



SUPREME COURT OF CANADA

COUR SUPRÊME DU CANADA

BULLETIN OF PROCEEDINGS

BULLETIN DES PROCÉDURES

This Bulletin is published at the direction of the Registrar and is for general information only. It is not to be used as evidence of its content, which, if required, should be proved by Certificate of the Registrar under the Seal of the Court. While every effort is made to ensure accuracy, no responsibility is assumed for errors or omissions.

Ce Bulletin, publié sous l'autorité du registraire, ne vise qu'à fournir des renseignements d'ordre général. Il ne peut servir de preuve de son contenu. Celle-ci s'établit par un certificat du registraire donné sous le sceau de la Cour. Rien n'est négligé pour assurer l'exactitude du contenu, mais la Cour décline toute responsabilité pour les erreurs ou omissions.

During Court sessions, the Bulletin is usually issued weekly.

Le Bulletin paraît en principe toutes les semaines pendant les sessions de la Cour.

Where a judgment has been rendered, requests for copies should be made to the Registrar, with a remittance of \$15 for each set of reasons. All remittances should be made payable to the Receiver General for Canada.

Quand un arrêt est rendu, on peut se procurer les motifs de jugement en adressant sa demande au registraire, accompagnée de 15 \$ par exemplaire. Le paiement doit être fait à l'ordre du Receveur général du Canada.

Please consult the Supreme Court of Canada website at www.scc-csc.ca for more information.

Pour de plus amples informations, veuillez consulter le site Web de la Cour suprême du Canada à l'adresse suivante : www.scc-csc.ca

May 14, 2021

1 - 15

Le 14 mai 2021

Contents
Table des matières

Applications for leave to appeal filed / Demandes d'autorisation d'appel déposées	1
Judgments on applications for leave / Jugements rendus sur les demandes d'autorisation	5
Motions / Requêtes	9
Notices of appeal filed since the last issue / Avis d'appel déposés depuis la dernière parution	13
Appeals heard since the last issue and disposition / Appels entendus depuis la dernière parution et résultat	14
Pronouncements of reserved appeals / Jugements rendus sur les appels en délibéré.....	15

NOTICE

Case summaries included in the Bulletin are prepared by the Office of the Registrar of the Supreme Court of Canada (Law Branch) for information purposes only.

AVIS

Les résumés des causes publiés dans le bulletin sont préparés par le Bureau du registraire (Direction générale du droit) uniquement à titre d'information.

**Applications for leave to appeal filed /
Demandes d'autorisation d'appel déposées**

Joshua Lee Ratt

Kaiser-Derrick, Catriona
Legal Aid Saskatchewan

v. (39616)

Her Majesty the Queen (Sask.)

Sinclair, Q.C., W. Dean
Attorney General for Saskatchewan

FILING DATE: April 30, 2021

Abdulaziz Egal

Derstine, Dirk
Derstine, Penman

v. (39618)

Her Majesty the Queen (Ont.)

Nakelsky, Elise
Attorney General of Ontario

FILING DATE: April 30, 2021

Belinda Anderson, et al.

Salih, Marianne
Edward Royle & Partners LLP

v. (39620)

Her Majesty the Queen (Ont.)

Proestos, Xenia
Public Prosecution Service of Canada

FILING DATE: May 3, 2021

Orville Campbell

Campbell, R. Philip
Lockyer Campbell Posner

v. (39617)

Her Majesty the Queen (Ont.)

Krick, Deborah
Attorney General of Ontario

FILING DATE: April 30, 2021

Kin Hung (Jeffrey) Chang, et al.

Shewfelt, John R.
Miller Thomson LLP

v. (39619)

GEA Refrigerator Canada Inc. (B.C.)

Stacey, Mark C.
Singleton Urquhart

FILING DATE: May 3, 2021

Tianyun Xu also known as Terence Xu

Cao, Junzhong
The Cao Law Corporation

v. (39621)

**Yuenyuen Hu also known as Betty Hu, et al.
(B.C.)**

Chiu, Helen Bik-Tao
Chiu & Company

FILING DATE: May 3, 2021

David Earle

Litkowski, Richard
Hicks Adams LLP

v. (39622)

Her Majesty the Queen (Ont.)

Fawcett, Michael
Attorney General of Ontario

FILING DATE: May 3, 2021

David Gelerman, et al.

Wadden, Jason
Goodmans LLP

v. (39624)

Baylin Technologies Inc., et al. (Ont.)

Tenai, Steve J.
Aird & Berlis LLP

FILING DATE: May 3, 2021

R.J.H.

Runyon, Sarah
Marion & Runyon, Criminal Lawyers

v. (39626)

Her Majesty the Queen (B.C.)

Bantourakis, Liliane Y.
Ministry of Attorney General (BC)

FILING DATE: May 3, 2021

Her Majesty the Queen

Bartlett-Hughes, Christine
Attorney General of Ontario

v. (39623)

Terrell Ochrym (Ont.)

Stein, Dan

FILING DATE: May 3, 2021

Yochanan Ishakis also known as Jason Ishakis, et al.

Solmon, Melvyn L.
Solmon Rothbart Tourgis Slodovnick
LLP

v. (39625)

Janet Tutt, et al. (Ont.)

Dewart, Sean
Dewart Gleason LLP

FILING DATE: May 3, 2021

Wesley Casbohm

Williams, John M.
Gerrand Rath Johnson

v. (39627)

Winacott Spring Western Star Trucks and Geo Holdings Ltd. (Sask.)

Clayards, Jason M.
Kanuka Thuringer

FILING DATE: May 3, 2021

Nicola Valley Fish and Game Club, et al.

Harvey, Q.C., Christopher
MacKenzie Fujisawa

v. (39628)

Douglas Lake Cattle Company, et al. (B.C.)

Parsons, Ryan W.
Eyford Partners LLP

FILING DATE: May 4, 2021

Marie-Josée Murray, personnellement

Côté, Jean-François
Beauvais Truchon, s.e.n.c.

v. (39631)

9197-5748 Québec inc., et al. (Que.)

Masse, Érik Paul
Bélangier Sauvé

FILING DATE: May 5, 2021

Fitter International Inc.

Robertson, David Douglas
EY Law LLP

v. (39633)

**Her Majesty the Queen in Right of British
Columbia (Alta.)**

Shawa, Q.C., Sabri
Jensen Shawa Solomon Duguid Hawkes
LLP

FILING DATE: May 5, 2021

Gavin McKenzie

Tasche, Hillarie
Regency Community Law Centre –
Legal Aid Manitoba

v. (39630)

Her Majesty the Queen (Man.)

Savage, Craig
Department of Justice

FILING DATE: May 5, 2021

Ali Moussa Ghadban

Parrish, Michael
Fasken Martineau DuMoulin LLP

v. (39632)

Her Majesty the Queen (B.C.)

Garson, Q.C., Rodney G.
Attorney General of British Columbia

FILING DATE: May 5, 2021

Guillaume St. Louis

Desjardins, Tristan
Desjardins Côté

c. (39634)

Sa Majesté la Reine (Qc)

Dubois, Alexandre
Directeur des poursuites criminelles et
pénales du Québec

DATE DE PRODUCTION: le 5 mai 2021

Her Majesty the Queen

Levitz, Q.C., Mark
Attorney General of British Columbia

v. (39635)

Matthew James Johnston, et al. (B.C.)

Martland, Brock
Martland & Saulnier

FILING DATE: May 6, 2021

**Judgments on applications for leave /
Jugements rendus sur les demandes d'autorisation**

MAY 13, 2021 / LE 13 MAI 2021

39533 Ashley Suzanne Barendregt v. Geoff Bradley Grebliunas
(B.C.) (Civil) (By Leave)

The application for leave to appeal from the judgment of the Court of Appeal for British Columbia (Vancouver), Number CA46634, 2021 BCCA 11, dated January 13, 2021, is granted with costs in the cause.

Family law — Custody — Mobility rights — Evidence — New evidence — Court of Appeal overturning trial judge's decision to allow mother of children to relocate with them to distant community close to her family — Court of Appeal allowing admission of father's new evidence of financial improvements occurring since hearing of appeal and overturning relocation order — Whether the conditions under which new evidence may be admitted are unclear, particularly in custody disputes — How should the *Palmer* test to admit fresh or new evidence be applied in the "slightly relaxed" conditions of custody cases? — Whether a different test should be applied to applications involving "fresh" evidence as opposed to "new" evidence? — *Palmer v. The Queen*, [1980] 1 S.C.R. 759.

December 18, 2019
Supreme Court of British Columbia
(Saunders J.)
[2019 BCSC 2192](#)

Order allowing mother to relocate with children

January 13, 2021
Court of Appeal for British Columbia (Vancouver)
(Newbury, DeWitt-Van Oosten and Voith JJ.A.)
[2021 BCCA 11](#)

Father's appeal allowed

February 12, 2021
Supreme Court of Canada
(Karakatsanis J.)

Mother's motion for stay granted

March 1, 2021
Supreme Court of Canada

Application for leave to appeal filed

39533 Ashley Suzanne Barendregt c. Geoff Bradley Grebliunas
(C.-B.) (Civile) (Sur autorisation)

La demande d'autorisation d'appel de l'arrêt de la Cour d'appel de la Colombie-Britannique (Vancouver), numéro CA46634, 2021 BCCA 11, daté du 13 janvier 2021, est accueillie avec dépens suivant la cause.

Droit de la famille — Garde — Droit de circulation et d'établissement — Preuve — Nouveaux éléments de preuve — La Cour d'appel a infirmé la décision du juge de première instance permettant à la mère de déménager avec les enfants pour s'établir dans une communauté éloignée près de sa famille — La Cour d'appel a admis les nouveaux éléments de preuve présentés par le père quant aux améliorations sur le plan financier qui avaient eu lieu depuis l'audition de l'appel, et a infirmé l'ordonnance autorisant le déménagement — Les conditions dans lesquelles de nouveaux éléments de preuve peuvent être admis manquent-elles de clarté, surtout dans le cadre de litiges sur la garde? — De quelle façon le critère établi dans l'arrêt *Palmer* en vue d'admettre une preuve nouvelle ou de nouveaux éléments de preuve devrait-il s'appliquer dans les conditions « légèrement assouplies » des affaires concernant la garde d'enfants? — Convient-il d'appliquer un critère différent aux demandes présentant une « preuve nouvelle » (*fresh evidence*) par rapport à celles présentant de « nouveaux éléments de preuve » (*new evidence*)? — *Palmer c. la Reine*, [1980] 1 R.C.S. 759.

<p>18 décembre 2019 Cour suprême de la Colombie-Britannique (juge Saunders) 2019 BCSC 2192</p>	<p>Une ordonnance autorisant le déménagement de la mère et des enfants est rendue.</p>
<p>13 janvier 2021 Cour d'appel de la Colombie-Britannique (Vancouver) (juges Newbury, DeWitt-Van Oosten et Voith) 2021 BCCA 11</p>	<p>L'appel du père est accueilli.</p>
<p>12 février 2021 Cour suprême du Canada (juge Karakatsanis)</p>	<p>La requête en sursis présentée par la mère est accueillie.</p>
<p>1^{er} mars 2021 Cour suprême du Canada</p>	<p>La demande d'autorisation d'appel est présentée.</p>

39536 Rollingson Racing Stables Ltd., Rick Wiest, Clayton Wiest, Randy Howg and Robertino Diodoro v. Horse Racing Alberta, Horse Racing Alberta Appeal Tribunal, Her Majesty the Queen in Right of the Province of Alberta by the President of the Treasury Board and Minister of Finance, Harold W. Veale Professional Corporation (operating as Sycamore Stables)
- and between -
Rollingson Racing Stables Ltd., Rick Wiest, Clayton Wiest, Randy Howg and Robertino Diodoro v. Harold W. Veale Professional Corporation (operating as Sycamore Stables), Horse Racing Alberta Appeal Tribunal, Horse Racing Alberta and Riversedge Racing Stables Ltd.
 (Alta.) (Civil) (By Leave)

The application for leave to appeal from the judgment of the Court of Appeal of Alberta (Edmonton), Number 1903-0029-AC, 2020 ABCA 419, dated November 23, 2020, is dismissed with costs.

Administrative law — Boards and tribunals — Jurisdiction — Quorum — Judicial Review — Standards of review — Whether appeal tribunal met quorum requirement of s. 23(9) of *Horse Racing Alberta Act*, RSA 2000, c. H-11.3 and in accordance with ss. 20(7) and (8) of *Interpretation Act*, RSA 2000, c. I-8 — Whether appeal tribunal could reasonably conclude a Ministerial Order permitted former member of appeal tribunal to count toward quorum requirement — Standard of review applicable to interpretation of legislative quorum requirements.

A horse owned by Rollingson Racing Stables Ltd. and others finished in first place at the Canadian Derby in 2017. A Board of Stewards dismissed a complaint alleging disqualifying interference brought by Harold W. Veale Professional Corporation. Harold W. Veale Professional Corporation appealed to an Appeal Tribunal established under the *Horse Racing Alberta Act*, RSA 2000, c. H-11.3. Two members of the Appeal Tribunal constitute a quorum under s. 23(9) of the *Horse Racing Alberta Act*. Two members heard the appeal and reserved their decision. One member's appointment to the Appeal Tribunal was rescinded while the decision was under reserve. The Minister of Finance later issued a Ministerial Order permitting that member to participate in the delivery of decisions, including the preparation of written reasons, in appeals that she had heard while a member. The Appeal Tribunal released a decision declaring the Rollingson Racing Stables Ltd.'s horse disqualified and Harold W. Veale Professional Corporation's horse a joint winner of the derby. The Court of Queen's Bench dismissed an application for judicial review and the Court of Appeal dismissed an appeal.

August 13, 2019
 Court of Queen's Bench of Alberta
 (Ross J.)
[2019 ABQB 632](#)

Application for judicial review dismissed

November 23, 2020
 Court of Appeal of Alberta (Edmonton)
 (Martin, Khullar, Pentelchuck JJ.A.)
[2020 ABCA 419](#); 1903-0229-AC

Appeal dismissed

January 20, 2021
 Supreme Court of Canada

Application for leave to appeal filed

39536 Rollingson Racing Stables Ltd., Rick Wiest, Clayton Wiest, Randy Howg et Robertino Diodoro c. Horse Racing Alberta, Horse Racing Alberta Appeal Tribunal, Sa Majesté la Reine du chef de la province de l'Alberta par le président du Conseil du Trésor et le ministre des Finances, Harold W. Veale Professional Corporation (faisant affaires sous la raison sociale Sycamore Stables) - et entre - Rollingson Racing Stables Ltd., Rick Wiest, Clayton Wiest, Randy Howg et Robertino Diodoro c. Harold W. Veale Professional Corporation (faisant affaire sous la raison sociale Sycamore Stables), Horse Racing Alberta Appeal Tribunal, Horse Racing Alberta et Riversedge Racing Stables Ltd. (Alb.) (Civile) (Sur autorisation)

La demande d'autorisation d'appel de l'arrêt de la Cour d'appel de l'Alberta (Edmonton), numéro 1903-0029-AC, 2020 ABCA 419, daté du 23 novembre 2020, est rejetée avec dépens.

Droit administratif — Organismes et tribunaux — Compétence — Quorum — Contrôle judiciaire — Normes de contrôle — Le tribunal d'appel a-t-il respecté les exigences relatives au quorum prévues au par. 23(9) de la *Horse Racing Alberta Act*, RSA 2000, c. H-11.3 et conformément aux par. 20(7) et 20(8) de la *Interpretation Act*, RSA 2000, c. I-8? — Le tribunal d'appel pouvait-il raisonnablement conclure qu'un décret ministériel permettait de compter une ancienne membre du tribunal d'appel aux fins des exigences relatives au quorum? — Norme de contrôle applicable dans le cadre de l'interprétation des exigences législatives relatives au quorum

Un cheval appartenant à Rollingson Racing Stables Ltd. et à d'autres est arrivé en première place lors du Canadian Derby en 2017. Un conseil des commissaires a rejeté une plainte, présentée par Harold W. Veale Professional Corporation, portant qu'il y avait eu de l'interférence menant à la disqualification. Harold W. Veale Professional Corporation a interjeté appel devant le tribunal d'appel établi en vertu de la *Horse Racing Alberta Act*, RSA 2000, c. H-11.3. Deux membres du tribunal d'appel constituent un quorum aux termes du par. 23(9) de la *Horse Racing Alberta Act*. Deux membres ont entendu l'appel et ont mis l'affaire en délibéré. La nomination d'une des deux membres du Tribunal d'appel a été annulée pendant que l'affaire était en délibéré. Le ministre des Finances a plus tard pris un décret permettant à cette membre de participer au processus décisionnel, notamment la préparation des motifs écrits, dans le cadre d'appels qu'elle avait entendus lorsqu'elle était encore membre. Le Tribunal d'appel a publié sa décision déclarant que le cheval de Rollingson Racing Stables Ltd. était disqualifié et que le cheval d'Harold W. Veale Professional Corporation était l'un des vainqueurs du derby. La Cour du Banc de la Reine a rejeté la demande de contrôle judiciaire et la Cour d'appel a rejeté l'appel.

13 août 2019
 Cour du Banc de la Reine de l'Alberta
 (juge Ross)
[2019 ABQB 632](#)

La demande de contrôle judiciaire est rejetée.

23 novembre 2020
Cour d'appel de l'Alberta (Edmonton)
(juges Martin, Khullar, Pentelchuck)
[2020 ABCA 419](#); 1903-0229-AC

L'appel est rejeté.

20 janvier 2021
Cour suprême du Canada

La demande d'autorisation d'appel est présentée.

**Motions /
Requêtes**

MAY 12, 2021 / LE 12 MAI 2021

**Motion for leave to intervene / Motions to extend
time**

**Requête en autorisation d'intervention / Requêtes
en prorogation de délai**

HER MAJESTY THE QUEEN v. DAVID SULLIVAN

-and-

HER MAJESTY THE QUEEN v. THOMAS CHAN
(Ont.) (39270)

THE CHIEF JUSTICE:

UPON APPLICATIONS by British Columbia Civil Liberties Association; Canadian Civil Liberties Association; Criminal Lawyers Association (Ontario); Women's Legal Education and Action Fund Inc.; Advocates for the Rule of Law; and Empowerment Council, Systemic Advocates in Addictions and Mental Health for leave to intervene in the above appeal;

AND UPON APPLICATIONS by the Women's Legal Education and Action Fund Inc.; and the Advocates for the Rule of Law, for an order extending the time to serve and file their motions for leave to intervene.

AND THE MATERIAL FILED having been read;

IT IS HEREBY ORDERED THAT:

The motions for an extension of time filed by the Women's Legal Education and Action Fund Inc.; and the Advocates for the Rule of Law are granted.

The motions for leave to intervene are granted and the said six (6) interveners or groups of interveners shall each be entitled to serve and file a factum not to exceed ten (10) pages in length on or before July 5, 2021.

The said six (6) interveners or groups of interveners are each granted permission to present oral argument not exceeding five (5) minutes at the hearing of the appeal.

The said interveners or groups of interveners are not entitled to raise new issues or to adduce further evidence or otherwise to supplement the record of the parties.

Pursuant to Rule 59(1)(a) of the *Rules of the Supreme Court of Canada*, the interveners or groups of interveners shall pay to the appellants and the respondents any additional disbursements resulting from their interventions.

AND IT IS HEREBY FURTHER ORDERED THAT:

The Attorney General of Canada, the Attorney General of Quebec, the Attorney General of Manitoba, the Attorney General of British Columbia, the Attorney General of Saskatchewan and the Attorney General of Alberta are each granted permission to present oral argument not exceeding ten (10) minutes at the hearing of the appeal.

À LA SUITE DES DEMANDES présentées par British Columbia Civil Liberties Association; Association canadienne des libertés civiles, Criminal Lawyers Association (Ontario); Fonds d'action et d'éducation juridique pour les femmes; Advocates for the Rule of Law; et Empowerment Council, Systemic Advocates in Addictions and Mental Health en vue d'obtenir la permission d'intervenir dans l'appel;

ET À LA SUITE DES DEMANDES présentée par le Fonds d'action et d'éducation juridique pour les femmes; et Advocates for the Rule of Law, en vue d'obtenir la prorogation du délai de signification et de dépôt de leurs requêtes en autorisation d'intervention.

ET APRÈS EXAMEN des documents déposés;

IL EST ORDONNÉ CE QUI SUIT :

Les requêtes en prorogation du délai déposée par le Fonds d'action et d'éducation juridique pour les femmes; et Advocates for the Rule of Law sont accueillies.

Les requêtes en autorisation d'intervenir sont accueillies et six (6) intervenants ou groupes d'intervenants pourront chacun signifier et déposer un mémoire d'au plus dix (10) pages au plus tard le 5 juillet, 2021.

Les six (6) intervenants ou groupes d'intervenants auront chacun le droit de présenter une plaidoirie orale d'au plus cinq (5) minutes lors de l'audition de l'appel.

Les intervenants ou groupes d'intervenants n'ont pas le droit de soulever de nouvelles questions, de produire d'autres éléments de preuve ni de compléter de quelque autre façon le dossier des parties.

Conformément à l'alinéa 59(1)a des *Règles de la Cour suprême du Canada*, les intervenants ou groupes d'intervenants paieront aux appelants et aux intimées tous débours supplémentaires résultant de leurs interventions.

ET IL EST EN OUTRE ORDONNÉ CE QUI SUIT :

Le procureur général du Canada, le procureur général du Québec, le procureur général du Manitoba, le procureur général de la Colombie-Britannique, le procureur général de la Saskatchewan et le procureur général de l'Alberta auront chacun le droit de présenter une plaidoirie orale d'au plus dix (10) minutes lors de l'audition de l'appel.

MAY 12, 2021 / LE 12 MAI 2021

Motion to extend time

Requête en prorogation de délai

HER MAJESTY THE QUEEN v. DAVID SULLIVAN

-and-

HER MAJESTY THE QUEEN v. THOMAS CHAN
(Ont.) (39270)

THE CHIEF JUSTICE:

UPON APPLICATION by the respondents, David Sullivan and Thomas Chan, for an order extending the time to serve and file their factums, records and, if any, books of authorities to June 4, 2021.

AND THE MATERIAL FILED having been read;

IT IS HEREBY ORDERED THAT:

The motion is granted.

The respondents are permitted to serve and file their factums, records and books of authorities, if any, on or before June 4, 2021.

In the event that the application for leave to cross-appeal is granted, the factum of the respondent, Thomas Chan, is to be prepared in accordance with Rule 43 of the *Rules of the Supreme Court of Canada*, and the appellant may prepare, serve and file a factum in response to the cross-appeal in accordance with subrules 35(2), 42(2), 42(2.1) and 43(2) of the *Rules of the Supreme Court of Canada*.

The time to serve and file the interveners' factums and books of authorities, if any, for the Attorney General of Canada, the Attorney General of Quebec, the Attorney General of Manitoba, the Attorney General of British Columbia, the Attorney General of Saskatchewan and the Attorney General of Alberta, pursuant to Rule 33(4) of the *Rules of the Supreme Court of Canada*, is extended to July 5, 2021.

À LA SUITE DE LA DEMANDE présentée par les intimés, David Sullivan et Thomas Chan, en vue d'obtenir la prorogation du délai de signification et de dépôt de leurs mémoires, dossiers et, le cas échéant, recueils de sources au 4 juin 2021.

ET APRÈS EXAMEN des documents déposés;

IL EST ORDONNÉ CE QUI SUIT :

La requête est accueillie.

Les intimés sont autorisés à signifier et déposer leurs mémoires, dossiers et, le cas échéant, recueils de sources, au plus tard le 4 juin 2021.

Si la demande d'autorisation d'appel incident est accordée, le mémoire de l'intimé, Thomas Chan, doit être préparé conformément à la règle 43 des *Règles de la Cour suprême du Canada*, et l'appelant pourrait préparer, signifier et déposer un mémoire en réponse à l'appel incident conformément aux paragraphes 35 (2), 42 (2), 42 (2.1) et 43(2) des *Règles de la Cour suprême du Canada*.

Le délai pour la signification et le dépôt des mémoires et, le cas échéant, recueils de sources pour le procureur général du Canada, le procureur général du Québec, le procureur général du Manitoba, le procureur général de la Colombie-Britannique, le procureur général de la Saskatchewan et le procureur général de l'Alberta, conformément au paragraphe 33 (4) des *Règles de la Cour suprême du Canada*, est prolongé jusqu'au 5 juillet 2021.

**Notices of appeal filed since the last issue /
Avis d'appel déposés depuis la dernière parution**

Le 19 mars 2021

Sa Majesté la Reine

c. (39267)

J.F. (Qc)

(Autorisation)

May 3, 2021

Attorney General of British Columbia

v. (39430)

Council of Canadians with Disabilities (B.C.)

(By Leave)

**Appeals heard since the last issue and disposition /
Appels entendus depuis la dernière parution et résultat**

MAY 12, 2021 / LE 12 MAI 2021

Jason William Cowan, et al. v. Her Majesty the Queen, et al. (Sask.) (Criminal) (As of Right / By Leave) ([39301](#))

Coram: Wagner C.J. and Moldaver, Côté, Brown, Rowe, Martin and Kasirer JJ.

RESERVED / EN DÉLIBÉRÉ

MAY 13, 2021 / LE 13 MAI 2021

Her Majesty the Queen v. Loblaw Financial Holdings Inc. (F.C.) (Civil) (By Leave) ([39220](#))

Coram: Wagner C.J. and Moldaver, Karakatsanis, Côté, Brown, Martin and Kasirer JJ.

RESERVED / EN DÉLIBÉRÉ

MAY 14, 2021 / LE 14 MAI 2021

Tamim Albashir v. Her Majesty the Queen (B.C.) (Criminal) (As of Right) ([39277](#))

-and-

Kasra Mohsenipour v. Her Majesty the Queen (B.C.) (Criminal) (As of Right) ([39278](#))

Coram: Wagner C.J. and Abella, Moldaver, Karakatsanis, Côté, Brown, Rowe, Martin and Kasirer JJ.

RESERVED / EN DÉLIBÉRÉ

**Pronouncements of reserved appeals /
Jugements rendus sur les appels en délibéré**

MAY 14, 2021 / LE 14 MAI 2021

**38801 Her Majesty The Queen v. G.F. and R.B. - and - Criminal Lawyers' Association of Ontario (Ont.)
2021 SCC 20 / 2021 CSC 20**

Coram: Wagner C.J. and Abella, Moldaver, Karakatsanis, Côté, Brown, Rowe, Martin and Kasirer JJ.

The appeal from the judgment of the Court of Appeal for Ontario, Numbers C65125 and C65126, 2019 ONCA 493, dated June 14, 2019, heard on October 14, 2020, is allowed. The order of the Court of Appeal is set aside, and the respondents' convictions are restored. Côté J. dissents.

L'appel interjeté contre l'arrêt de la Cour d'appel de l'Ontario, numéros C65125 et C65126, 2019 ONCA 493, daté du 14 juin 2019, entendu le 14 octobre 2020, est accueilli. L'ordonnance de la Cour d'appel est annulée et les déclarations de culpabilité prononcées contre les intimés sont rétablies. La juge Côté est dissidente.

[LINK TO REASONS](#) / [LIEN VERS LES MOTIFS](#)

- 2020 -

OCTOBER – OCTOBRE						
S D	M L	T M	W M	T J	F V	S S
				1	2	3
4	CC 5	6	7	8	9	10
11	H 12	13	14	15	16	17
18	19	20	21	22	23	24
25	26	27	28	29	30	31

NOVEMBER – NOVEMBRE						
S D	M L	T M	W M	T J	F V	S S
1	CC 2	3	4	5	6	7
8	9	10	H 11	12	13	14
15	16	17	18	19	20	21
22	23	24	25	26	27	28
29	CC 30					

DECEMBER – DÉCEMBRE						
S D	M L	T M	W M	T J	F V	S S
		1	2	3	4	5
6	7	8	9	10	11	12
13	14	15	16	17	18	19
20	21	22	23	24	H 25	26
27	H 28	29	30	31		

- 2021 -

JANUARY – JANVIER						
S D	M L	T M	W M	T J	F V	S S
					H 1	2
3	4	5	6	7	8	9
10	CC 11	12	13	14	15	16
17	18	19	20	21	22	23
24/ 31	25	26	27	28	29	30

FEBRUARY – FÉVRIER						
S D	M L	T M	W M	T J	F V	S S
	1	2	3	4	5	6
7	CC 8	9	10	11	12	13
14	15	16	17	18	19	20
21	22	23	24	25	26	27
28						

MARCH – MARS						
S D	M L	T M	W M	T J	F V	S S
	1	2	3	4	5	6
7	8	9	10	11	12	13
14	CC 15	16	17	18	19	20
21	22	23	24	25	26	27
28	29	30	31			

APRIL – AVRIL						
S D	M L	T M	W M	T J	F V	S S
				1	H 2	3
4	H 5	6	7	8	9	10
11	CC 12	13	14	15	16	17
18	19	20	21	22	23	24
25	26	27	28	29	30	

MAY – MAI						
S D	M L	T M	W M	T J	F V	S S
						1
2	3	4	5	6	7	8
9	CC 10	11	12	13	14	15
16	17	18	19	20	21	22
23	H 24	25	26	27	28	29
30	31					

JUNE – JUIN						
S D	M L	T M	W M	T J	F V	S S
		1	2	3	4	5
6	CC 7	8	9	10	11	12
13	14	15	16	17	18	19
20	21	22	23	24	25	26
27	28	29	30			

JULY – JUILLET						
S D	M L	T M	W M	T J	F V	S S
				H 1	2	3
4	5	6	7	8	9	10
11	12	13	14	15	16	17
18	19	20	21	22	23	24
25	26	27	28	29	30	31

AUGUST – AOÛT						
S D	M L	T M	W M	T J	F V	S S
1	H 2	3	4	5	6	7
8	9	10	11	12	13	14
15	16	17	18	19	20	21
22	23	24	25	26	27	28
29	30	31				

SEPTEMBER – SEPTEMBRE						
S D	M L	T M	W M	T J	F V	S S
			1	2	3	4
5	H 6	RH 7	RH 8	9	10	11
12	13	14	15	YK 16	17	18
19	20	21	22	23	24	25
26	27	28	29	30		

Sitting of the Court /
Séance de la Cour

18	18 sitting weeks / semaines séances de la Cour
88	88 sitting days / journées séances de la Cour
CC	9 Court conference days / jours de conférence de la Cour
H	2 holidays during sitting days / jours fériés durant les séances

Court conference /
Conférence de la Cour

Holiday / Jour férié

Rosh Hashanah / Nouvel An juif

Yom Kippur / Yom Kippour

RH

YK