

SUPREME COURT OF CANADA - APPEAL HEARD

OTTAWA, 13/2/01. THE SUPREME COURT OF CANADA ANNOUNCED TODAY THAT THE FOLLOWING APPEAL WAS HEARD ON FEBRUARY 13, 2001.

SOURCE: SUPREME COURT OF CANADA (613) 995-4330

COUR SUPRÊME DU CANADA - APPEL ENTENDU

OTTAWA, 13/2/01. LA COUR SUPRÊME DU CANADA A ANNONCÉ AUJOURD'HUI QUE L'APPEL SUIVANT A ÉTÉ ENTENDU LE 13 FÉVRIER 2001.

SOURCE: COUR SUPRÊME DU CANADA (613) 995-4330

DWAYNE W. HYNES v. HER MAJESTY THE QUEEN (Nfld.) (Criminal) (As of Right / By Leave) (27443)

RESERVED / EN DÉLIBÉRÉ

27443 DWAYNE W. HYNES v. HER MAJESTY THE QUEEN

Canadian Charter of Rights and Freedoms - Criminal law - Procedure - Whether a judge or justice presiding at a preliminary inquiry is a court of competent jurisdiction for the purposes of an application under section 24(1) of the Canadian Charter of Rights and Freedoms to exclude evidence under s. 24(2) of the Charter.

The Appellant was charged with having committed offences under s. 220 of the *Criminal Code* (causing death by criminal negligence), s. 252(1)(b) (failure to stop at an accident scene) and s. 255(3) (impaired driving). In the process of a preliminary inquiry held into the charges, *voir dire*s took place to determine the admissibility of the testimony of some Crown witnesses. During the *voir dire*s, questions were raised whether any of the Appellant's *Charter* rights or freedoms had been violated by police in obtaining evidence in respect of the charges. Specifically, the issue was the admissibility of all statements alleged to have been made by the Appellant to investigating officers of the Royal Canadian Mounted Police at a time when the Appellant was detained by the police.

An application was made to the presiding justice on the preliminary inquiry, who was a judge of the Provincial Court of Newfoundland, for a declaration that he, sitting in that capacity, constituted "a court of competent jurisdiction" under s. 24(1) of the *Charter* to exercise discretion under s. 24(2), in respect of *Charter* violations, and if such were established, to decide whether to exclude Crown evidence. The justice dismissed the Appellant's application on the basis that he did not constitute a court of competent jurisdiction while filling that role.

A further application in the nature of *certiorari* and *mandamus*, to direct the preliminary inquiry justice to conduct the inquiry, was taken before a judge of the Trial Division. The application judge found that the authorities, specifically those emanating from the Supreme Court of Canada, precluded him from acceding to the Appellant's request and he dismissed the application. A majority of the Court of Appeal also dismissed the application.

| | |
|----------------------------------|---|
| Origin of the case: | Newfoundland |
| File No.: | 27443 |
| Judgment of the Court of Appeal: | July 2, 1999 |
| Counsel: | David C. Day Q.C. for the Appellant Wayne Gorman Q.C. for the Respondent |

27443

DWAYNE W. HYNES c. SA MAJESTÉ LA REINE

Charte canadienne des droits et libertés - Droit criminel - Procédure - Le juge qui préside l'enquête préliminaire est-il un tribunal compétent aux fins d'une demande fondée sur le par. 24(1) de la Charte canadienne des droits et libertés pour exclure un élément de preuve en application du par. 24(2) de la Charte?

L'appelant a été accusé d'avoir commis des infractions prévues à l'art. 220 du *Code criminel* (le fait de causer la mort par négligence criminelle), à l'al. 252(1)b) (défaut d'arrêter lors d'un accident) et au par. 255(3) (conduite avec capacité affaiblie). Au cours de l'enquête préliminaire sur les infractions, des voir-dire ont été tenus pour déterminer l'admissibilité du témoignage de certains témoins à charge. Durant les voir-dire, des questions ont été soulevées quant à savoir si la police avait porté atteinte à des droits et libertés que la *Charte* garantit à l'appelant lors de l'obtention d'éléments de preuve relatifs aux infractions. Plus particulièrement, la question litigieuse concernait l'admissibilité de l'ensemble des déclarations qu'aurait faites l'appelant aux enquêteurs de la Gendarmerie royale du Canada lorsqu'il était détenu par la police.

Une demande a été présentée au juge qui présidait l'enquête préliminaire, qui était un juge de la cour provinciale de Terre-Neuve, en vue d'obtenir un jugement déclaratoire statuant que le juge, siégeant en cette qualité, constituait «un tribunal compétent» au sens du par. 24(1) de la *Charte* pour exercer le pouvoir discrétionnaire prévu au par. 24(2), relativement aux violations de la *Charte*, et, si cela était établi, une décision sur la question de savoir s'il convenait d'exclure la preuve soumise par le ministère public. Le juge a rejeté la demande de l'appelant au motif qu'il ne constituait pas un tribunal compétent à ce titre.

Une autre demande sollicitant une ordonnance de la nature d'un *certiorari* et d'un *mandamus* qui aurait enjoint le juge qui présidait l'enquête préliminaire de tenir l'enquête a été soumise à un juge de la Section de première instance. Celui-ci a conclu que la jurisprudence, en particulier celle de la Cour suprême du Canada, l'empêchait de faire droit à la demande de l'appelant et a rejeté la demande. La Cour d'appel à la majorité a également rejeté la demande.

| | |
|---------------------------|---|
| Origine: | Terre-Neuve |
| N° du greffe: | 27443 |
| Arrêt de la Cour d'appel: | 2 juillet 1999 |
| Avocats: | David C. Day c.r. pour l'appelant Wayne Gorman c.r. pour l'intimée |
