

SUPREME COURT OF CANADA -- JUDGMENT IN APPEALS

OTTAWA, 26/1/01. THE SUPREME COURT OF CANADA HAS TODAY DEPOSITED WITH THE REGISTRAR JUDGMENT IN THE FOLLOWING APPEALS.

FROM: SUPREME COURT OF CANADA (613) 995-4330

COUR SUPRÊME DU CANADA -- JUGEMENT SUR POURVOIS

OTTAWA, 26/1/01. LA COUR SUPRÊME DU CANADA A DÉPOSÉ AUJOURD'HUI AUPRÈS DU REGISTRAIRE LES JUGEMENTS DANS LES APPELS SUIVANTS.

SOURCE: COUR SUPRÊME DU CANADA (613) 995-4330

(Reasons for judgment will be available shortly at: / Motifs de jugement disponibles sous peu à:

<http://www.scc-csc.gc.ca>)

27378

HER MAJESTY THE QUEEN - v. - JOHN ROBIN SHARPE - and -THE ATTORNEY GENERAL OF CANADA, THE ATTORNEY GENERAL FOR ONTARIO, THE ATTORNEY GENERAL OF QUEBEC, THE ATTORNEY GENERAL OF NOVA SCOTIA, THE ATTORNEY GENERAL FOR NEW BRUNSWICK, THE ATTORNEY GENERAL OF MANITOBA, THE ATTORNEY GENERAL FOR ALBERTA, THE CANADIAN POLICE ASSOCIATION (CPA), THE CANADIAN ASSOCIATION OF CHIEFS OF POLICE (CACP), CANADIANS AGAINST VIOLENCE (CAVEAT), THE CRIMINAL LAWYERS' ASSOCIATION, THE EVANGELICAL FELLOWSHIP OF CANADA, FOCUS ON THE FAMILY (CANADA) ASSOCIATION, THE BRITISH COLUMBIA CIVIL LIBERTIES ASSOCIATION, THE CANADIAN CIVIL LIBERTIES ASSOCIATION, BEYOND BORDERS, CANADIANS ADDRESSING SEXUAL EXPLOITATION (CASE), END CHILD PROSTITUTION, CHILD PORNOGRAPHY AND TRAFFICKING IN CHILDREN FOR SEXUAL PURPOSES (ECPAT) AND THE INTERNATIONAL BUREAU FOR CHILDREN'S RIGHTS (B.C.) (Criminal) 2001 SCC 2 / 2001 CSC 2

CORAM: The Chief Justice, L'Heureux-Dubé, Gonthier, Iacobucci, Major, Bastarache, Binnie, Arbour and LeBel JJ.

The appeal is allowed and the charges are remitted to trial. The constitutional questions are answered as follows:

1. Does s. 163.1(4) of the *Criminal Code*, R.S.C. 1985, c. C-46, violate s. 2(b) of the *Canadian Charter of Rights and Freedoms*?

Answer Yes.

2. If s. 163.1(4) of the *Criminal Code*, R.S.C. 1985, c. C-46, infringes s. 2(b) of the *Canadian Charter of Rights and Freedoms*, is s. 163.1(4) a reasonable limit prescribed by law as can be demonstrably justified in a free and democratic society for the purposes of s. 1 of the *Charter*?

Answer In its main application, yes. However, s. 163.1(4) of the *Criminal Code* is not justified in its application to: (1) the possession of any written material or visual representation created by the accused alone, and held by the accused alone, exclusively for his or her own personal use; and (2) the possession of any visual recording, created by or depicting the accused, provided it does not depict unlawful sexual activity and is held by the accused exclusively for private use. L'Heureux-Dubé, Gonthier and Bastarache JJ. would answer in the affirmative.

3. Does s. 163.1(4) of the *Criminal Code*, R.S.C. 1985, c. C-46, violate s. 7 of the *Canadian Charter of Rights and Freedoms*?

Answer Yes.

4. If s. 163.1(4) of the *Criminal Code*, R.S.C. 1985, c. C-46, infringes s. 7 of the *Canadian Charter of Rights and Freedoms*, is s. 163.1(4) a reasonable limit prescribed by law as can be demonstrably justified in a free and democratic society for the purposes of s. 1 of the *Charter*?

Answer In its main application, yes. However, s. 163.1(4) of the *Criminal Code* is not justified in its application to: (1) the possession of any written material or visual representation created by the accused alone, and held by the accused alone, exclusively for his or her own personal use; and (2) the possession of any visual recording, created by or depicting the accused, provided it does not depict unlawful sexual activity and is held by the accused exclusively for private use. L'Heureux-Dubé, Gonthier and Bastarache JJ. would answer in the affirmative.

Le pourvoi est accueilli et les accusations sont renvoyées devant le tribunal de première instance. Les questions constitutionnelles reçoivent les réponses suivantes:

1. Le paragraphe 163.1(4) du *Code criminel*, L.R.C. 1985, ch. C-46, contrevient-il à l'al. 2b) de la *Charte canadienne des droits et libertés*?

Réponse Oui.

2. S'il contrevient à l'al. 2b) de la *Charte canadienne des droits et libertés*, le par. 163.1(4) du *Code criminel*, L.R.C. 1985, ch. C-46, constitue-t-il une limite raisonnable prescrite par une règle de droit, dont la justification peut se démontrer dans le cadre d'une société libre et démocratique, aux fins de l'article premier de la *Charte*?

Réponse Oui, en ce qui concerne son application principale. Toutefois, le par. 163.1(4) du *Code criminel* n'est pas justifié dans la mesure où il s'applique, premièrement, à la possession de tout écrit ou de toute représentation visuelle créé uniquement par l'accusé lui-même, et détenu uniquement par lui, pour son usage personnel exclusif, et deuxièmement, à la possession de tout enregistrement visuel que l'accusé a créé ou dans lequel il figure, pourvu qu'il ne présente pas des activités sexuelles illicites et qu'il soit conservé par l'accusé pour son usage personnel exclusif. Les juges L'Heureux-Dubé, Gonthier et Bastarache répondraient par l'affirmative.

3. Le paragraphe 163.1(4) du *Code criminel*, L.R.C. 1985, ch. C-46, contrevient-il à l'art. 7 de la *Charte canadienne des droits et libertés*?

Réponse Oui.

4. S'il contrevient à l'art. 7 de la *Charte canadienne des droits et libertés*, le par. 163.1(4) du *Code criminel*, L.R.C. 1985, ch. C-46, constitue-t-il une limite raisonnable prescrite par une règle de droit, dont la justification peut se démontrer dans le cadre d'une société libre et démocratique, aux fins de l'article premier de la *Charte*?

Réponse Oui, en ce qui concerne son application principale. Toutefois, le par. 163.1(4) du *Code criminel* n'est pas justifié dans la mesure où il s'applique, premièrement, à la possession de tout écrit ou de toute représentation visuelle créé uniquement par l'accusé lui-même, et détenu uniquement par lui, pour son usage personnel exclusif, et deuxièmement, à la possession de tout enregistrement visuel que l'accusé a créé ou dans lequel il figure, pourvu qu'il ne présente pas des activités sexuelles illicites et qu'il soit conservé par l'accusé pour son usage personnel exclusif. Les juges L'Heureux-Dubé, Gonthier et Bastarache répondraient par l'affirmative.

27305 **HER MAJESTY THE QUEEN v. WALTER PARROTT** (Crim.) (Nfld.)
2001 SCC 3 / 2001 CSC 3

CORAM: L'Heureux-Dubé, Gonthier, Major, Bastarache, Binnie, Arbour and LeBel JJ.

The appeal is dismissed and the judgment of the Newfoundland Court of Appeal is affirmed, L'Heureux-Dubé, Gonthier and LeBel JJ. dissenting.

Le pourvoi est rejeté et le jugement de la Cour d'appel de Terre-Neuve est confirmé. Les juges L'Heureux-Dubé, Gonthier et LeBel sont dissidents.

26709 **ELLIS-DON LIMITED v. THE ONTARIO LABOUR RELATIONS BOARD AND THE**
INTERNATIONAL BROTHERHOOD OF ELECTRICAL WORKERS, LOCAL 894
(Ont.)(26709) 2001 SCC 4 / 2001 CSC 4

CORAM: The Chief Justice and L'Heureux-Dubé, Gonthier, Iacobucci,
Major, Bastarache, Binnie, Arbour and LeBel JJ.

The appeal is dismissed with costs, Major and Binnie JJ. dissenting.

Le pourvoi est rejeté avec dépens. Les juges Major et Binnie sont dissidents.
