

SUPREME COURT OF CANADA -- JUDGMENT IN APPEAL

OTTAWA, 5/12/03. THE SUPREME COURT OF CANADA HAS TODAY DEPOSITED WITH THE REGISTRAR JUDGMENT IN THE FOLLOWING APPEAL.

FROM: SUPREME COURT OF CANADA (613) 995-4330

COUR SUPRÊME DU CANADA -- JUGEMENT SUR APPEL

OTTAWA, 5/12/03. LA COUR SUPRÊME DU CANADA A DÉPOSÉ AUJOURD'HUI AUPRÈS DE LA REGISTRAIRE LE JUGEMENT DANS L'APPEL SUIVANT.

SOURCE: COUR SUPRÊME DU CANADA (613) 995-4330

COMMENTS/COMMENTAIRES: comments@scc-csc.gc.ca

(Reasons for judgment will be available shortly at: / Motifs du jugement disponible sous peu à:
<http://www.scc-csc.gc.ca>)

28425 **Estate of Manish Odhavji, Deceased, Pramod Odhavji, Bharti Odhavji and Rahul Odhavji v. Detective Martin Woodhouse, Detective Constable Philip Gerrits, Officer John Doe, Officer Jane Doe, Metropolitan Toronto Chief of Police David Boothby, Metropolitan Toronto Police Services Board and Her Majesty the Queen in Right of Ontario -and between - Metropolitan Toronto Chief of Police David Boothby v. Estate of Manish Odhavji, Deceased, Pramod Odhavji, Bharti Odhavji and Rahul Odhavji and Attorney General of Canada, Attorney General of British Columbia, Canadian Civil Liberties Association, Urban Alliance on Race Relations, African Canadian Legal Clinic, Mental Health Legal Committee, Association in Defence of the Wrongfully Convicted and Innocence Project of Osgoode Hall Law School** (Ont.) 2003 SCC 69 / 2003 CSC 69

Coram: McLachlin C.J. and Gonthier, Iacobucci, Major, Bastarache, Binnie, Arbour, LeBel and Deschamps JJ.

The appeals and cross-appeal from the judgment of the Court of Appeal for Ontario, Numbers C31438, C32935 and C32939, dated December 15, 2000, were heard on February 17, 2003. The appeal against the Court of Appeal's decision to strike the actions for misfeasance in a public office is allowed. The judgment of the Court of Appeal is set aside, and an order will issue striking the phrase "or ought to have known" from the amended statement of claim. The cross-appeal against the Court of Appeal's decision to allow the action in negligence in respect of the SIU investigation against the Chief of Police to proceed is dismissed, as is the appeal against the Court of Appeal's decision to strike the actions in negligence in respect of the SIU investigation against the Metropolitan Toronto Police Services Board and the Province. Costs are awarded to the plaintiffs in this Court.

Les appels et l'appel incident interjetés contre l'arrêt de la Cour d'appel de l'Ontario, numéros C31438, C32935 et C32939, en date du 15 décembre 2000, ont été entendus le 17 février 2003. L'appel interjeté contre la décision de la Cour d'appel de radier les actions fondées sur la faute dans l'exercice d'une charge publique est accueilli. Le jugement de la Cour d'appel est annulé et une ordonnance sera rendue portant radiation de l'expression "ou devaient savoir" de la déclaration modifiée. L'appel incident visant la décision de la Cour d'appel de permettre l'instruction de l'action pour négligence intentée contre le chef de police relativement à l'enquête de l'UES est rejeté, tout comme l'appel de la décision de la Cour d'appel de radier les actions pour négligence dirigées contre la Commission de services policiers de la communauté urbaine de Toronto et la province relativement à l'enquête de l'UES. Les dépens sont adjugés en faveur des demandeurs devant notre Cour.
