

**SUPREME COURT OF CANADA - MOTIONS HEARD**

OTTAWA, 6/10/03. THE SUPREME COURT OF CANADA ANNOUNCED TODAY THAT THE FOLLOWING MOTIONS WERE HEARD ON OCTOBER 6, 2003.

SOURCE: SUPREME COURT OF CANADA (613) 995-4330

---

**COUR SUPRÊME DU CANADA - REQUÊTES ENTENDUES**

OTTAWA, 6/10/03. LA COUR SUPRÊME DU CANADA A ANNONCÉ AUJOURD'HUI QUE LES REQUÊTES SUIVANTES ONT ÉTÉ ENTENDUES LE 6 OCTOBRE 2003.

SOURCE: COUR SUPRÊME DU CANADA (613) 995-4330

COMMENTS / COMMENTAIRES : [comments@scc-csc.gc.ca](mailto:comments@scc-csc.gc.ca)

---

**1. PIERRE RÉMILLARD c. SA MAJESTÉ LA REINE** (Qué.) (29833) (Quash / Annulation)

Coram: La Juge en chef McLachlin et les juges Iacobucci, Major, Bastarache et Binnie

**DISMISSED / REJETÉE**

---

**2. A) IN THE MATTER OF AN APPLICATION UNDER s. 83.28 OF THE CRIMINAL CODE** (B.C.) (29872)

Coram: The Chief Justice McLachlin and Iacobucci, Major, Bastarache and Binnie JJ.

Motion by Vancouver Sun, the National Post and Global Television Network Inc. for access / Requête présentée par le Vancouver Sun, le National Post et Global Television Network en vue d'obtenir accès au dossier

**DISMISSED / REJETÉE**

Application for leave to intervene by Vancouver Sun / Demande d'autorisation d'intervention par Vancouver Sun

**GRANTED WITH CONDITIONS / ACCORDÉE SOUS CONDITIONS**

**B) THE VANCOUVER SUN v. ATTORNEY GENERAL OF BRITISH COLUMBIA, ET AL.** (B.C.) (29878)  
(Application for leave to appeal / Demande d'autorisation d'appel)

**GRANTED / ACCORDÉE**

---

**3. THE ASSOCIATION FOR MARRIAGE AND THE FAMILY IN ONTARIO v. HEDY HALPERN, ET AL. - and between - THE INTERFAITH COALITION ON MARRIAGE AND FAMILY v. HEDY HALPERN, ET AL.** (Ont.) (29879)

Coram: The Chief Justice McLachlin and Iacobucci, Major, Bastarache and Binnie JJ.

Motions to quash the application for leave to appeal filed by / Requêtes en cassation de la demande d'autorisation d'appel déposée par The Association for Marriage and the Family in Ontario v. Hedy Halpern, et al.

i) by Hedy Halpern, et al.,

ii) by Metropolitan Community Church of Toronto; and

iii) by the Attorney General of Canada

Motions to quash the application for leave to appeal filed by / Requêtes en cassation de la demande d'autorisation d'appel déposée par The Interfaith Coalition on Marriage and Family v. Hedy Halpern, et al.

i) by Hedy Halpern, et al.,

ii) by Metropolitan Community Church of Toronto; and

iii) by the Attorney General of Canada

Motions to be added as a party in the applications for leave to appeal by / Requêtes en adjonction en qualité de partie dans les demandes d'autorisation d'appel déposées par The Association for Marriage and the Family in Ontario v. Hedy Halpern, et al. and by The Interfaith Coalition on Marriage and Family v. Hedy Halpern, et al.

i) by The Association for Marriage and the Family in Ontario; and

ii) by Interfaith Coalition on Marriage

**RESERVED / EN DÉLIBÉRÉ**

---

**29833 Pierre Rémillard c. Sa Majesté la Reine (Qué.)**

**Nature of the case**

Criminal law - Offences - Jurisdiction - Sexual assault of four-year-old girl - Whether appellant's appeal under s. 691(2)(a) of *Criminal Code* should be quashed since the questions raised are not questions of law in view of the Court of Appeal's dissent - Whether appellant's appeal under s. 691(2)(a) of the *Criminal Code* should be quashed because the appeal is bound to fail under s. 44 of the *Supreme Court Act*, R.S.C., c. S-26.

**Nature de la cause**

Droit criminel - Infractions - Jurisdiction - Agressions sexuelles d'une fillette de quatre ans - Est-ce-que l'appel de l'appelant interjeté en vertu de l'article 691(2)a) du *Code criminel* devrait être annulé car les questions soumises ne constituent pas des questions de droit vu la dissidence de la Cour d'appel? - Est-ce-que l'appel de l'appelant interjeté en vertu de l'article 691(2)a) du *Code criminel* devrait être annulé parce que l'appel est voué à l'échec selon l'article 44 de la *Loi sur la Cour suprême du Canada*, L.R.C., c. S-26?

---

**29872 In the Matter of an Application Under s. 83.28 of the Criminal Code (B.C.)**

This file has been sealed by order of LeBel J. dated July 25, 2003 / Ce dossier a été mis sous scellés conformément à une ordonnance rendue par le juge LeBel en date du 25 juillet 2003

---

**29878 The Vancouver Sun v. Attorney General of British Columbia, et al (B.C.)**

**NATURE OF THE CASE**

Criminal Law (Non Charter) - Anti-terrorism provisions - Whether media should be given notice of applications for *in camera* s. 83.28 proceedings - Whether application by media for access to *in camera* s. 83.28 proceedings should be heard before proceedings are adjourned - Whether media or its counsel should be given access to pleadings and *in camera* proceedings in s. 83.28 applications - Whether s. 83.28 proceedings should be *in camera*.

**NATURE DE LA CAUSE**

Droit criminel (excluant la Charte) - Terrorisme - Les médias d'information doivent-ils être avisés d'une demande pour la tenue à huis clos d'une procédure visée à l'article 83.28? - Une demande faite par un média d'assister à une procédure visée par l'article 83.28 qui est tenue à huis clos doit-elle être entendue avant l'ajournement de la procédure? Les médias et leurs procureurs devraient-ils avoir le droit de consulter les actes de procédure et d'assister à une procédure visée par l'article 83.28 qui est tenue à huis clos? Une procédure visée par l'article 83.28 devrait-elle être tenue à huis clos?

---

**29879 The Association for Marriage and the Family in Ontario v. Hedy Halpern, et al. - and between - The Interfaith Coalition on Marriage and Family v. Hedy Halpern, et al. (Ont.)**

**Nature of the case**

*Canadian Charter of Rights and Freedoms* - Constitutional law - Family law - Whether the exclusion of same-sex couples from the common law definition of marriage breaches ss. 2(a) or 15(1) of the *Canadian Charter of Rights and Freedoms* in a manner not justified in a free and democratic society under s. 1 - Whether the applications should be quashed for lack of standing.

**Nature de la cause**

*Charte canadienne des droits et libertés* — Droit constitutionnel — Droit de la famille — L'exclusion des couples de même sexe de la définition du mariage selon la common law enfreint-elle l'al. 2*a*) ou le par. 15(1) de la *Charte canadienne des droits et libertés* d'une manière qui ne peut se justifier dans une société libre et démocratique au sens de l'article premier? — Les demandes doivent-elles être cassées pour défaut de qualité pour agir?

---