

SUPREME COURT OF CANADA -- JUDGMENTS IN APPEALS AND LEAVE APPLICATIONS

OTTAWA, 26/6/03. THE SUPREME COURT OF CANADA HAS TODAY DEPOSITED WITH THE REGISTRAR JUDGMENTS IN THE FOLLOWING APPEALS AND APPLICATIONS FOR LEAVE TO APPEAL.

FROM: SUPREME COURT OF CANADA (613) 995-4330

COUR SUPRÊME DU CANADA -- JUGEMENTS SUR POURVOIS ET DEMANDES D'AUTORISATION

OTTAWA, 26/6/03. LA COUR SUPRÊME DU CANADA A DÉPOSÉ AUJOURD'HUI AUPRÈS DU REGISTRAIRE LES JUGEMENTS DANS LES APPELS ET LES DEMANDES D'AUTORISATION D'APPEL SUIVANTS.

SOURCE: COUR SUPRÊME DU CANADA (613) 995-4330

COMMENTS/COMMENTAIRES: comments@scc-csc.gc.ca

APPEALS / APPELS:

(Reasons for judgment will be available shortly at: / Motifs de jugement disponibles sous peu à:

<http://www.scc-csc.gc.ca>)

28667 **Her Majesty the Queen in Right of Alberta v. Devon Gary Ell, John Michael Maguire and Roselynn Margaret Spencer - and - Attorney General of Canada, Attorney General of Ontario, Attorney General of Quebec, Attorney General of British Columbia, Attorney General for Saskatchewan and Association of Justices of the Peace of Ontario** (Alta.)
2003 SCC 35 / 2003 CSC 35

Coram: McLachlin C.J. and Gonthier, Iacobucci, Major, Bastarache, Binnie, Arbour, LeBel and Deschamps JJ.

The appeal from the judgment of the Court of Appeal of Alberta (Calgary), Number 99-18284, dated October 23, 2000, heard on February 12, 2003 is allowed without costs in this Court and, in light of the unique circumstances of this case, the Court would not interfere with the costs awarded in the courts below.

The constitutional questions are answered as follows:

1. Does s. 2.4(8) of the *Justice of the Peace Act*, R.S.A. 1980, c. J-3, as amended, interfere with the tenure of non-sitting justices of the peace and thereby violate the principle of judicial independence guaranteed by:
 - (a) the preamble of the *Constitution Act, 1867*, or
 - (b) section 11(d) of the *Canadian Charter of Rights and Freedoms*?

Answer: No.

2. If the answer to question 1(b) is yes, is the Act demonstrably justified as a reasonable limit prescribed by law under s. 1 of the *Charter*?

Answer: It is unnecessary to answer this question.

L'appel interjeté contre l'arrêt de la Cour d'appel de l'Alberta (Calgary), numéro 99-18284, en date du 23 octobre 2000, entendu le 12 février 2003 est accueilli sans dépens dans notre Cour et, compte tenu des circonstances exceptionnelles de la présente affaire, les dépens accordés par les cours d'instance inférieure ne sont pas modifiés.

Les questions constitutionnelles reçoivent les réponses suivantes :

1. Le paragraphe 2.4(8) de la *Justice of the Peace Act*, R.S.A. 1980, ch. J-3 et ses modifications, porte-t-il atteinte à l'inamovibilité des juges de paix non siégeant et contrevient-il, de ce fait, au principe de l'indépendance judiciaire garanti par :
 - a) le préambule de la *Loi constitutionnelle de 1867* ou
 - b) l'alinéa 11d) de la *Charte canadienne des droits et libertés*?

Réponse : Non.

2. Si la réponse à la première question est affirmative, s'agit-il d'une loi dont la justification peut se démontrer en tant que limite raisonnable prescrite par une règle de droit, conformément à l'article premier de la *Charte*?

Réponse : Il n'est pas nécessaire de répondre à cette question.

28743 **Bell Canada v. Communications, Energy and Paperworkers Union of Canada, Femmes Action and Canadian Human Rights Commission - and - Attorney General of Canada, Attorney General of Ontario, Canadian Labour Congress, Public Service Alliance of Canada and Canada Post Corporation** (F.C.) 2003 SCC 36 / 2003 CSC 36

Coram: McLachlin C.J. and Gonthier, Iacobucci, Major, Bastarache, Binnie, Arbour, LeBel and Deschamps JJ.

The appeal from the judgment of the Federal Court of Appeal, Number A-698-00, dated May 24, 2001, heard on January 23, 2003 is dismissed with costs. The constitutional questions are answered as follows:

- (1) Are ss. 27(2) and (3) of the *Canadian Human Rights Act*, R.S.C. 1985, c. H-6, as amended, inconsistent with s. 2(e) of the *Canadian Bill of Rights*, S.C. 1960, c. 44, and the constitutional principle of adjudicative independence and therefore inoperable or inapplicable?

Answer: No.

- (2) Are ss. 48.1 and 48.2 of the *Canadian Human Rights Act*, R.S.C. 1985, c. H-6, as amended, inconsistent with s. 2(e) of the *Canadian Bill of Rights*, S.C. 1960, c. 44, and the constitutional principle of adjudicative independence and therefore inoperable and inapplicable?

Answer: No.

L'appel interjeté contre l'arrêt de la Cour d'appel fédérale, numéro A-698-00, en date du 24 mai 2001, entendu le 23 janvier 2003 est rejeté avec dépens. Les questions constitutionnelles reçoivent les réponses suivantes:

- (1) Les paragraphes 27(2) et (3) de la *Loi canadienne sur les droits de la personne*, L.R.C. 1985, ch. H-6, dans sa version modifiée, sont-ils incompatibles avec l'al. 2e) de la *Déclaration canadienne des droits*, S.C. 1960, ch. 44, ainsi qu'avec le principe constitutionnel de l'indépendance juridictionnelle et, en conséquence, sans effet ou inapplicables?

Réponse : Non.

- (2) Les articles 48.1 et 48.2 de la *Loi canadienne sur les droits de la personne*, L.R.C. 1985, ch. H-6, dans sa version modifiée, sont-ils incompatibles avec l'al. 2e) de la *Déclaration canadienne des droits*, S.C. 1960, ch. 44, ainsi qu'avec le principe constitutionnel de l'indépendance juridictionnelle et, en conséquence, sans effet ou inapplicables?

Réponse : Non.

APPLICATIONS FOR LEAVE / LES DEMANDES D'AUTORISATION:

Note for subscribers:

For those subscribers requiring more information, the judgments on leaves will be available within 24 hours at <http://www.scc-csc.gc.ca>. Click on Information on Cases, then click on SCC Case Information.

Remarque à l'intention des abonnés :

Pour de plus amples informations, les jugements dans les demandes d'autorisation seront affichés dans un délai de 24 heures à l'adresse suivante : <http://www.scc-csc.gc.ca> . Vous pourrez les consulter en cliquant sur « Renseignements sur les dossiers de la Cour », puis sur « Renseignements sur les dossiers ».

DISMISSED / REJETÉE

Christian Meunier, et al. c. Sa Majesté la Reine (Qué.) (Crim.) (29621)

DISMISSED WITH COSTS / REJETÉES AVEC DÉPENS

Allan Murphy c. Comité de surveillance de l'association des intermédiaire en assurance des personnes du Québec (Qué.) (29509)

Paul Hayes Spooner, et al. v. Bonnae Thorinley Alden, et al. (B.C.) (29543)

Prometic Biosciences Inc., et al. c. Robert Arcand (Qué.) (29646)

La compagnie d'assurance générale Kansa international, et al. c. Corporation de la ville de Hawkesbury (Qué.) (29573)

Laurent Maranda c. Ville de Montréal (Qué.) (29679)

Marc Forest c. Ville de Shawinigan (Qué.) (29710)

James Blair Down v. Interclaim Holdings Limited and the Co-Petitioners liste in Schedule B to the Petitions, et al. (B.C.) (29576)

Vaughn Pictou v. Her Majesty the Queen -and between- Roderick A.Googoo v. Her Majesty the Queen -and between- Edward Googoo v. Her Majesty the Queen -and between- Jo-Ann Toney-Thorpe v. Her Majesty the Queen (F.C.A.) (29654)

Henri-Louis Dumas c. La Capitale Assurances MFQ Inc. (Qué.) (29199)

(La requête pour l'ajout de jurisprudence récente est rejetée. Les demandes d'autorisation d'appel sont rejetées avec dépens. / The motion to add recent judicial decisions is dismissed. The applications for leave to appeal are dismissed with costs.)

MOTION FOR EXTENSION OF TIME AND APPLICATION FOR LEAVE TO APPEAL/ DEMANDE DE PROROGATION DU DÉLAI ET DEMANDE D'AUTORISATION D'APPEL

A.B. c. M.G. (Qué.) (29570)

(La demande pour déposer un mémoire de plus de vingt pages est accordée et la demande de prorogation de délai pour solliciter l'autorisation d'appeler de l'arrêt de la Cour d'appel du Québec (Montréal), numéro 500-09-011270-014, daté du 24 mai 2002, est rejetée. Quoiqu'il en soit, même si la demande de prorogation avait été accueillie, la demande d'autorisation d'appel aurait été rejetée. / The application to file a memorandum of argument of more than twenty pages is granted and the application for an extension of time to apply for leave to appeal from the judgment of the Court of Appeal of Quebec (Montreal), Number 500-09-011270-014, dated May 24, 2002, is dismissed. In any event, had such an application been granted, the application for leave to appeal from the said judgment would have been dismissed.)
