

**SUPREME COURT OF CANADA - APPEALS HEARD**

OTTAWA, 14/4/03. THE SUPREME COURT OF CANADA ANNOUNCED TODAY THAT THE FOLLOWING APPEALS WERE HEARD ON APRIL 14, 2003.

SOURCE: SUPREME COURT OF CANADA (613) 995-4330

---

**COUR SUPRÊME DU CANADA - APPELS ENTENDUS**

OTTAWA, 14/4/03. LA COUR SUPRÊME DU CANADA A ANNONCÉ AUJOURD'HUI QUE LES APPELS SUIVANTS ONT ÉTÉ ENTENDUS LE 14 AVRIL 2003.

SOURCE: COUR SUPRÊME DU CANADA (613) 995-4330

---

1. **P.A. v. HER MAJESTY THE QUEEN** (Ont.) (Criminal) (As of Right) (29309)  
**2003 SCC 21 / 2003 CSC 21**

**DISMISSED / REJETÉ**

2. **HER MAJESTY THE QUEEN v. NORMAN ELI LARUE** (B.C.) (Criminal) (As of Right) (29329)  
**2003 SCC 22 / 2003 CSC 22**

**ALLOWED / ACCUEILLI**

The oral judgments will be available within 48 hours at / Les jugements oraux seront disponibles dans les 48 heures à:  
<http://www.scc-csc.gc.ca>

**29309 P.A. v. Her Majesty The Queen**

**Criminal law - Stay of proceedings - Unreasonable delay - Charges of aggravated assault and failure to provide the necessities of life for three-month old child - Whether, the trial judge erred in his analysis of the periods of delay between arrest and trial - Whether the trial judge erred in concluding that the delay violated the Appellant's right to be tried within a reasonable time as guaranteed by s. 11(b) of the *Charter of Rights and Freedoms*.**

The Appellant was charged with aggravated assault and failing to provide the necessities of life after her three-month-old child was found to have three skull fractures, twelve rib fractures and a left forearm fracture.

At trial, an unreasonable delay application was argued over the course of three days. Brennan J. ordered a stay of proceedings on the basis that the twenty-one month delay from the time of the Appellant's arrest to the trial date violated her right to be tried within a reasonable time as guaranteed by s. 11(b) of the *Charter*. On appeal, the majority of the Court of Appeal ordered the stay of proceedings set aside and charges against Appellant remitted for trial. Feldman J.A. dissenting held that the lower trial judge did not err in his analysis of the periods of delay between arrest and trial and did not err in concluding that the delay violated the Appellant's right to be tried within a reasonable time as guaranteed by s. 11(b) of the *Charter of Rights and Freedoms*.

Origin of the case: Ontario

File No.: 29309

Judgment of the Court of Appeal: June 25, 2002

Counsel:

Todd Ducharme/Joseph Di Luca for the Appellant  
Joan Barrett for the Respondent

---

**29309 P.A. c. Sa Majesté la Reine**

**Droit criminel - Arrêt des procédures - Délai déraisonnable - Accusations de voies de fait et de défaut de fournir les choses nécessaires à l'existence à un enfant de trois mois - Le juge du procès a-t-il commis une erreur dans son analyse des délais entre l'arrestation et le procès? - Le juge du procès a-t-il commis une erreur en concluant que le délai a porté atteinte au droit de l'appelante d'être jugée dans un délai raisonnable garanti par l'al. 11b) de la Charte des droits et libertés?**

L'appelante a été accusée de voies de fait graves et de ne pas avoir fourni les choses nécessaires à l'existence à son enfant de trois mois après qu'on a diagnostiqué chez cet enfant trois fractures du crâne, 12 fractures des côtes et une fracture de l'avant-bras droit.

Au procès, trois jours ont été consacrés à l'examen d'une demande fondée sur le caractère déraisonnable du délai. Le juge Brennan a ordonné l'arrêt des procédures parce que le délai de 21 mois écoulé entre le moment de l'arrestation de l'appelante et la date du procès avait porté atteinte au droit de l'appelante d'être jugée dans un délai raisonnable que l'al. 11 b) lui garantit. En appel, la Cour d'appel a, à la majorité, annulé l'arrêt des procédures et renvoyé les accusations pour qu'elles soient instruites. Le juge Feldman, dissident, a statué que le juge d'instance inférieure n'avait pas commis d'erreur dans son analyse des délais entre l'arrestation et le procès, ni en concluant que le délai portait atteinte au droit de l'appelante d'être jugée dans un délai raisonnable que l'al. 11b) de la *Charte des droits et libertés* lui garantissait.

Origine :

Ontario

N° du greffe.:

29309

Arrêt de la Cour d'appel :

25 juin 2002

Avocats :

Todd Ducharme/Joseph Di Luca pour l'appelante  
Joan Barrett pour l'intimée

---

**29329 Her Majesty The Queen v. Norman Eli Larue**

**Criminal law - Assault - Complainant stabbed - Whether the trial judge erred in failing to find the legal test for a sexual assault enunciated by the Supreme Court of Canada in *R. v. Chase*, [1987] 2 S.C.R. 293, was satisfied on the basis of the findings of fact made.**

The Respondent was tried and acquitted of aggravated sexual assault but pleaded guilty to and was convicted of the lesser included offence of aggravated assault. The fundamental issue at trial was whether the Crown had established, beyond a reasonable doubt, that when the Respondent slashed the complainant's throat, he did so in circumstances which were sexual in nature.

On appeal, the majority of the Court of Appeal dismissed the appeal. Prowse J.A., dissenting, would have allowed the appeal, set aside the verdict of acquittal and substituted a verdict of guilty of aggravated sexual assault.

Origin of the case:

British Columbia

File No.:

29329

Judgment of the Court of Appeal:

August 22, 2002

Counsel:

Jennifer Duncan for the Appellant

Joseph J. Blazina for the Respondent

---

**29329 Sa Majesté la Reine c. Norman Eli Larue**

**Droit criminel - Voies de fait - Plaignante blessée avec un couteau - Le juge du procès a-t-il commis une erreur en concluant , à partir de ses constatations de fait, qu'il n'avait pas été satisfait au critère énoncé par la Cour suprême du Canada dans *R. c. Chase*, [1987] 2 R.C.S. 293, quant à l'existence d'une agression sexuelle?**

L'intimé a subi son procès et a été acquitté relativement à une accusation d'agression sexuelle grave, mais il a reconnu sa culpabilité et il a été déclaré coupable de l'infraction moindre et incluse de voies de fait graves. La question fondamentale soulevée lors du procès consistait à savoir si le ministère public avait établi, hors de tout doute raisonnable, que l'intimé a tranché la gorge de la plaignante dans des circonstances de nature sexuelle.

La Cour d'appel a rejeté l'appel à la majorité. Le juge Prowse, dissident, était d'avis d'accueillir l'appel, d'annuler le verdict d'acquiescement et de lui substituer un verdict de culpabilité d'agression sexuelle grave.

Origine :	Colombie-Britannique
N° du greffe :	29329
Arrêt de la Cour d'appel :	22 août 2002
Avocats :	Jennifer Duncan pour l'appelante Joseph J. Blazina pour l'intimé

---