

SUPREME COURT OF CANADA -- JUDGMENTS TO BE RENDERED IN LEAVE APPLICATIONS

OTTAWA, 2005-08-30-13:15 EDT. THE SUPREME COURT OF CANADA ANNOUNCED TODAY THAT JUDGMENT IN THE FOLLOWING APPLICATIONS FOR LEAVE TO APPEAL WILL BE DELIVERED AT 9:45 A.M. ON THURSDAY, SEPTEMBER 1, 2005. THIS LIST IS SUBJECT TO CHANGE.

FROM: SUPREME COURT OF CANADA (613) 995-4330

COUR SUPRÊME DU CANADA -- PROCHAINS JUGEMENTS SUR DEMANDES D'AUTORISATION

OTTAWA, 2005-08-30-13:15 HAE. LA COUR SUPRÊME DU CANADA ANNONCE QUE JUGEMENT SERA RENDU DANS LES DEMANDES D'AUTORISATION D'APPEL SUIVANTES LE JEUDI 1^{ER} SEPTEMBRE 2005, À 9 H 45. CETTE LISTE EST SUJETTE À MODIFICATIONS.

SOURCE: COUR SUPRÊME DU CANADA (613) 995-4330

COMMENTS/COMMENTAIRES: comments@scc-csc.gc.ca

-
1. *Sarto Landry c. Sa Majesté la Reine* (Qc) (Crim.) (30936)
 2. *Abraham Paulus Houweling aka Paul Houweling v. Houweling Nurseries Ltd., et al.* (B.C.) (30832)
 3. *Terrance Kyle Eatmon (a Young Person in the meaning of the Young Offender's Act) v. Her Majesty the Queen* (Crim.) (N.B.) (30908)
 4. *Lutfi Kornev v. D.B.Z. Holdings Ltd., carrying on business as Paramount Truck Sales and the Bank of Nova Scotia* (Ont.) (30947)

30936 *Sarto Landry - v. - Her Majesty the Queen* (Que.) (Criminal) (By Leave)

Criminal law - Offence - Assaulting peace officer - Obstructing peace officer engaged in execution of his duty - Whether applicant properly convicted - Whether trial judge correctly applied principles relating to reasonable doubt - Whether leaving scene after peace officer has served statements of offence constitutes obstruction - Whether fact that Applicant's counsel had previously represented the peace officer compromised fairness of trial - Whether Court of Appeal should have intervened.

In February 2003, Constable Jean-Michel Trottier observed the Applicant, Sarto Landry, behind the wheel of a back loader, dumping snow on a public road contrary to a municipal by-law. The officer tried to give statements of offence to him, but Landry left without taking them. The officer therefore had to pursue Landry to give them to him. Landry was charged with assault and with wilfully obstructing a peace officer engaged in the execution of his duty.

September 2, 2004
Court of Québec
(Chevalier J.C.Q.)

Applicant found guilty of assaulting peace officer and wilfully obstructing peace officer engaged in execution of his duty; Applicant sentenced to conditional discharge with two years' probation; Applicant must keep peace, stay away from constables Trottier and Collin, and pay \$500.

January 31, 2005
Superior Court of Quebec
(Hébert J.)

Appeal against conviction dismissed

March 17, 2005
Quebec Court of Appeal
(Pelletier J.A.)

Motion for leave to appeal dismissed

May 13, 2005
Supreme Court of Canada

Application for leave to appeal filed

30936 Sarto Landry - c. - Sa Majesté la Reine
(Qc) (Criminelle) (Autorisation)

Droit criminel - Infraction - Voies de fait contre un agent de la paix - Entrave au travail d'un agent de la paix dans l'exécution de ses fonctions - Le demandeur a-t-il été justement condamné? - Le juge du procès a-t-il bien appliqué les principes relatifs au doute raisonnable? - Le fait de quitter les lieux d'une interception, après que l'agent de la paix eut signifié les constats, constitue-t-il une entrave? - Le fait que le procureur du demandeur ait déjà agi dans le passé pour le compte de l'agent de la paix, porte-t-il atteinte à l'équité du procès? - La Cour d'appel devait-elle intervenir?

En février 2003, l'agent Jean-Michel Trottier aperçoit le demandeur, M. Sarto Landry, au volant d'une rétrochargeuse, déposant de la neige sur la voie publique, contrairement au règlement municipal. L'agent tente alors de lui remettre des constats d'infraction, mais M. Landry quitte sans les prendre. Ceci force donc l'agent à le poursuivre et à les lui remettre. Monsieur Landry est accusé de voies de fait et d'avoir volontairement entravé un agent de la paix dans l'exécution de ses fonctions.

Le 2 septembre 2004
Cour du Québec
(Le juge Chevalier)

Demandeur déclaré coupable de voies de fait contre un agent de paix et d'avoir volontairement entravé un agent de paix dans l'exécution de ses fonctions; demandeur condamné à une absolution conditionnelle assortie d'une probation de 2 ans, le demandeur devra garder la paix, ne pourra importuner les agents Trottier et Collin et devra verser une somme de 500\$.

Le 31 janvier 2005
Cour supérieure du Québec
(Le juge Hébert)

Appel du verdict rejeté

Le 17 mars 2005
Cour d'appel du Québec
(Le juge Pelletier)

Requête pour permission d'appeler rejetée.

Le 13 mai 2005
Cour suprême du Canada

Demande d'autorisation d'appel déposée

30832 Abraham Paulus Houweling aka Paul Houweling - v. - Houweling Nurseries Ltd., HNL Bradner Nurseries Ltd., and Houweling Nurseries Oxnard, Inc. and Peter Brederland, Cliff Denny, Murray Driediger, Cornelius Houweling aka Delrillo Hothouses, Steven Langford, Ivar Rage, David Ryall, Herb Schlacht, Andy Smith, Albert Van Marrewyk, Hank Easingwood, Doug Graham, Harry Groenwold, Glen Harry, Gordon Hilliker, Michael Hoare, Ben Langelaar, David Pel, Brian Schrieber and Tako Van Popta
(B.C.) (Civil) (By Leave)

Procedural law - Vexatious litigant - Whether lower courts erred in declaring the Applicant a vexatious litigant and granting relief under s. 18 of the *Supreme Court Act*, R.S.B.C. 1996, c. 443 and s. 29 of the *Court of Appeal Act*,

R.S.B.C. 1996, c. 77.

The Applicant brought counterclaims and third party claims against some of the Respondents in defence of an action in trespass and other claims by Houweling Nurseries Ltd., HNL Bradner Nurseries Ltd. and Houweling Nurseries Oxnard Inc. against the Applicant. The Applicant brought many proceedings against the third party Respondents, who sought and received Orders declaring him a vexatious litigant and granting relief to the third parties that he not be entitled to commence a proceeding against them without the leave of the court or a justice.

October 7, 2004
Supreme Court of British Columbia
(Allan J.)

Application by the Respondents to have the Applicant declared a vexatious litigant and for relief under s. 18 of the *Supreme Court Act* granted

January 11, 2005
Court of Appeal for British Columbia
(Hall J.A.)

Applicant's application for leave to appeal from the order of Allan J. denied; Respondents' application for an order under s. 29 of the *Court of Appeal Act*, granted; Respondents' application for an order that the Court is *functus* granted

March 14, 2005
Supreme Court of Canada

Application for leave to appeal filed

30832 Abraham Paulus Houweling, alias Paul Houweling - c. - Houweling Nurseries Ltd., HNL Bradner Nurseries Ltd. et Houweling Nurseries Oxnard, Inc. et Peter Breederland, Cliff Denny, Murray Driediger, Cornelius Houweling, alias Delrillo Hothouses, Steven Langford, Ivar Rage, David Ryall, Herb Schlacht, Andy Smith, Albert Van Marrewyk, Hank Easingwood, Doug Graham, Harry Groenwold, Glen Harry, Gordon Hilliker, Michael Hoare, Ben Langelaar, David Pel, Brian Schrieber et Tako Van Popta
(C.-B.) (Civile) (Sur autorisation)

Procédure - Plaideur vexatoire - Les tribunaux inférieurs ont-ils eu tort de déclarer le demandeur plaideur vexatoire et de rendre l'ordonnance prévue à l'art. 18 de la *Supreme Court Act*, R.S.B.C. 1996, ch. 443, et à l'art. 29 de la *Court of Appeal Act*, R.S.B.C. 1996, ch. 77?

Le demandeur s'est constitué demandeur reconventionnel vis-à-vis de certains des intimés et a demandé leur mise en cause en défense à une action pour violation du droit de propriété et à d'autres instances engagées contre lui par Houweling Nurseries Ltd., HNL Bradner Nurseries Ltd. et Houweling Nurseries Oxnard Inc. Il a engagé de nombreuses procédures contre les intimés mis en cause, lesquels ont obtenu des ordonnances le déclarant plaideur vexatoire et lui interdisant d'engager une instance contre eux sans obtenir au préalable l'autorisation de la cour ou d'un juge.

7 octobre 2004
Cour suprême de la Colombie-Britannique
(Juge Allan)

Demande des intimés afin que le demandeur soit déclaré plaideur vexatoire et que soit rendue l'ordonnance prévue à l'art. 18 de la *Supreme Court Act*, accueillie

11 janvier 2005
Cour d'appel de la Colombie-Britannique
(Juge Hall)

Demande d'autorisation d'interjeter appel de l'ordonnance de la juge Allan, rejetée; demande, par les intimés, de l'ordonnance prévue à l'art. 29 de la *Court of Appeal Act*, accueillie; demande, par les intimés, d'une ordonnance déclarant la Cour d'appel dessaisie, accueillie

14 mars 2005
Cour suprême du Canada

Demande d'autorisation d'appel déposée

30908 Terrance Kyle Eatmon (a Young Person in the meaning of the Young Offender's Act) - v. - Her Majesty the Queen
(N.B.) (Criminal) (By Leave)

Criminal law - Evidence - Privilege - Young persons - Appeals - Whether parent-child consultation contemplated by Section 56 of the *Young Offender's Act* (and section 146 of the *Youth Criminal Justice Act*) should be treated as a privileged communication - Whether New Brunswick Court of Appeal erred in law by not determining whether parent-child privilege existed - Whether Court of Appeal erred in law in overturning the Applicant's acquittal without requiring the Crown to establish, with a reasonable degree of certainty, that without error in the lower court, the verdict would have been different. The Applicant was charged with manslaughter in the death of Nathan Seale. The offence was alleged to have occurred in Saint John, New Brunswick on November 21, 2002, when the Applicant was 17 years old. On February 1, 2003, while in custody in a youth facility, and while still defined as a Young Person within the meaning of the *Young Offenders Act*, the Applicant talked about Seale's death with his mother and stepfather in a private interview room. The conversation was recorded by police pursuant to judicial authorization. The Applicant challenged the admissibility of the evidence of the conversation on the basis that it was subject to privilege. On a *voir dire*, the trial judge held that the evidence was inadmissible, in the absence of the Applicant's consent. The jury acquitted the Applicant. The Crown appealed, and the Court of Appeal set aside the acquittal and ordered a new trial, holding that the trial judge erred in excluding the intercepted conversation.

November 18, 2003
New Brunswick Court of Queen's Bench
(McLellan J.)

Applicant acquitted of manslaughter under s. 234 of the *Criminal Code*, R.S. 1985, c. C-46

March 3, 2005
Court of Appeal of New Brunswick
(Larlee, Deschênes, Richard)

Appeal allowed; acquittal set aside and new trial ordered

May 2, 2005
Supreme Court of Canada

Application for leave to appeal filed

30908 Terrance Kyle Eatmon (un adolescent au sens de la Loi sur les jeunes contrevenants) - c. - Sa Majesté la Reine
(N.-B.) (Criminelle) (Sur autorisation)

Droit criminel - Preuve - Exemption de communication - Adolescents - Appels - La consultation entre parents et enfants visée à l'article 56 de la *Loi sur les jeunes contrevenants* (et à l'article 146 de la *Loi sur le système de justice pénale pour les adolescents*) devrait-elle être exemptée de communication? - La Cour d'appel du Nouveau-Brunswick a-t-elle commis une erreur de droit en ne se demandant pas si l'exemption de communication s'appliquait à une conversation entre parents et enfants? - La Cour d'appel a-t-elle annulé à tort le verdict d'acquittement du demandeur sans exiger que le ministère public établisse à un degré raisonnable de certitude que, n'eût été l'erreur du tribunal inférieur, le verdict aurait été différent? Le demandeur a été accusé d'homicide involontaire coupable pour la mort de Nathan Seale. L'infraction aurait été commise le 21 novembre 2002 à Saint Jean au Nouveau-Brunswick, le demandeur étant âgé de 17 ans à cette époque. Le 1^{er} février 2003, le demandeur, qui était alors détenu dans un établissement pour jeunes et encore adolescent au sens de la *Loi sur les jeunes contrevenants*, a eu une conversation au sujet de la mort de Seale avec sa mère et son beau-père dans une salle d'entrevue privée. Les policiers ont enregistré cette conversation après avoir obtenu une autorisation judiciaire. Le demandeur a contesté l'admissibilité en preuve de cette conversation au motif qu'elle était exempte de communication. Lors d'un voir-dire, le juge du procès a statué que la preuve était inadmissible, vu l'absence de consentement du demandeur. Le jury a acquitté le demandeur. Le ministère public a interjeté appel, et la Cour d'appel a annulé le verdict d'acquittement et ordonné la tenue d'un nouveau procès, statuant que le juge du procès avait commis une erreur de droit en excluant la conversation interceptée.

18 novembre 2003
Cour du Banc de la Reine du Nouveau-Brunswick
(Juge McLellan)

Demandeur acquitté de l'homicide involontaire coupable prévu à l'art. 234 du *Code criminel*, L.R. 1985, ch. C-46

3 mars 2005
Cour d'appel du Nouveau-Brunswick
(Juges Larlee, Deschênes, Richard)

Appel accueilli; verdict d'acquiescement annulé et
nouveau procès ordonné

2 mai 2005
Cour suprême du Canada

Demande d'autorisation d'appel déposée

30947 Lutfi Korne - v. - D.B.Z. Holdings Ltd., carrying on business as Paramount Truck Sales and The Bank of Nova Scotia
(Ont.) (Civil) (By Leave)

Commercial law - Contracts - Purchase of a used truck - Whether the lower courts erred - Whether there was a fraudulent sale in which the vehicle was switched and resulted in consequential damages.

The Applicant (purchaser) bought a used truck. The purchaser took the position that the vendor and the bank were complicit in a calculated fraud, that they knew about the false odometer reading, and that they had replaced the truck he intended to buy with a different truck. The trial judge awarded the purchaser \$8,000.00 for damages against the vendor of the truck. The trial judge also awarded the bank \$36,523.00 on its counterclaim against the purchaser arising from its financing of the truck's purchase. The court of appeal dismissed the appeal.

May 29, 2003
Ontario Superior Court of Justice
(Brennan J.)

Purchaser's claims for rescission and consequential damages dismissed; Paramount ordered to pay purchaser \$8,000 with pre-judgment interest; Bank's counterclaim allowed - purchaser ordered to pay \$36,583.00, plus costs

March 22, 2005
Court of Appeal for Ontario
(McMurtry, Armstrong and Lang JJ.A.)

Appeal dismissed without costs

May 20, 2005
Supreme Court of Canada

Application for leave to appeal filed

30947 Lutfi Korne - c. - D.B.Z. Holdings Ltd., faisant affaire sous la dénomination Paramount Truck Sales, et la Banque de Nouvelle-Écosse
(Ont.) (Civile) (Sur autorisation)

Droit commercial - Contrats - Achat d'un camion d'occasion - Les décisions des tribunaux inférieurs sont-elles erronées? - Y a-t-il eu vente frauduleuse avec substitution de véhicule ayant causé des dommages indirects?
Le demandeur a acheté un camion d'occasion. Il prétend que la venderesse et la banque se sont rendues complices d'une fraude délibérée, qu'elles savaient que le relevé du compteur kilométrique était inexact et qu'elles ont substitué un autre camion à celui qu'il voulait acheter. Le juge de première instance a condamné la venderesse à des dommages-intérêts de 8 000 \$. Il a également accueilli la demande reconventionnelle de la banque et ordonné au demandeur de lui verser 36 523 \$ pour le financement de l'achat. La Cour d'appel a débouté le demandeur.

29 mai 2003
Cour supérieure de justice de l'Ontario
(Juge Brennan)

Action du demandeur en annulation et en dommages-intérêts indirects, rejetée; Paramount condamnée à verser à l'acheteur 8 000 \$, plus l'intérêt avant jugement; demande reconventionnelle de la banque accueillie - demandeur condamné à verser 36 583 \$, plus les dépens

22 mars 2005
Cour d'appel de l'Ontario
(Juges McMurtry, Armstrong et Lang)

Appel rejeté sans dépens

20 mai 2005
Cour suprême du Canada

Demande d'autorisation d'appel déposée
