

**SUPREME COURT OF CANADA - APPEAL HEARD**

OTTAWA, 2005-02-11. THE SUPREME COURT OF CANADA ANNOUNCED TODAY THAT THE FOLLOWING APPEAL WAS HEARD ON FEBRUARY 11, 2005.

SOURCE: SUPREME COURT OF CANADA (613) 995-4330

---

**COUR SUPRÊME DU CANADA - APPEL ENTENDU**

OTTAWA, 2005-02-11. LA COUR SUPRÊME DU CANADA A ANNONCÉ AUJOURD'HUI QUE L'APPEL SUIVANT A ÉTÉ ENTENDU LE 11 FÉVRIER 2005.

SOURCE: COUR SUPRÊME DU CANADA (613) 995-4330

---

*Her Majesty the Queen v. R.L.* (Ont.) (Criminal) (As of Right) (30376)

Coram: McLachlin / Major / Bastarache / Binnie / LeBel / Deschamps / Fish / Abella / Charron

**RESERVED / EN DÉLIBÉRÉ**

**30376 Her Majesty The Queen v. R. L.**

**Criminal law - Evidence - Historic sexual abuse - Whether the Court of Appeal erred in its application of the appropriate standard of review - Whether the majority of the Court of Appeal for Ontario erred by failing to give the deference due to the credibility assessments and factual findings made by the trial judge.**

The Respondent was charged with sexual interference and sexual assault of a child he babysat for a friend. S.M. was between the ages of 5 and one-half and 12 when the offences are alleged to have taken place. She was 14 when the matter was reported to the authorities and 17 at the time of trial. The Respondent denied the allegations.

At trial, the trial judge rejected the evidence of the Respondent and convicted him of the offences of sexual interference with a girl under the age of fourteen years, and of sexual assault. On appeal, the majority of the Court of Appeal found that the trial judge had erred in rejecting the evidence of the Respondent on the basis of his demeanour and a factor not borne out by the evidence, set aside the conviction and ordered a new trial. Weiler J.A. dissenting held that the trial judge had not erred in assessing the credibility of the witnesses. She did not read his reasons as indicating that he had committed a material misapprehension of the evidence nor as revealing any palpable and overriding error with respect to his findings of fact.

Origin of the case:	Ontario
File No.:	30376
Judgment of the Court of Appeal:	May 12, 2004
Counsel:	Riun Shandler / Benita Wassenaar for the Appellant Paul Burstein for the Respondent

---

**30376 Sa Majesté la Reine c. R. L.**

**Droit criminel - Preuve - Agressions sexuelles anciennes - La Cour d'appel a-t-elle fait erreur dans l'application de la norme de contrôle appropriée ? - La Cour d'appel de l'Ontario, à la majorité, a-t-elle commis une erreur en ne faisant pas preuve de déférence à l'égard de l'appréciation par le juge du procès de la crédibilité des témoins et de ses conclusions de fait ?**

L'intimé a été accusé de contacts sexuels et d'agression sexuelle à l'égard d'une enfant qu'il gardait pour un ami. S. M. avait entre 5 ans et demi et 12 ans à l'époque des infractions alléguées, 14 ans au moment de leur dénonciation aux autorités et 17 ans au moment du procès. L'intimé a nié ce dont il était accusé.

Au procès, le juge a rejeté le témoignage de l'accusé et il l'a déclaré coupable de contacts sexuels à l'égard d'une enfant de moins de 14 ans et d'agression sexuelle. La Cour d'appel a conclu à la majorité que le juge du procès avait fait erreur en rejetant le témoignage de l'accusé, se fondant sur son comportement et sur un facteur que ne confirmait pas la preuve, annulé la déclaration de culpabilité et ordonné un nouveau procès. La juge Weiler, dissidente, a conclu que le juge du procès n'avait pas fait erreur dans son appréciation de la crédibilité des témoins. Selon elle, rien dans les motifs du juge du procès ne démontrait une mauvaise compréhension notable de la preuve ou une erreur manifeste et importante dans ses conclusions de fait.

Origine :	Ontario
N° du greffe :	30376
Arrêt de la Cour d'appel :	12 mai 2004
Avocats :	Riun Shandler / Benita Wassenaar, pour l'appelante Paul Burstein, pour l'intimé

---