

**SUPREME COURT OF CANADA - APPEAL HEARD**

OTTAWA, 2005/01/11. THE SUPREME COURT OF CANADA ANNOUNCED TODAY THAT THE FOLLOWING APPEAL WAS HEARD ON JANUARY 11, 2005.

SOURCE: SUPREME COURT OF CANADA (613) 995-4330

---

**COUR SUPRÊME DU CANADA - APPEL ENTENDU**

OTTAWA, 2005/01/11. LA COUR SUPRÊME DU CANADA A ANNONCÉ AUJOURD'HUI QUE L'APPEL SUIVANT A ÉTÉ ENTENDU LE 11 JANVIER 2005.

SOURCE: COUR SUPRÊME DU CANADA (613) 995-4330

---

**Procureur général du Canada c. Procureur général du Québec** (Civile) (De plein droit) (Qc) (30187)

Coram: McLachlin / Binnie / LeBel / Deschamps / Fish / Abella / Charron

**RESERVED / EN DÉLIBÉRÉ**

**30187 Attorney General of Canada v. Attorney General of Quebec et al.**

**Constitutional law - Division of powers- Maternity benefits - Parental benefits - Employment insurance - Whether s. 22 of the *Employment Insurance Act* encroaches upon provincial legislative competence and, more particularly, provincial legislative competence over property and civil rights and matters of a merely local or private nature under ss. 92(13) and 92(16) of the *Constitution Act, 1867* - Whether s. 23 of the *Employment Insurance Act* encroaches upon provincial legislative competence and, more particularly, provincial legislative competence over property and civil rights and matters of a merely local or private nature under ss. 92(13) and 92(16) of the *Constitution Act, 1867* - Whether s. 22 of the *Employment Insurance Act* is *ultra vires* the Parliament of Canada and, more particularly, whether it exceeds the Parliament of Canada's legislative competence over unemployment insurance under s. 91(2A) of the *Constitution Act, 1867* - Whether s. 23 of the *Employment Insurance Act* is *ultra vires* the Parliament of Canada and, more particularly, whether it exceeds the Parliament of Canada's legislative competence over unemployment insurance under s. 91(2A) of the *Constitution Act, 1867*.**

Sections 22 and 23 of the *Employment Insurance Act* (“*E.I.A.*”) provide for the payment of “special benefits” to insured pregnant women and parents, authorizing the payment of income replacement benefits for periods of 15 weeks in the case of maternity benefits and 35 weeks in the case of parental benefits.

In February 1996, the Quebec government announced its intention to introduce a plan establishing maternity and parental benefits for workers. To facilitate the implementation of the plan, it negotiated with the Government of Canada for an agreement to have the Canada Employment Insurance Commission make regulations under s. 69(2) of the *E.I.A.* Under s. 69(2), the Commission is required to make regulations to provide a system for reducing the employer's and employee's premiums when the payment of allowances to insured persons under a provincial law would have the effect of reducing or eliminating the special benefits payable to them.

On May 25, 2001, the Quebec National Assembly adopted the *Act respecting parental insurance*, which established “a parental insurance plan, the object of which is to give eligible workers entitlement to maternity benefits and paternity and parental benefits on the birth of a child, and adoption benefits in connection with the adoption of a minor”.

As the negotiations initiated in 1996 with the Government of Canada had not yielded the expected results, the Quebec government made a reference to the Court of Appeal, which declared that ss. 22 and 23 of the *E.I.A.* encroached upon provincial legislative competence and were *ultra vires* the Parliament of Canada as regards its legislative competence over unemployment insurance.

Origin of case: Quebec

File No.: 30187

Judgment of the Court of Appeal:

January 27, 2004

Counsel:

Claude Joyal / René Leblanc for the Appellant  
Dominique Rousseau / Pierre-Christian Labeau for the  
Respondent

---

**30187 Procureur général du Canada c. Procureur général du Québec et autres**

**Droit constitutionnel - Partage des compétences - Prestations de maternité - Prestations parentales - Assurance-emploi - L'article 22 de la *Loi sur l'assurance-emploi* empiète-t-il sur la compétence des provinces, plus particulièrement la compétence relative à la propriété et aux droits civils ou aux matières d'une nature purement locale ou privée en vertu des par. 92(13) et 92(16) de la *Loi constitutionnelle de 1867*? - L'article 23 de la *Loi sur l'assurance-emploi* empiète-t-il sur la compétence des provinces, plus particulièrement la compétence relative à la propriété et aux droits civils ou aux matières d'une nature purement locale ou privée en vertu des par. 92(13) et 92(16) de la *Loi constitutionnelle de 1867*? - L'article 22 de la *Loi sur l'assurance-emploi* excède-t-il la compétence du Parlement du Canada, plus particulièrement la compétence relative à l'assurance-chômage en vertu du par. 91(2A) de la *Loi constitutionnelle de 1867*? - L'art. 23 de la *Loi sur l'assurance-emploi* excède-t-il la compétence du Parlement du Canada, plus particulièrement la compétence relative à l'assurance-chômage en vertu du par. 91(2A) de la *Loi constitutionnelle de 1867*?**

Les articles 22 et 23 de la *Loi sur l'assurance-emploi* (ci-après *L.A.E.*) permettent le versement de « prestations spéciales » aux femmes enceintes et aux parents assurés. Ainsi, ces dispositions autorisent le versement d'indemnités de remplacement de revenu sur des périodes s'échelonnant sur 15 semaines, dans le cas de prestations de maternité et de 35 semaines dans les cas des prestations parentales.

En février 1996, le Gouvernement du Québec annonce son intention d'instaurer un régime octroyant des prestations de maternité et des prestations parentales aux travailleurs. Il entreprend alors des négociations avec le Gouvernement du Canada afin d'en faciliter la mise en place. Ainsi, le Gouvernement du Québec essaie d'arriver à une entente en vue de l'adoption, par la Commission de l'assurance-emploi du Canada, d'un règlement en vertu du par. 2 de l'art. 69 de la *L.A.E.* Selon cette disposition, la Commission adopte des règlements prévoyant un mode de réduction des cotisations patronale et ouvrière lorsque le paiement d'allocations à des assurés en vertu d'une loi provinciale aurait pour effet de réduire ou de supprimer les prestations spéciales auxquelles ils auraient droit.

Le 25 mai 2001, l'Assemblée nationale du Québec adopte la *Loi sur l'assurance parentale* visant à instaurer « un régime d'assurance parentale ayant pour objet d'accorder à tout travailleur admissible des prestations de maternité, des prestations de paternité et parentales à l'occasion de la naissance d'un enfant, ainsi que des prestations d'adoption d'un enfant mineur ».

Les négociations entreprises en 1996 avec le Gouvernement du Canada n'ayant pas donné les résultats escomptés, le Gouvernement du Québec saisit la Cour d'appel d'un renvoi. Cette dernière déclare que les art. 22 et 23 *L.A.E.* empiètent sur la compétence des provinces tout en excédant la compétence du Parlement du Canada dans le domaine de l'assurance-chômage.

Origine: Québec

N° du greffe: 30187

Arrêt de la Cour d'appel: Le 27 janvier 2004

Avocats: Claude Joyal / René Leblanc pour l'appelant  
Dominique Rousseau / Pierre-Christian Labeau pour l'intimé

---