

**SUPREME COURT OF CANADA -- JUDGMENTS TO BE RENDERED IN APPEALS**  
OTTAWA, 2007-02-19. THE SUPREME COURT OF CANADA ANNOUNCED TODAY THAT JUDGMENT IN THE FOLLOWING APPEALS WILL BE DELIVERED AT 9:45 A.M. EST ON **FRIDAY, FEBRUARY 23, 2007**.  
FROM: SUPREME COURT OF CANADA (613) 995-4330

**COUR SUPRÊME DU CANADA -- PROCHAINS JUGEMENTS SUR APPELS**  
OTTAWA, 2007-02-19. LA COUR SUPRÊME DU CANADA A ANNONCÉ AUJOURD'HUI QUE JUGEMENT SERA RENDU DANS LES APPELS SUIVANTS **LE VENDREDI 23 FÉVRIER 2007**, À 9 h 45 HNE.  
SOURCE: COUR SUPRÊME DU CANADA (613) 995-4330

Comments / Commentaires : [comments@scc-csc.gc.ca](mailto:comments@scc-csc.gc.ca)

1. *Adil Charkaoui v. Minister of Citizenship and Immigration and Minister of Public Safety and Emergency Preparedness* (F.C.) (30762)
2. *Mohamed Harkat v. Minister of Citizenship and Immigration and Minister of Public Safety and Emergency Preparedness, et al.* (F.C.) (31178)
3. *Hassan Almrei v. Minister of Citizenship and Immigration and Minister of Public Safety and Emergency Preparedness* (F.C.) (30929)

---

Note for subscribers:

The summaries of the cases are available at <http://www.scc-csc.gc.ca> :

Click on Cases and on SCC Case Information, type in the Case Number and press Search. Click on the Case Number on the Search Result screen, and when the docket screen appears, click on "Summary" which will appear in the left column.

Alternatively, click on

[http://scc.lexum.umontreal.ca/en/news\\_release/2007/07-02-19.2/07-02-19.2.html](http://scc.lexum.umontreal.ca/en/news_release/2007/07-02-19.2/07-02-19.2.html)

Note pour les abonnés :

Les sommaires des causes sont affichés à l'adresse <http://www.scc-csc.gc.ca> :

Cliquez sur « Dossiers », puis sur « Renseignements sur les dossiers ». Tapez le n° de dossier et appuyez sur « Recherche ». Cliquez sur le n° du dossier dans les Résultats de la recherche pour accéder au Registre. Cliquez enfin sur le lien menant au « Sommaire » qui figure dans la colonne de gauche.

Autre façon de procéder : Cliquez sur

[http://scc.lexum.umontreal.ca/fr/news\\_release/2007/07-02-19.2/07-02-19.2.html](http://scc.lexum.umontreal.ca/fr/news_release/2007/07-02-19.2/07-02-19.2.html)

---

**30762 Adil Charkaoui - v. - Minister of Citizenship and Immigration and Minister of Public Safety and Emergency Preparedness**

Public international law - Constitutional law - Canadian Charter (civil) - Civil rights - Canadian Charter (criminal) - Immigration law - Procedural law - Evidence - Security certificate - Inadmissibility - Judicial validation of certificate by determination, by designated judge of Federal

Court, of reasonableness of grounds for this document signed by Minister of Immigration and Solicitor General of Canada - Evidence partly (in instant case) or entirely secret - Procedure partly *ex parte* - Prohibition against appeal from or judicial review of decisions of designated judge - Detention incidental to inadmissibility - *International Covenant on Civil and Political Rights*, art. 14 - *Constitution Act, 1867*, preamble, ss. 96 *et seq.* - *Canadian Charter of Rights and Freedoms*, ss. 7 to 15 - *Canadian Bill of Rights*, ss. 1 and 2 - *Immigration and Refugee Protection Act*, S.C. 2001, c. 27, ss. 33 and 77 to 82 - Whether proceeding and judicial review procedure provided for in s. 9 of *Immigration and Refugee Protection Act* (ss. 33 and 77 to 85) violate s. 2(e) of *Canadian Bill of Rights*, *International Covenant on Civil and Political Rights*, and in particular arts. 2, 14 and 26 thereof, or Constitution of Canada.

Adil Charkaoui was a permanent resident when, in May 2003, he was arrested and stated to be inadmissible under a certificate issued by the authorized ministers, and upheld by the designated judge of the Federal Court, on the basis of information that was partly secret. The portion of the evidence that was disclosed included an identification of Mr. Charkaoui by persons who were probably involved in the Al-Qaeda network. Mr. Charkaoui attempted unsuccessfully to appeal his continued detention and then challenged the Canadian security certificate procedure by means of forty objections relating to the Constitution or to international law. The designated judge held that he had jurisdiction to rule on these questions and then answered them in the negative. The Federal Court of Appeal affirmed his judgment. Following a fourth review of the grounds for his detention, Mr. Charkaoui was conditionally released on February 17, 2005.

Origin of the case:	Federal Court of Appeal
File No.:	30762
Judgment of the Court of Appeal:	December 10, 2004
Counsel:	Johanne Doyon and Yavar Hameed for the Appellant Bernard Laprade/Normand Lemyre/Daniel Latulippe for the Respondents

---

**30762 Adil Charkaoui - c. - Le Ministre de la Citoyenneté et de l'Immigration et Le Ministre de la Sécurité publique et de la Protection civile**

Droit international public - Droit constitutionnel - Charte canadienne (civil) - Libertés publiques - Charte canadienne (criminel) - Droit de l'immigration - Procédure - Preuve - Certificat de sécurité - Interdiction de territoire - Validation judiciaire du certificat par l'évaluation, par un juge désigné de la Cour fédérale, du caractère raisonnable des motifs de ce document signé par le ministre de l'Immigration et le Solliciteur général du Canada - Preuve partiellement (en l'occurrence) ou entièrement secrète - Procédure partiellement *ex parte* - Interdiction d'appel et de contrôle judiciaire des décisions du juge désigné - Détention accessoire à l'interdiction de territoire - *Pacte international relatif aux droits civils et politiques*, art 14 - *Loi constitutionnelle de 1867*, préambule, art. 96 et suivants - *Charte canadienne des droits et libertés*, art. 7 à 15 - *Déclaration canadienne des droits*, art. 1 et 2 - *Loi sur l'immigration et la protection des réfugiés*, L.C. 2001, ch. 27, art. 33 et 77 à 82 - Est-ce que l'instance et la procédure d'examen judiciaire instaurée par la section 9 de la *Loi sur l'immigration et la protection des réfugiés* (art. 33 et 77 à 85) violent l'art. 2e) de la

*Déclaration canadienne des droits, le Pacte international sur les droits civils et politiques, en particulier les art. 2, 14, 26 ou la Constitution du Canada?*

Adil Charkaoui était résident permanent lorsqu'il a été arrêté, en mai 2003 et interdit de territoire en vertu d'un certificat émis par les ministres autorisés et confirmé par le juge désigné de la Cour fédérale, sur la base de renseignements partiellement secrets. La partie divulguée de la preuve contient une identification de M. Charkaoui par des personnes vraisemblablement impliquées dans le réseau Al Qaida. Il a tenté sans succès d'obtenir un appel de son maintien en détention, puis il a contesté la procédure canadienne des certificats de sécurité au moyen de quarante objections de nature constitutionnelle ou relatives au droit international. Le juge désigné s'est déclaré compétent pour trancher ces questions et y a apporté des réponses négatives. La Cour d'appel fédérale a confirmé ce jugement. À la suite d'un quatrième réexamen des motifs de sa détention, M. Charkaoui a été remis en liberté, avec conditions, le 17 février 2005.

Origine: Cour d'appel fédérale

N° du greffe: 30762

Arrêt de la Cour d'appel: Le 10 décembre 2004

Avocats: Johanne Doyon et Yavar Hameed pour l'appelant  
Bernard Laprade/Normand Lemyre/Daniel Latulippe pour les intimés

---

### **31178 Mohamed Harkat v. The Minister of Citizenship and Immigration et al**

*Canadian Charter of Rights and Freedoms - Civil rights - Immigration law - Procedure - Evidence - Security certificate - Inadmissibility - Statutes - Interpretation - Whether the Federal Court erred in concluding that the provisions of sections 76 to 80 of the *Immigration and Refugee Protection Act* S.C. 2001, c. 27, comply with the fundamental justice provisions of Section 7 of the *Charter* - If so, is the infringement a reasonable limit under section 1?*

The Solicitor General of Canada and the Minister of Citizenship and Immigration issued a security certificate in respect of Mohamed Harkat that sets out their belief that he is inadmissible to Canada on security grounds pursuant to paragraphs 34(1)(c) and 34(1)(f) of the *Immigration and Refugee Protection Act*, S.C. 2001, c. 27 ("IRPA"). A person is inadmissible when there are reasonable grounds to believe that he or she has engaged in, or will engage in, terrorism; and was, or is, a member of a terrorist organization. The allegations against Harkat, an Algerian native, is that he has supported terrorist activity and is a member of the Bin Laden Network. As required by ss 77(1) of the IRPA the certificate was referred to the Federal Court for a determination as to whether it is reasonable. The certificate was upheld as reasonable.

In the course of the proceedings, Harkat challenged the constitutionality of the statutory scheme in ss. 77 to 81 of the IRPA. The motion for constitutional relief was dismissed. Harkat's appeal to the Federal Court of Appeal on the constitutional issue was dismissed.

Origin of the case: Federal Court of Appeal

File No.: 31178

Judgment of the Court of Appeal: September 6, 2005

Counsel: Paul Copeland/Matt Webber for the Appellant  
Urszula A. MacIntosh/Donald A. MacIntosh/Cheryl D. Mitchell for the Respondents

---

### **31178 Mohamed Harkat c. Ministre de la Citoyenneté et de l'Immigration et autres**

*Charte canadienne des droits et libertés* - Libertés civiles - Droit de l'immigration - Procédure - Preuve - Certificat de sécurité - Interdiction de territoire - Législation - Interprétation - La Cour fédérale a-t-elle eu tort de conclure que les articles 76 à 80 de la *Loi sur l'immigration et la protection des réfugiés*, L.C. 2001, ch. 27, respectent les principes de justice fondamentale visés à l'article 7 de la *Charte*?- Si oui, l'atteinte à ces principes constitue-t-elle une limite raisonnable au sens de l'article premier de la *Charte*?

Le Solliciteur général du Canada et le ministre de la Citoyenneté et de l'Immigration ont délivré un certificat de sécurité dans lequel ils disent croire que Mohamed Harkat est interdit de territoire pour raison de sécurité suivant les alinéas 34(1)c) et f) de la *Loi sur l'immigration et la protection des réfugiés*, L.C. 2001, ch. 27 (LIPR). Une personne est interdite de territoire lorsqu'il existe des motifs raisonnables de croire qu'elle s'est livrée ou se livrera au terrorisme ou qu'elle a été ou qu'elle est membre d'une organisation terroriste. Selon les allégations pesant contre lui, M. Harkat, ressortissant algérien, aurait soutenu des activités terroristes et serait membre du Réseau Ben Laden. Comme l'exige le paragraphe 77(1) de la LIPR, le certificat a été déposé à la Cour fédérale afin qu'il soit statué sur son caractère raisonnable. Le certificat a été jugé raisonnable.

En cours d'instance, M. Harkat a contesté la constitutionnalité du régime établi aux articles 77 à 81 de la LIPR. Sa requête a été rejetée. L'appel interjeté en Cour d'appel fédérale sur la question de la constitutionnalité a été rejeté.

Origine : Cour d'appel fédérale  
N° du greffe : 31178  
Arrêt de la Cour d'appel: Le 6 septembre 2005  
Avocats : Paul Copeland/Matt Webber pour l'appelant  
Urszula A. MacIntosh/Donald A. MacIntosh/Cheryl D. Mitchell pour les intimés

---

**30929 Hassan Almrei v. The Minister of Citizenship & Immigration et al**

*Canadian Charter (civil)* - Civil rights - Immigration law - Procedure - Evidence - Security certificate - Inadmissibility - Statutes - Interpretation - Whether the Federal Court of Appeal erred in holding that s.78 of the *Immigration and Refugee Protection Act*, S.C. 2001, c. 27, applies to an application for release under s.84(2) of the *Act*, enabling the court to hear secret evidence from the state *in camera* and *ex parte* - Whether the Federal Court of Appeal erred in holding that the time spent in detention and the conditions under which it has been spent are almost entirely irrelevant to the question of whether removal from Canada will occur within a reasonable time - Whether s. 82(2) and 84(2) of the *Immigration and Refugee Protection Act*, infringe ss. 7 and/or s. 12 of the *Canadian Charter of Rights and Freedoms*? - If so, whether the infringement can be justified under s. 1.

On October 19, 2001, the Appellant, who had claimed protection as a Convention refugee upon arriving in Canada in 1999, was detained pursuant to a security certificate signed by the Minister of Citizenship and Immigration and the Solicitor General for Canada (the "Ministers") under s. 40.1(1) of the *Immigration Act*, R.S.C. 1985, c. I-2 (the "former Act"). It indicated that the Ministers believed that the Appellant would engage in terrorism, or is a member of an organization that will engage in terrorism. Partially on the strength of secret evidence adduced *in camera* and *ex parte*, the certificate was found to be reasonable. A removal order was issued on February 11, 2002. Meanwhile, the Ministers sought a danger opinion concerning the Appellant. The first opinion was overturned on judicial review, but a second danger opinion concluded that the Appellant would not be at risk of torture if removed to Syria, and, in the alternative, that if he were at risk, it would be justified due to the risk he presents to Canadian security. The Appellant sought judicial review of that opinion.

More than 120 days after the removal order was issued, the Appellant applied for judicial release under s. 84(2) of the *Immigration and Refugee Protection Act*, S.C. 2001, c. 27 (the "IRPA"), which act had then come into force. The designated judge found that secret evidence could be received pursuant to s. 78 in the s. 84(2) review. The length and conditions of detention were of limited relevance under s. 84(2) since it was a forward-looking provision. The Appellant had not satisfied the first aspect of s. 84(2) test. Finally, the length and conditions of the Appellant's detention did not offend ss. 7 or 12 of the *Charter*. The review was dismissed, as was the Appellant's appeal.

Origin of the case: Federal Court of Appeal  
File No.: 30929

Judgment of the Court of Appeal: February 8, 2005

Counsel: John Norris/Barbara Jackman for the Appellant  
Urszula Kaczmarczyk/Donald A. MacIntosh/Cheryl D. Mitchell for the Respondents

---

**30929 Hassan Almrei c. Le ministre de la Citoyenneté et de l'Immigration et al**

*Charte canadienne (civil)* - Libertés publiques - Droit de l'immigration - Procédure - Preuve - Attestation de sécurité - Interdiction de territoire - Législation - Interprétation - La Cour d'appel fédérale a-t-elle eu tort de conclure que l'art. 78 de la *Loi sur l'immigration et la protection des réfugiés*, L.C. 2001, ch. 27, s'applique à une demande de mise en liberté fondée sur le par. 84(2) de la Loi, permettant au tribunal d'entendre à huis clos et *ex parte* une preuve secrète de l'État? - La Cour d'appel fédérale a-t-elle eu tort de conclure que le temps de détention et les conditions de cette détention n'ont guère de pertinence pour la question de savoir si le renvoi du Canada aura lieu dans un délai raisonnable? - Les par. 82(2) et 84(2) de la *Loi sur l'immigration et la protection des réfugiés* violent-ils l'art. 7 ou l'art. 12 de la *Charte canadienne des droits et libertés*? - Le cas échéant, la violation peut-elle être justifiée en vertu de l'art. premier?

Le 19 octobre 2001, l'appelant, qui avait revendiqué le statut de réfugié dès son arrivée au Canada en 1999, a été mis en détention conformément à une attestation de sécurité signée par le ministre de la Citoyenneté et de l'Immigration et le Solliciteur général du Canada (les « ministres ») en application du par. 40.1(1) de la *Loi sur l'immigration*, L.R.C. 1985, ch. I-2 (l'« ancienne Loi »). L'attestation indiquait que les ministres croyaient que l'appelant se livrerait à des actes de terrorisme ou qu'il était membre d'une organisation qui commettrait des actes de terrorisme. En partie sur la foi d'une preuve secrète produite à huis clos et *ex parte*, l'attestation a été jugée raisonnable. Une mesure de renvoi a été prononcée le 11 février 2002. Entre-temps, les ministres ont demandé un avis de danger à l'égard de l'appelant. Le premier avis a été annulé au terme d'un contrôle judiciaire, mais un deuxième avis de danger concluait que l'appelant ne risquerait pas la torture s'il était renvoyé en Syrie et, subsidiairement, que dans le cas contraire, ce risque serait justifié compte tenu du danger qu'il présente pour la sécurité des Canadiens. L'appelant a sollicité le contrôle judiciaire de cet avis.

Plus de 120 jours suivant la prise de la mesure de renvoi, l'appelant a présenté une demande de mise en liberté judiciaire fondée sur le par. 84(2) de la *Loi sur l'immigration et la protection des réfugiés*, L.C. 2001, ch. 27 (la « LIPR »), laquelle était alors entrée en vigueur. Le juge désigné a conclu que la preuve secrète était admissible, conformément à l'art. 78, dans le cadre de l'examen fondé sur le par. 84(2). La durée et les conditions de détention n'avaient eu guère de pertinence pour l'application du par. 84(2), s'agissant d'une disposition de nature prospective. L'appelant n'avait pas satisfait au premier volet du critère applicable sous le régime du par. 84(2). Enfin, la durée et les conditions de la détention de l'appelant ne contrevenaient pas aux art. 7 ou 12 de la *Charte*. La demande de contrôle judiciaire et l'appel de l'appelant ont été rejetés.

Origine : Cour d'appel fédérale

N° du greffe : 30929

Arrêt de la Cour d'appel :

8 février 2005

Avocats :

John Norris/Barbara Jackman pour l'appelant  
Urszula Kaczmarczyk/Donald A. MacIntosh/Cheryl D.  
Mitchell pour les intimés

---