

**SUPREME COURT OF CANADA -- JUDGMENT TO BE RENDERED IN APPEAL**  
OTTAWA, 2007-05-22. THE SUPREME COURT OF CANADA ANNOUNCED TODAY THAT JUDGMENT IN THE FOLLOWING APPEAL WILL BE DELIVERED AT 9:45 A.M. EDT ON **FRIDAY, MAY 25, 2007**.  
FROM: SUPREME COURT OF CANADA (613) 995-4330

**COUR SUPRÊME DU CANADA -- PROCHAIN JUGEMENT SUR APPEL**  
OTTAWA, 2007-05-22. LA COUR SUPRÊME DU CANADA A ANNONCÉ AUJOURD'HUI QUE JUGEMENT SERA RENDU DANS L'APPEL SUIVANT **LE VENDREDI 25 MAI 2007**, À 9 h 45 HAE.  
SOURCE: COUR SUPRÊME DU CANADA (613) 995-4330

Comments / Commentaires : [comments@scc-csc.gc.ca](mailto:comments@scc-csc.gc.ca)

*Attorney General of British Columbia v. Dugald E. Christie, et al.* (B.C.) (31324)

---

Note for subscribers:

The summaries of the cases are available at <http://www.scc-csc.gc.ca> :

Click on Cases and on SCC Case Information, type in the Case Number and press Search. Click on the Case Number on the Search Result screen, and when the docket screen appears, click on "Summary" which will appear in the left column.

Alternatively, click on

[http://scc.lexum.umontreal.ca/en/news\\_release/2007/07-05-22.2/07-05-22.2.html](http://scc.lexum.umontreal.ca/en/news_release/2007/07-05-22.2/07-05-22.2.html)

Note pour les abonnés :

Les sommaires des causes sont affichés à l'adresse <http://www.scc-csc.gc.ca> :

Cliquez sur « Dossiers », puis sur « Renseignements sur les dossiers ». Tapez le n° de dossier et appuyez sur « Recherche ». Cliquez sur le n° du dossier dans les Résultats de la recherche pour accéder au Registre. Cliquez enfin sur le lien menant au « Sommaire » qui figure dans la colonne de gauche.

Autre façon de procéder : Cliquer sur

[http://scc.lexum.umontreal.ca/fr/news\\_release/2007/07-05-22.2/07-05-22.2.html](http://scc.lexum.umontreal.ca/fr/news_release/2007/07-05-22.2/07-05-22.2.html)

---

**31324 *Attorney General of British Columbia v. Dugald E. Christie and Dugald E. Christie v. Attorney General of British Columbia***

Constitutional Law - Rule of law - Access to justice - Whether the principle of the rule of law may be relied on by the courts to strike down otherwise constitutionally valid legislation - Whether the decision of the Court of Appeal is inconsistent with other judicial decisions.

In 1993, the legislature of British Columbia passed the *Social Service Tax Amendment Act (No. 2), 1993*, S.B.C. 1993, c. 24 (the “Act”), which amended the *Social Service Tax Amendment Act, 1992*, S.B.C. 1992, c. 22, to require all purchasers or recipients of legal services provided in British Columbia to pay to the government a tax based on the purchase price of these services. The Act stipulates that the tax must be paid by the date on which the purchase price of the legal services is paid or payable, whichever is earlier.

Dugald Christie, the Respondent, challenged the constitutionality of the Act, alleging that it impedes or denies access to justice, contrary to the rule of law and the *Canadian Charter of Rights and Freedoms*, because it: (a) is contrary to the right to employ legal counsel; (b) increases both the cost of legal services to the public and the cost of providing those legal services; and (c) is a tax on lawyers' services for enforcement or protection of civil or criminal constitutional rights, and is thereby contrary to the right to employ legal counsel for the protection of those rights. Christie was granted a declaration that the 1993 Act was *ultra vires* the Legislature to the extent that it applied to legal services provided to “low income persons”. On appeal and cross-appeal, the majority of the Court of Appeal dismissed the appeal and allowed the cross-appeal in part. Christie was granted a declaration that to the extent that the Act purports to tax legal services related to the determination of rights and obligations by courts of law or independent administrative tribunals, it is unconstitutional as offending the principle of access to justice, one of the elements of the rule of law.

Origin of the case:	British Columbia
File No.:	31324
Judgment of the Court of Appeal:	December 20, 2005
Counsel:	George H. Copley, Q.C./Jonathan Penner for the Appellant (Respondent on Cross-Appeal) Darrell W. Roberts, Q.C./Robin D. Bajer/Linda H. Nguyen for the Respondent (Appellant on Cross-Appeal)

---

**31324 *Procureur général de la Colombie-Britannique c. Dugald E. Christie et Dugald E. Christie c. Procureur général de la Colombie-Britannique***

Droit constitutionnel - Primauté du droit - Accès à la justice - Les tribunaux peuvent-ils se fonder sur le principe de la primauté du droit pour annuler une loi par ailleurs constitutionnellement valide? La décision de la Cour d'appel est-elle incompatible avec d'autres décisions judiciaires?

En 1993, la législature de la Colombie-Britannique a adopté la *Social Service Tax Amendment Act (No. 2), 1993*, S.B.C. 1993, ch. 24 (la « Loi »), modifiant la *Social Service Tax Amendment Act, 1992*, S.B.C. 1992, c. 22, afin d'obliger tous les acheteurs ou bénéficiaires de services juridiques offerts en Colombie-Britannique à payer au gouvernement une taxe calculée sur le prix d'achat de ces services. La Loi prévoit que cette taxe doit être payée au moment où le prix d'achat des services juridiques est acquitté ou lorsqu'il devient exigible, selon la première occurrence.

L'intimé, Dugald Christie, a contesté la constitutionnalité de la Loi en alléguant qu'elle empêche ou gêne l'accès à la justice, en contravention du principe de la primauté du droit et de la *Charte canadienne des droits et libertés*, du fait qu'elle a) contrevient au droit de recourir aux services d'un avocat, b) augmente à la fois les frais des services juridiques offerts au public et les frais de prestation de ces services, et c) constitue une taxe sur les services offerts par des avocats pour l'application et la protection des droits constitutionnels civils ou criminels, et qu'elle porte ainsi atteinte au droit de recourir aux services d'un avocat pour protéger ces droits. Monsieur Christie a obtenu un jugement déclarant que la Loi de 1993 excédait la compétence de la législature dans la mesure où elle s'appliquait aux services juridiques offerts à des « personnes à faible revenu ». À la suite d'un appel principal et d'un appel incident, la Cour d'appel à la majorité a rejeté l'appel principal et accueilli en partie l'appel incident. Monsieur Christie a obtenu un jugement déclarant que,

dans la mesure où elle est censée taxer des services juridiques liés à la détermination de droits et d'obligations par des cours de justice ou des tribunaux administratifs indépendants, la Loi est inconstitutionnelle parce qu'elle contrevient au principe d'accès à la justice, qui est l'un des éléments de la primauté du droit.

Origine : Colombie-Britannique

N° du greffe : 31324

Arrêt de la Cour d'appel : 20 décembre 2005

Avocats : George H. Copley, c.r./Jonathan Penner pour l'appelant  
(intimé à l'appel incident)  
Darrell W. Roberts, c.r./Robin D. Bajer/Linda H. Nguyen pour l'intimé  
(appelant à l'appel incident)

---