

## SUPREME COURT OF CANADA -- JUDGMENTS TO BE RENDERED IN APPEALS

OTTAWA, 2009-12-16. THE SUPREME COURT OF CANADA ANNOUNCED TODAY THAT JUDGMENT IN THE FOLLOWING APPEALS WILL BE DELIVERED AT 9:45 A.M. EST ON **TUESDAY, DECEMBER 22, 2009**.

FROM: SUPREME COURT OF CANADA (613) 995-4330

## COUR SUPRÊME DU CANADA -- PROCHAINS JUGEMENTS SUR APPELS

OTTAWA, 2009-12-16. LA COUR SUPRÊME DU CANADA A ANNONCÉ AUJOURD'HUI QUE JUGEMENT SERA RENDU DANS LES APPELS SUIVANTS **LE MARDI 22 DÉCEMBRE 2009**, À 9h45 HNE.

SOURCE: COUR SUPRÊME DU CANADA (613) 995-4330

Comments / Commentaires : [comments@scc-csc.gc.ca](mailto:comments@scc-csc.gc.ca)

1. *Douglas Quan et al. v. Danno Cusson* (Ont.) (32420)
2. *Peter Grant et al. v. Torstar Corporation et al.* (Ont.) (32932)

---

Note for subscribers:

The summary of the case is available at <http://www.scc-csc.gc.ca>:

Click on Cases and on SCC Case Information, type in the Case Number and press Search. Click on the Case Number on the Search Results screen, and when the docket screen appears, click on "Summary" which will appear in the left column.

Alternatively, click on

[http://scc.lexum.umontreal.ca/en/news\\_release/2009/09-12-16.2/09-12-16.2.html](http://scc.lexum.umontreal.ca/en/news_release/2009/09-12-16.2/09-12-16.2.html)

Note pour les abonnés :

Le sommaire de la cause est affiché à l'adresse <http://www.scc-csc.gc.ca> :

Cliquez sur « Dossiers », puis sur « Renseignements sur les dossiers ». Tapez le n° de dossier et appuyez sur « Recherche ». Cliquez sur le n° du dossier dans les Résultats de la recherche pour accéder au Registre. Cliquez enfin sur le lien menant au « Sommaire » qui figure dans la colonne de gauche.

Autre façon de procéder : Cliquer sur

[http://scc.lexum.umontreal.ca/fr/news\\_release/2009/09-12-16.2/09-12-16.2.html](http://scc.lexum.umontreal.ca/fr/news_release/2009/09-12-16.2/09-12-16.2.html)

---

**32420** *Douglas Quan, Kelly Egan, Don Campbell, Ottawa Citizen, Ottawa Citizen Group Inc. and Southam Publications (A CanWest Company) v. Danno Cusson*

Charter of Rights - Freedom of expression - Freedom of the press - Defamation - Defence of qualified privilege - Whether common law of defamation governing availability of defence of qualified privilege to media for

publications to world at large is inconsistent with freedom of the press as guaranteed by s. 2(b) of the *Canadian Charter of Rights and Freedoms* - Whether party in civil action is entitled to benefit from change in law that occurs between time of trial and hearing of appeal, in circumstances where law is changed to give effect to a *Charter* right.

The Respondent is an OPP constable who, on his own initiative, went to New York City to participate in the search and rescue operations immediately following the September 11, 2001 attack on the World Trade Center. The *Ottawa Citizen* published three articles casting the Respondent and his rescue activities in a negative light. The Respondent brought a defamation action against the *Citizen* and the authors of the *Citizen* articles (the Appellants). At the conclusion of the evidence, counsel for the Appellants asked the trial judge to instruct the jury that the publication of the three articles was an occasion of qualified privilege and that the claim should be dismissed unless the Respondent satisfied the jury that the Appellants were guilty of malice. The Respondent was awarded damages and costs. On appeal, the appeal was dismissed.

Origin of the case: Ontario  
File No.: 32420  
Judgment of the Court of Appeal: November 9, 2006  
Counsel: Richard G. Dearden and Wendy J. Wagner for the Appellants  
Rondald F. Caza and Jeff Saikaley for the Respondent

---

**32420 *Douglas Quan, Kelly Egan, Don Campbell, Ottawa Citizen, Ottawa Citizen Group Inc. et Southam Publications (A CanWest Company) c. Danno Cusson***

Charte des droits - Liberté d'expression - Liberté de presse - Diffamation - Défense d'immunité relative - La common law de la diffamation régissant la possibilité qu'ont les médias de se prévaloir de la défense d'immunité relative pour les publications générales est-elle incompatible avec la liberté de presse garantie par l'al. 2b) de la *Charte canadienne des droits et libertés*? - Une partie à une action au civil a-t-elle le droit de bénéficier d'une modification de la loi qui se produit entre le procès et l'audition de l'appel, dans une situation où la loi est modifiée pour donner effet à un droit garanti par la *Charte*?

L'intimé est un policier de la PPO qui, de sa propre initiative, s'est rendu à New York pour participer aux opérations de recherche et de sauvetage immédiatement après l'attentat du 11 septembre 2001 contre le World Trade Center. L'*Ottawa Citizen* a publié trois articles qui donnait une image négative de l'intimé et de ses activités de sauvetage. L'intimé a intenté une action en diffamation contre le *Citizen* et les auteurs des articles parus dans ce journal (les appelants). À la clôture de la preuve, l'avocat des appelants a demandé au juge de première instance d'informer le jury que la publication des trois articles était un cas qui permettait d'invoquer l'immunité relative et que la demande devait être rejetée à moins que l'intimé ne puisse convaincre le jury que les appelants étaient coupables de malice. L'intimé a obtenu des dommages-intérêts et a eu droit aux dépens. L'appel formé contre le jugement de première instance a été rejeté.

Origine de la cause : Ontario  
N° du greffe : 32420  
Arrêt de la Cour d'appel : 9 novembre 2006  
Avocats : Richard G. Dearden et Wendy J. Wagner pour les appelants  
Rondald F. Caza et Jeff Saikaley pour l'intimé

---

**32932 *Peter Grant and Grant Forest Products Inc. v. Torstar Corporation, Toronto Star Newspapers Limited, Bill Schiller, John Honderich and Mary Deanne Shears***

Torts - Libel - Defences - Public interest responsible journalism - Content of defence - Procedure for assessing availability of defence - Standard of review - Whether the procedure set out by the Court of Appeal is contrary to the *Libel and Slander Act*, R.S.O. 1990, c. L.12, which, like the defamation statutes in Canada's other common law provinces, provides that a libel jury has the right to render a general verdict - What are the fundamental principles of the defence? - Whether the Court of Appeal erred in failing to identify a palpable and overriding error in the trial judge's reasons.

Grant, a prominent citizen and businessman, friend to Premier Mike Harris, and generous contributor to the Conservative Party, sought permission to expand a three-hole private golf course on a plot of Crown land he had acquired. The plot was adjacent to the property upon which his home and business office were built. The project required government approval with respect to, *inter alia*, environmental issues.

On the date of a public meeting called by the Minister of Natural Resources with respect to the proposal, the Toronto Star published a front page article regarding the proposed golf course expansion. *Inter alia*, the article quoted a cottager, who said, "Everyone thinks it's a done deal because of Grant's influence – but most of all his Mike Harris ties". Grant sued the newspaper for libel, claiming that the newspaper suggested that he had used political influence to circumvent the concerns of local citizens and to bypass the normal approval process.

The trial judge rejected the defence of qualified privilege and sent the case to the jury, which found the newspaper liable and awarded Grant \$400,000 in general damages, \$25,000 in aggravated damages, and \$1 million in punitive damages; it awarded Grant Forest Products \$50,000 in general damages. The Court of Appeal allowed the appeal, set aside the verdict and ordered a new trial.

Origin of the case:	Ontario
File No.:	32932
Judgment of the Court of Appeal:	November 28, 2008
Counsel:	Peter A. Downard for the Appellants Paul B. Schabas for the Respondents

---

**32932 *Peter Grant et Grant Forest Products Inc. c. Torstar Corporation, Toronto Star Newspapers Limited, Bill Schiller, John Honderich et Mary Deanne Shears***

Responsabilité délictuelle - Diffamation - Moyens de défense - Intérêt public du journalisme responsable - Contenu du moyen de défense - Procédure pour évaluer l'admissibilité d'un moyen de défense - Norme de contrôle - La procédure énoncée par la Cour d'appel est-elle contraire à la *Loi sur la diffamation*, L.R.O. 1990, ch. L.12, qui, tout comme les lois sur la diffamation des autres provinces canadiennes de common law, prévoit qu'un jury dans une affaire de diffamation a le droit de rendre un verdict général? - Quels sont les principes généraux relatifs au moyen de défense? - La Cour d'appel a-t-elle eu tort de ne pas relever d'erreur manifeste et dominante dans les motifs du juge de première instance?

Monsieur Grant, un citoyen et homme d'affaire de marque, ami du premier ministre Mike Harris et généreux donateur au Parti conservateur, a demandé la permission d'agrandir un terrain de golf privé de trois trous sur une parcelle de terre publique qu'il avait acquise. La parcelle était adjacente au terrain sur lequel étaient construit sa maison et son bureau. Le projet devait être approuvé par le gouvernement relativement, entre autres, à des questions environnementales.

À la date de l'assemblée publique convoquée par le ministre des Ressources naturelles relativement au projet, le Toronto Star a publié en première page un article sur le projet d'agrandissement du terrain de golf. Entre autres choses, l'article citait un propriétaire de chalet qui avait affirmé [TRADUCTION] « Tout le monde croit qu'il s'agit d'un fait accompli en raison de l'influence de M. Grant, mais surtout ses rapports avec Mike Harris ». Monsieur

Grant a poursuivi le journal en diffamation, affirmant que le journal avait laissé entendre qu'il avait exercé de l'influence politique pour contourner les préoccupations des citoyens locaux et passer outre au processus normal d'approbation.

Le juge de première instance a rejeté la défense d'immunité relative et a renvoyé l'affaire au jury qui a tenu le journal responsable et a accordé à M. Grant 400 000 \$ en dommages-intérêts généraux, 25 000 \$ en dommages-intérêts alourdis et un million de dollars en dommages punitifs; il a accordé à Grant Forest Products 50 000 \$ en dommages-intérêts généraux. La Cour d'appel a accueilli l'appel, annulé le verdict et ordonné un nouveau procès.

Origine de la cause :	Ontario
N° du greffe :	32932
Arrêt de la Cour d'appel :	le 28 novembre 2008
Avocats :	Peter A. Downard pour les appelants Paul B. Schabas pour les intimés

---