

SUPREME COURT OF CANADA -- JUDGMENTS TO BE RENDERED IN APPEALS

OTTAWA, 2010-06-07. THE SUPREME COURT OF CANADA ANNOUNCED TODAY THAT JUDGMENT IN THE FOLLOWING APPEALS WILL BE DELIVERED AT 9:45 A.M. EDT ON **THURSDAY, JUNE 10, 2010**.

FROM: SUPREME COURT OF CANADA (613) 995-4330

COUR SUPRÊME DU CANADA -- PROCHAINS JUGEMENTS SUR APPELS

OTTAWA, 2010-06-07. LA COUR SUPRÊME DU CANADA A ANNONCÉ AUJOURD'HUI QUE JUGEMENT SERA RENDU DANS LES APPELS SUIVANTS **LE JEUDI 10 JUIN 2010**, À 9h45 HAE.

SOURCE: COUR SUPRÊME DU CANADA (613) 995-4330

Comments / Commentaires : comments-commentaires@scc-csc.gc.ca

Canadian Broadcasting Corporation et al. v. Her Majesty the Queen et al. (Alta.) (32865)

Toronto Star Newspapers Ltd. et al. v. Her Majesty the Queen in Right of Canada et al. (Ont.) (33085)

OTTAWA, 2010-06-07. THE SUPREME COURT OF CANADA ANNOUNCED TODAY THAT JUDGMENT IN THE FOLLOWING APPEAL WILL BE DELIVERED AT 9:45 A.M. EDT ON **FRIDAY, JUNE 11, 2010**.

OTTAWA, 2010-06-07. LA COUR SUPRÊME DU CANADA A ANNONCÉ AUJOURD'HUI QUE JUGEMENT SERA RENDU DANS L'APPEL SUIVANT **LE VENDREDI 11 JUIN 2010**, À 9h45 HAE.

Paul Conway v. Her Majesty the Queen et al. (Ont.) (32662)

Note for subscribers:

The summary of the case is available at <http://www.scc-csc.gc.ca>:

Click on Cases and on SCC Case Information, type in the Case Number and press Search. Click on the Case Number on the Search Result screen, and when the docket screen appears, click on "Summary" which will appear in the left column.

Alternatively, click on

http://scc.lexum.umontreal.ca/en/news_release/2010/10-06-07.2/10-06-07.2.html

Note pour les abonnés :

Le sommaire de la cause est affiché à l'adresse <http://www.scc-csc.gc.ca> :

Cliquez sur « Dossiers », puis sur « Renseignements sur les dossiers ». Tapez le n° de dossier et appuyez sur « Recherche ». Cliquez sur le n° du dossier dans les Résultats de la recherche pour accéder au Registre. Cliquez enfin sur le lien menant au « Sommaire » qui figure dans la colonne de gauche.

Autre façon de procéder : Cliquer sur

http://scc.lexum.umontreal.ca/fr/news_release/2010/10-06-07.2/10-06-07.2.html

32865 Canadian Broadcasting Corporation et al. v. Her Majesty the Queen et al.

Charter of Rights - Freedom of expression (s. 2(b)) - Criminal law - Publication bans - Judicial interim release - Hearing - Whether s. 517 of the *Criminal Code*, R.S.C. 1985, c. C-46, as amended, infringes s. 2(b) of the *Canadian Charter of Rights and Freedoms* - If so, whether the infringement is a reasonable limit prescribed by law as can be demonstrably justified in a free and democratic society under s. 1 of the *Canadian Charter of Rights and Freedoms*.

Respondent White was charged with the murder of his wife. He applied for judicial interim release, and made an application for a restriction on publication of the proceedings pursuant to s. 517 of the *Criminal Code*. His application was granted. In separate proceedings, the Appellants brought an application seeking a declaration that s. 517 was inconsistent with the *Charter* and of no force or effect. The hearing on the application took place before the same judge who had released the Respondent White on bail, and the application was granted. The Court of Appeal allowed the appeal.

Origin of the case:	Alberta
File No.:	32865
Judgment of the Court of Appeal:	September 3, 2008
Counsel:	Fred Kozak, Q.C. and Matthew Woodley for the Appellants CBC and Edmonton Journal Barry Zalmanowitz, Q.C. for the Appellant Edmonton Sun James Robb, Q.C. for the Respondent Her Majesty the Queen Laura Stevens, Q.C. for the Respondent Michael White

32865 Société Radio-Canada et al. c. Sa Majesté la Reine et al.

Charte des droits - Liberté d'expression (al. 2 b)) - Droit criminel - Ordonnances de non-publication - Mise en liberté provisoire - Audience - L'article 517 du *Code criminel*, L.R.C. 1985, ch. C-46, modifié, viole-t-il l'al. 2 b) de la *Charte canadienne des droits et libertés*? - Dans l'affirmative, la violation est-elle une limite raisonnable prescrite par une règle de droit, dont la justification puisse se démontrer dans le cadre d'une société libre et démocratique, aux termes de l'article premier de la *Charte canadienne des droits et libertés*?

L'intimé, M. White, a été accusé du meurtre de son épouse. Il a fait une demande de mise en liberté provisoire et a demandé une restriction à la publication de l'instance en vertu de l'art. 517 du *Code criminel*. Sa demande a été accueillie. Dans une instance distincte, les appelants ont demandé un jugement déclarant que l'art. 517 était incompatible avec la *Charte* et qu'il était sans effet.

Origine :	Alberta
N° du greffe :	32865
Arrêt de la Cour d'appel :	le 3 septembre 2008

Avocats : Fred Kozak, c.r. et Matthew Woodley pour les appelants SRC et Edmonton Journal
Barry Zalmanowitz, c.r. pour l'appelant Edmonton Sun
James Robb, c.r. pour l'intimée Sa Majesté la Reine
Laura Stevens, c.r. pour l'intimé Michael White

33085 *Toronto Star Newspapers Ltd. et al. v. Her Majesty the Queen in Right of Canada et al.*

Charter of Rights - Freedom of expression (s. 2(b)) - Criminal law - Publication bans - Judicial interim release - Hearing - Does s. 517 of the *Criminal Code*, R.S.C. 1985, c. C-46, as amended, infringe s. 2(b) of the *Canadian Charter of Rights and Freedoms*? - If so, is the infringement a reasonable limit prescribed by law as can be demonstrably justified in a free and democratic society under s. 1 of the *Canadian Charter of Rights and Freedoms*? - *Canadian Charter of Rights and Freedoms*, ss. 1, 2(b) - *Criminal Code*, R.S.C. 1985, c. C-46, s. 517.

Several adults and young persons were arrested for terrorism-related offences. The police held press conferences to announce the arrests. Before the first interim judicial release publication ban was imposed, details of the alleged plots were disclosed and widely reported.

Origin of the case: Ontario
File No.: 33085
Judgment of the Court of Appeal: January 26, 2009
Counsel: Paul B. Schabas and Ryder L. Gilliland for the Appellants
John North and Steve Coroza for the Respondent Her Majesty the Queen
Dennis Edney for the Respondent F.A.
John R. Norris for the Respondent A.A.
Peter Martin for the Respondent S.A.
Anser Farooq for the Respondent Qayyum Abdul Jamal
Michael A. Moon for the Respondent J.J.
Delmar Doucette for the Respondent S.V.C.
Christopher D. Hicks for the Respondent A.M.D.
Rocco Galati for the Respondent Ahmed Mustafa Ghany

33085 *Toronto Star Newspapers Ltd. et al. c. Sa Majesté la Reine du chef du Canada et al.*

Charte des droits - Liberté d'expression (al. 2 b)) - Droit criminel - Ordonnances de non-publication - Mise en liberté provisoire par voie judiciaire - Audience - L'article 517 du *Code criminel*, L.R.C. 1985, ch. C-46, modifié, porte-t-il atteinte à l'al. 2 b) de la *Charte canadienne des droits et libertés*? - Dans l'affirmative, l'atteinte constitue-t-elle une limite raisonnable prescrite par une règle de droit, dont la justification peut se démontrer dans le cadre d'une société libre et démocratique, au sens de l'article premier de la *Charte canadienne des droits et libertés*? - *Charte canadienne des droits et libertés*, art. 1, 2 b) - *Code criminel*, L.R.C. 1985, ch. C-46, art. 517.

Plusieurs adultes et adolescents ont été arrêtés relativement à des infractions liées au terrorisme. La police a tenu des conférences de presse pour annoncer les arrestations. Avant la première ordonnance de non-publication portant sur la mise en liberté provisoire, des détails sur les complots présumés ont été communiqués et largement diffusés dans les médias.

Origine : Ontario
N° du greffe : 33085

Arrêt de la Cour d'appel :

le 26 janvier 2009

Avocats :

Paul B. Schabas et Ryder L. Gilliland pour les appelants
John North et Steve Coroza pour l'intimée Sa Majesté la Reine
Dennis Edney pour l'intimé F.A.
John R. Norris pour l'intimé A.A.
Peter Martin pour l'intimé S.A.
Anser Farooq pour l'intimé Qayyum Abdul Jamal
Michael A. Moon pour l'intimé J.J.
Delmar Doucette pour l'intimé S.V.C.
Christopher D. Hicks pour l'intimé A.M.D.
Rocco Galati pour l'intimé Ahmed Mustafa Ghany

32662 Paul Conway v. Her Majesty the Queen et al.

Charter of Rights - Constitutional law - Remedy - Administrative law - Boards and tribunals - Jurisdiction - Court of competent jurisdiction - Whether a review board acting under the authority of Part XX.1 of the *Criminal Code* is a "court of competent jurisdiction" pursuant to s. 24(1) of the *Canadian Charter of Rights and Freedoms*, in respect of *Charter* issues incidental to its statutory mandate and function.

Paul Conway has been detained in various psychiatric institutions for 24 years since he was found not guilty by reason of insanity on a charge of sexual assault with a weapon in 1984. He spent the majority of this time at the maximum security unit at Oak Ridge, Penetanguishine. In August 2005, he was transferred to the Centre for Addiction and Mental Health, a medium-security facility in Toronto. At his annual review hearing before the Ontario Review Board in the summer and fall of 2006, Mr. Conway applied for an absolute discharge under s. 24(1) of the *Charter*, claiming, in part, that the living and disciplinary conditions under which he was being detained infringed his rights under ss. 2(b), 2(d), 7, 8, 9 and 15(1). The ORB dismissed the application on the ground that it was not a "court of competent jurisdiction" under s. 24(1) of the *Charter*. At the 2006 hearing, the Appellant also applied for an absolute discharge on conventional, non-constitutional grounds, pursuant to the *Criminal Code*. This application was dismissed by the ORB on the basis that the Appellant posed "a significant threat to the safety of the public". Mr. Conway appealed both findings made by the ORB to the Ontario Court of Appeal.

The Ontario Court of Appeal dismissed the appeal in respect of the *Charter* application, finding the ORB was not a "court of competent jurisdiction" for the purposes of s. 24(1). The Ontario Court of Appeal allowed the appeal on the merits and remitted the matter back to the ORB for a new hearing to consider what conditions on Mr. Conway's continued detention should be imposed.

Origin of the case: Ontario

File No.: 32662

Judgment of the Court of Appeal: April 29, 2008

Counsel: Marlys Edwardh/Delmar Doucette/Jessica Orkin for the Appellant
Amanda Rubaszek for the Respondent A.G. of Ontario
Janice E. Blackburn for the Respondent Person in charge of the Centre for Addiction and Mental Health

32662 Paul Conway c. Sa Majesté la Reine et autre

Charte des droits - Droit constitutionnel - Réparation - Droit administratif - Organismes et tribunaux administratifs - Compétence - Tribunal compétent - Une Commission d'examen agissant sous le régime de la partie XX.1 du *Code criminel* est-elle un tribunal compétent au sens où il faut l'entendre pour l'application du par. 24(1) de la *Charte canadienne des droits et libertés* pour trancher des questions relatives à la *Charte* accessoires à la fonction et au mandat que lui confère la loi?

Paul Conway a été détenu dans divers établissements psychiatriques pendant 24 ans depuis qu'il a été déclaré non coupable pour cause d'aliénation relativement à une accusation d'agression sexuelle armée en 1984. Il a passé le plus clair de ce temps à l'unité à sécurité maximale de Oak Ridge, Penetanguishine. En août 2005, il a été transféré au Centre de toxicomanie et de santé mentale, un établissement à sécurité moyenne à Toronto. À l'audition de son examen annuel devant la Commission ontarienne d'examen à l'été et à l'automne 2006, M. Conway a demandé une absolution inconditionnelle en application du par. 24(1) de la *Charte*, alléguant notamment que les conditions de vie et de discipline dans lesquelles il était détenu violaient les droits que lui garantissaient les art. 2(b), 2(d), 7, 8, 9 et 15(1). La Commission a rejeté la demande au motif qu'elle n'était pas un « tribunal compétent » aux termes du par. 24(1) de la *Charte*. À l'audience de 2006 l'appelant a également demandé une absolution inconditionnelle fondée sur des motifs classiques, non constitutionnels, en vertu du *Code criminel*. La Commission a rejeté cette demande au motif que l'appelant représentait [TRADUCTION] « un risque important pour la sécurité du public ». Monsieur Conway a interjeté appel des deux conclusions de la Commission à la Cour d'appel de l'Ontario.

La Cour d'appel de l'Ontario a rejeté l'appel relatif à la demande fondée sur la *Charte*, concluant que la Commission n'était pas un « tribunal compétent » aux fins du par. 24(1). La Cour d'appel de l'Ontario a accueilli l'appel sur le fond et a renvoyé l'affaire à la Commission pour une nouvelle audience pour considérer les conditions qui devraient être imposées relativement à la détention continue de M. Conway.

Origine de la cause :	Ontario
N° du greffe :	32662
Jugement de la Cour d'appel :	29 avril 2008
Avocates :	Marlys Edwardh/Delmar Doucette/Jessica Orkin pour l'appelant Amanda Rubaszek pour l'intimé P.G. de l'Ontario Janice E. Blackburn pour l'intimé responsable du Centre de toxicomanie et de santé mentale