

SUPREME COURT OF CANADA -- JUDGMENTS TO BE RENDERED IN LEAVE APPLICATIONS

OTTAWA, 2010-06-08. THE SUPREME COURT OF CANADA ANNOUNCED TODAY THAT JUDGMENT IN THE FOLLOWING APPLICATIONS FOR LEAVE TO APPEAL WILL BE DELIVERED AT 9:45 A.M. EDT ON THURSDAY, JUNE 10, 2010. THIS LIST IS SUBJECT TO CHANGE.

FROM: SUPREME COURT OF CANADA (613) 995-4330

COUR SUPRÊME DU CANADA -- PROCHAINS JUGEMENTS SUR DEMANDES D'AUTORISATION

OTTAWA, 2010-06-08. LA COUR SUPRÊME DU CANADA ANNONCE QUE JUGEMENT SERA RENDU DANS LES DEMANDES D'AUTORISATION D'APPEL SUIVANTES LE JEUDI 10 JUIN 2010, À 9 H 45 HAE. CETTE LISTE EST SUJETTE À MODIFICATIONS.

SOURCE: COUR SUPRÊME DU CANADA (613) 995-4330

COMMENTS/COMMENTAIRES: comments-commentaires@scc-csc.gc.ca

Note for subscribers:

The summaries of the cases are available at <http://www.scc-csc.gc.ca>:

Click on Cases and on SCC Case Information, type in the Case Number and press Search. Click on the Case Number on the Search Results screen, and when the docket screen appears, click on "Summary" which will appear in the left column.

Alternatively, click on

http://scc.lexum.umontreal.ca/en/news_release/2010/10-06-08.2a/10-06-08.2a.html

Note pour les abonnés :

Les sommaires des causes sont affichés à l'adresse <http://www.scc-csc.gc.ca> :

Cliquez sur « Dossiers », puis sur « Renseignements sur les dossiers ». Tapez le n° de dossier et appuyez sur « Recherche ». Cliquez sur le n° du dossier dans les Résultats de la recherche pour accéder au Registre. Cliquez enfin sur le lien menant au « Sommaire » qui figure dans la colonne de gauche.

Autre façon de procéder : Cliquer sur

http://scc.lexum.umontreal.ca/fr/news_release/2010/10-06-08.2a/10-06-08.2a.html

-
1. *Aurelius Capital Management, LP et al. v. Smurfit-Stone Container Canada Inc. et al.* (Ont.) (Civil) (By Leave) (33665)
 2. *Aurelius Capital Management, LP et al. v. Smurfit-Stone Container Canada Inc. et al.* (Ont.) (Civil) (By Leave) (33666)
-

33665 Aurelius Capital Management, LP, Columbus Hill Capital Management, L.P. (together, the Fund Managers) v. Smurfit-Stone Container Canada Inc., 3083527 Nova Scotia Company, MBI Limited/Limitée, 639647 British Columbia Ltd., B.C. Shipper Supplies Ltd., Specialty Containers Inc. 605681 N.B. Inc. Francobec Company and Stone Container Finance Company of Canada II (Ont.) (Civil) (By Leave)

Bankruptcy and insolvency - Procedure - Law of Professions - Barristers and Solicitors - Independent legal advice - Representation - Conflicts of interest - In what circumstances should multiple applicants in a proceeding under the

Companies' Creditors Arrangement Act, R.S.C. 1985, c. C-36 ("CCAA") be separately represented in circumstances where the legal and economic interests of the various applicants are in conflict.

The Respondent Stone Container Finance Company of Canada II ("Finance II") raised \$US 200 million in the public debt market by issuing senior notes pursuant to an indenture dated July 20, 2004. The Applicants are the fund managers for the majority of the notes. Finance II then loaned \$US 200 million to the Respondent Smurfit-Stone Container Canada Inc. ("Smurfit Canada") by an intercompany loan agreement. Finance II and Smurfit Canada and others subsequently filed for relief under Chapter 11 of the U.S. Bankruptcy Code, and were granted protection under the CCAA.

The Applicants challenge a decision by the Ontario Superior Court of Justice determining that the loan by Finance II to Smurfit Canada is a debt that is not provable in bankruptcy because payment is not recoverable by legal process, and therefore that the claim did not rank *pari passu* with the unsecured debt claims against Smurfit Canada. The Applicants' argue that as Finance II Smurfit Canada and their parent guarantor have overlapping directors and officers, are represented by the same counsel, and had oversight by the same court Monitor, there were conflicting duties and the absence of anyone advancing the interests of Finance II and its creditors for the recovery of the loan. They claim that the court's failure to order the appointment of separate counsel for Finance II, tainted the arguments, the Applicants' access to information, and the outcome of the motion on whether the loan was provable in bankruptcy, to the prejudice of the rights of note holders.

January 28, 2010
Ontario Superior Court of Justice
(Pepall J.)
2010 ONSC 50

Order that claim of Finance II is not a debt provable in bankruptcy within the meaning of the CCAA and does not rank *pari passu* with the unsecured debt claims against Smurfit Canada and is valued at \$0.

March 9, 2010
Court of Appeal for Ontario
(O'Connor, Cronk and Blair JJ.A.)
M38502

Application for leave to appeal dismissed

April 13, 2010
Supreme Court of Canada

Application for leave to appeal filed

33665 Aurelius Capital Management, LP, Columbus Hill Capital Management, L.P. (collectivement, les gestionnaires du fonds) c. Smurfit-Stone Container Canada Inc., 3083527 Nova Scotia Company, MBI Limited/Limitée, 639647 British Columbia Ltd., B.C. Shipper Supplies Ltd., Specialty Containers Inc. 605681 N.B. Inc. Francobec Company et Stone Container Finance Company of Canada II
(Ont.) (Civile) (Autorisation)

Faillite et insolvabilité - Procédure - Droit des professions - Avocats et procureurs - Conseils juridiques indépendants - Représentation - Conflits d'intérêts - Dans quelles situations les codemandeurs dans une instance introduite sous le régime de la *Loi sur les arrangements avec les créanciers des compagnies*, L.R.C. 1985, ch. C-36 (« LACC ») devraient-ils être représentés séparément lorsque les intérêts juridiques et pécuniaires des divers demandeurs sont en conflit?

L'intimée Stone Container Finance Company of Canada II (« Finance II ») s'est procurée 200 millions de dollars US sur le marché de la dette publique en émettant des obligations de premier rang aux termes d'un contrat synallagmatique en date du 20 juillet 2004. Les demandresses sont les gestionnaires de fonds pour la plupart des obligations. Finance II a ensuite prêté 200 millions de dollars US à l'intimée Smurfit-Stone Container Canada Inc. (« Smurfit Canada ») en vertu d'un contrat de prêt intersociétés. Finance II, Smurfit Canada et d'autres ont par la suite déposé une demande de redressement en vertu du chapitre 11 de la loi sur les faillites des États-Unis et ont obtenu la protection sous le régime de la LACC.

Les demandresses contestent la décision rendue par la Cour supérieure de justice de l'Ontario selon laquelle le prêt de Finance II à Smurfit Canada est une dette qui n'est pas prouvable en matière de faillite parce que le paiement n'est pas recouvrable par voie judiciaire, si bien que la réclamation n'avait pas égalité de rang avec les créances

chirographaires contre Smurfit Canada. Selon les demanderesse, parce que Finance II, Smurfit Canada et leur société mère garante ont les mêmes administrateurs et dirigeants, qu'elles sont représentées par les mêmes avocats et sont sous la surveillance du même contrôleur judiciaire, il y avaient des devoirs conflictuels et il n'y avait personne pour faire valoir les intérêts de Finance II et de ses créanciers pour le recouvrement du prêt. Les demanderesse allèguent que l'omission du tribunal d'avoir désigné des avocats distincts pour Finance II avait eu pour effet de vicier les plaidoiries, l'accès des demanderesse à l'information et l'issue de la motion pour qu'il soit statué sur la question de savoir si le prêt était prouvable en matière de faillite, au préjudice des droits des détenteurs d'obligations.

28 janvier 2010
Cour supérieure de justice de l'Ontario
(Juge Pepall)
2010 ONSC 50

Ordonnance statuant que la créance de Finance II n'est pas une dette prouvable en matière de faillite au sens de la LACC et n'a pas égalité de rang avec les créances chirographaires contre Smurfit Canada et est évaluée à 0 \$.

9 mars 2010
Cour d'appel de l'Ontario
(Juges O'Connor, Cronk et Blair)
M38502

Demande d'autorisation d'appel, rejetée

13 avril 2010
Cour suprême du Canada

Demande d'autorisation d'appel, déposée

33666 Aurelius Capital Management, LP, Columbus Hill Capital Management, L.P. (together, the Fund Managers) v. Smurfit-Stone Container Canada Inc., 3083527 Nova Scotia Company, MBI Limited/Limitée, 639647 British Columbia Ltd., B.C. Shipper Supplies Ltd., Specialty Containers Inc. 605681 N.B. Inc. Francobec Company and Stone Container Finance Company of Canada II (Ont.) (Civil) (By Leave)

Bankruptcy and insolvency - Procedure - Law of Professions - Barristers and Solicitors - Independent legal advice - Representation - Conflicts of interest - In what circumstances should multiple applicants in a proceeding under the *Companies' Creditors Arrangement Act*, R.S.C. 1985, c. C-36 ("CCAA") be separately represented in circumstances where the legal and economic interests of the various applicants are in conflict.

The Respondent Stone Container Finance Company of Canada II ("Finance II") raised \$US 200 million in the public debt market by issuing senior notes pursuant to an indenture dated July 20, 2004. The Applicants are the fund managers for the majority of the notes. Finance II then loaned \$US 200 million to the Respondent Smurfit-Stone Container Canada Inc. ("Smurfit Canada") by an intercompany loan agreement. Finance II and Smurfit Canada and others subsequently filed for relief under Chapter 11 of the U.S. Bankruptcy Code, and were granted protection under the CCAA.

The Applicants challenge a decision by the Ontario Superior Court of Justice determining that the loan by Finance II to Smurfit Canada is a debt that is not provable in bankruptcy because payment is not recoverable by legal process, and therefore that the claim did not rank *pari passu* with the unsecured debt claims against Smurfit Canada. The Applicants' argue that as Finance II Smurfit Canada and their parent guarantor have overlapping directors and officers, are represented by the same counsel, and had oversight by the same court Monitor, there were conflicting duties and the absence of anyone advancing the interests of Finance II and its creditors for the recovery of the loan. They claim that the court's failure to order the appointment of separate counsel for Finance II, tainted the arguments, the Applicants' access to information, and the outcome of the motion on whether the loan was provable in bankruptcy, to the prejudice of the rights of note holders.

December 11, 2009
Ontario Superior Court of Justice
(Pepall J.)

Applicants' motion for an order, *inter alia*, appointing new counsel for Finance II, dismissed

March 9, 2010
Court of Appeal for Ontario
(O'Connor, Cronk and Blair JJ.A.)
M38445

Application for leave to appeal dismissed

April 22, 2010
Supreme Court of Canada

Application for leave to appeal filed

33666 Aurelius Capital Management, LP, Columbus Hill Capital Management, L.P. (collectivement, les gestionnaires du fonds) c. Smurfit-Stone Container Canada Inc., 3083527 Nova Scotia Company, MBI Limited/Limitée, 639647 British Columbia Ltd., B.C. Shipper Supplies Ltd., Specialty Containers Inc. 605681 N.B. Inc. Francobec Company et Stone Container Finance Company of Canada II
(Ont.) (Civile) (Autorisation)

Faillite et insolvabilité - Procédure - Droit des professions - Avocats et procureurs - Conseils juridiques indépendants - Représentation - Conflits d'intérêts - Dans quelles situations les codemandeurs dans une instance introduite sous le régime de la *Loi sur les arrangements avec les créanciers des compagnies*, L.R.C. 1985, ch. C-36 (« LACC ») devraient-ils être représentés séparément lorsque les intérêts juridiques et pécuniaires des divers demandeurs sont en conflit?

L'intimée Stone Container Finance Company of Canada II (« Finance II ») s'est procurée 200 millions de dollars US sur le marché de la dette publique en émettant des obligations de premier rang aux termes d'un contrat synallagmatique en date du 20 juillet 2004. Les demandresses sont les gestionnaires de fonds pour la plupart des obligations. Finance II a ensuite prêté 200 millions de dollars US à l'intimée Smurfit-Stone Container Canada Inc. (« Smurfit Canada ») en vertu d'un contrat de prêt intersociétés. Finance II, Smurfit Canada et d'autres ont par la suite déposé une demande de redressement en vertu du chapitre 11 de la loi sur les faillites des États-Unis et ont obtenu la protection sous le régime de la LACC.

Les demandresses contestent la décision rendue par la Cour supérieure de justice de l'Ontario selon laquelle le prêt de Finance II à Smurfit Canada est une dette qui n'est pas prouvable en matière de faillite parce que le paiement n'est pas recouvrable par voie judiciaire, si bien que la réclamation n'avait pas égalité de rang avec les créances chirographaires contre Smurfit Canada. Selon les demandresses, parce que Finance II, Smurfit Canada et leur société mère garante ont les mêmes administrateurs et dirigeants, qu'elles sont représentées par les mêmes avocats et sont sous la surveillance du même contrôleur judiciaire, il y avait des devoirs conflictuels et il n'y avait personne pour faire valoir les intérêts de Finance II et de ses créanciers pour le recouvrement du prêt. Les demandresse allèguent que l'omission du tribunal d'avoir désigné des avocats distincts pour Finance II avait eu pour effet de vicier les plaidoiries, l'accès des demandresses à l'information et l'issue de la motion pour qu'il soit statué sur la question de savoir si le prêt était prouvable en matière de faillite, au préjudice des droits des détenteurs d'obligations.

11 décembre 2009
Cour supérieure de justice de l'Ontario
(Juge Pepall)

Motion des demandresses pour obtenir entre autres une ordonnance désignant de nouveaux avocats pour Finance II, rejetée.

9 mars 2010
Cour d'appel de l'Ontario
(Juges O'Connor, Cronk et Blair)
M38445

Demande d'autorisation d'appel, rejetée

22 avril 2010
Cour suprême du Canada

Demande d'autorisation d'appel, déposée
