

SUPREME COURT OF CANADA -- JUDGMENT TO BE RENDERED IN LEAVE APPLICATION

OTTAWA, 2010-07-12. THE SUPREME COURT OF CANADA ANNOUNCED TODAY THAT JUDGMENT IN THE FOLLOWING APPLICATION FOR LEAVE TO APPEAL WILL BE DELIVERED AT 9:45 A.M. EDT ON THURSDAY, JULY 15, 2010. THIS LIST IS SUBJECT TO CHANGE.

FROM: SUPREME COURT OF CANADA (613) 995-4330

COUR SUPRÊME DU CANADA -- PROCHAIN JUGEMENT SUR DEMANDE D'AUTORISATION

OTTAWA, 2010-07-12. LA COUR SUPRÊME DU CANADA ANNONCE QUE JUGEMENT SERA RENDU DANS LA DEMANDE D'AUTORISATION D'APPEL SUIVANTE LE JEUDI 15 JUILLET 2010, À 9 H 45 HAE. CETTE LISTE EST SUJETTE À MODIFICATIONS.

SOURCE: COUR SUPRÊME DU CANADA (613) 995-4330

COMMENTS/COMMENTAIRES: comments-commentaires@scc-csc.gc.ca

Note for subscribers:

The summaries of the cases are available at <http://www.scc-csc.gc.ca>:

Click on Cases and on SCC Case Information, type in the Case Number and press Search. Click on the Case Number on the Search Results screen, and when the docket screen appears, click on "Summary" which will appear in the left column.

Alternatively, click on

http://scc.lexum.umontreal.ca/en/news_release/2010/10-07-12.2b/10-07-12.2b.html

Note pour les abonnés :

Les sommaires des causes sont affichés à l'adresse <http://www.scc-csc.gc.ca> :

Cliquez sur « Dossiers », puis sur « Renseignements sur les dossiers ». Tapez le n° de dossier et appuyez sur « Recherche ». Cliquez sur le n° du dossier dans les Résultats de la recherche pour accéder au Registre. Cliquez enfin sur le lien menant au « Sommaire » qui figure dans la colonne de gauche.

Autre façon de procéder : Cliquer sur

http://scc.lexum.umontreal.ca/fr/news_release/2010/10-07-12.2b/10-07-12.2b.html

-
1. *Her Majesty the Queen v. Thomas Robert Shea* (Ont.) (Criminal) (By Leave) (33466)
-

33466 Her Majesty the Queen v. Thomas Robert Shea
(Ont.) (Criminal) (By Leave)

(Publication ban in case)

Criminal law - Appeals - Jurisdiction - Extension of time - Whether the Court of Appeal erred in law by allowing an appeal from the decision of a single judge of the same court, denying an extension of time under s.678(2) of the *Criminal Code*.

In November 1999, the Respondent was charged with 32 counts of historical sexual offences which were allegedly committed between 1958 and 1965. Trial proceeded with respect to 17 counts in 2000 and the Respondent was ultimately sentenced to two years less one day imprisonment on two convictions. The Respondent sought leave to

extend the time to serve and file a notice of appeal against conviction 8.5 years later. The proposed ground of appeal was alleged ineffectiveness of counsel and a proposal to tender fresh evidence.

October 4, 2000 Ontario Superior Court of Justice (Donohue J.)	Guilty of four counts involving sexual offences
April 23, 2001 Ontario Superior Court of Justice (Donohue J.)	Two counts stayed in accordance with <i>R. v. Kienapple</i> and Applicant sentenced to two years less a day imprisonment plus two years probation
June 29, 2009 Court of Appeal for Ontario (Cronk J.A..)	Application for extension of time to file and serve a Notice of Appeal against conviction dismissed
October 9, 2009 Court of Appeal for Ontario (Moldaver, Armstrong and Rouleau JJ.A.)	Appeal allowed
December 7, 2009 Supreme Court of Canada	Application for leave to appeal filed
December 22, 2009 Supreme Court of Canada	Motion to extend time to file and/or serve the amended application for leave to appeal filed Amended application for leave to appeal filed

33466 Sa Majesté la Reine c. Thomas Robert Shea
(Ont.) (Criminelle) (Sur autorisation)

(Ordonnance de non-publication dans le dossier)

Droit criminel - Appels - Compétence - Prorogation de délai - La Cour d'appel a-t-elle commis une erreur de droit en accueillant l'appel de la décision d'un juge de la même cour, siégeant seul, refusant une prorogation de délai demandée en application du par. 678(2) du *Code criminel*?

En novembre 1999, l'intimé a été accusé sous 32 chefs pour d'anciennes infractions sexuelles qui auraient été commises entre 1958 et 1965. Le procès a eu lieu relativement à 17 chefs en 2000. L'intimé a finalement été condamné à une peine d'emprisonnement de deux ans moins un jour pour deux chefs dont il a été déclaré coupable. Il a demandé une autorisation de prorogation du délai de signification et de dépôt d'un avis d'appel de la déclaration de culpabilité 8 ans et demi plus tard. Le moyen d'appel invoqué était l'inefficacité de son avocat et l'existence de nouveaux éléments de preuve.

4 octobre 2000 Cour supérieure de justice de l'Ontario (Juge Donohue)	Demandeur déclaré coupable de quatre chefs d'infraction sexuelle
23 avril 2001 Cour supérieure de justice de l'Ontario (Juge Donohue)	Arrêt des procédures ordonné pour deux chefs d'accusation conformément à l'arrêt <i>R. c. Kienapple</i> ; demandeur condamné à un emprisonnement de deux ans moins un jour, plus deux années de probation
29 juin 2009 Cour d'appel de l'Ontario (Juge Cronk)	Demande de prorogation du délai de dépôt et de signification d'un avis d'appel de la déclaration de culpabilité, rejetée

9 octobre 2009
Cour d'appel de l'Ontario
(Juges Moldaver, Armstrong et Rouleau)

Appel accueilli

7 décembre 2009
Cour suprême du Canada

Demande d'autorisation d'appel, déposée

22 décembre 2009
Cour suprême du Canada

Requête en prorogation du délai de dépôt et de
signification de la demande modifiée d'autorisation
d'appel, déposée

Demande modifiée d'autorisation d'appel, déposée
