

SUPREME COURT OF CANADA -- JUDGMENT TO BE RENDERED IN LEAVE APPLICATION

OTTAWA, 2011-04-26. THE SUPREME COURT OF CANADA ANNOUNCED TODAY THAT JUDGMENT IN THE FOLLOWING APPLICATION FOR LEAVE TO APPEAL WILL BE DELIVERED AT 9:45 A.M. EDT ON THURSDAY, APRIL 28, 2011. THIS LIST IS SUBJECT TO CHANGE.

FROM: SUPREME COURT OF CANADA (613) 995-4330

COUR SUPRÊME DU CANADA -- PROCHAIN JUGEMENT SUR DEMANDE D'AUTORISATION

OTTAWA, 2011-04-26. LA COUR SUPRÊME DU CANADA ANNONCE QUE JUGEMENT SERA RENDU DANS LA DEMANDE D'AUTORISATION D'APPEL SUIVANTE LE JEUDI 28 AVRIL 2011, À 9 H 45 HAE. CETTE LISTE EST SUJETTE À MODIFICATIONS.

SOURCE: COUR SUPRÊME DU CANADA (613) 995-4330

COMMENTS/COMMENTAIRES: comments-commentaires@scc-csc.gc.ca

Note for subscribers:

The summaries of the cases are available at <http://www.scc-csc.gc.ca>:

Click on Cases and on SCC Case Information, type in the Case Number and press Search. Click on the Case Number on the Search Results screen, and when the docket screen appears, click on "Summary" which will appear in the left column.

Alternatively, click on

http://scc.lexum.org/en/news_release/2011/11-04-26.2a/11-04-26.2a.html

Note pour les abonnés :

Les sommaires des causes sont affichés à l'adresse <http://www.scc-csc.gc.ca> :

Cliquez sur « Dossiers », puis sur « Renseignements sur les dossiers ». Tapez le n° de dossier et appuyez sur « Recherche ». Cliquez sur le n° du dossier dans les Résultats de la recherche pour accéder au Registre. Cliquez enfin sur le lien menant au « Sommaire » qui figure dans la colonne de gauche.

Autre façon de procéder : Cliquer sur

http://scc.lexum.org/fr/news_release/2011/11-04-26.2a/11-04-26.2a.html

1. *Joseph Alexander Gordon v. Ashley Margaret Kathleen McGuire* (Ont.) (Civil) (By Leave) (34065)

34065 Joseph Alexander Gordon v. Ashley Margaret Kathleen McGuire
(Ont.) (Civil) (By Leave)

Family Law — Custody — Jurisdiction — Whether a judge can retain jurisdiction to make subsequent orders after a final order has been issued — Whether a decision-maker is permitted to be a judge in his or her own cause — Whether finality to issues can be achieved when facing multiplicity of proceedings — if so, how is it determined?

Gordon and McGuire began dating in October 2007. Their child was born January 17, 2009 and the parties separated in March 2009. McGuire and the child resided in London. McGuire commenced an action in London on April 20, 2009. Gordon commenced an action in Toronto on April 22, 2009. The parties served each other with their respective court papers on April 24, 2009 at the London courthouse. On May 25, 2009, Gordon filed an Affidavit for Uncontested Trial in the Toronto proceeding. He appeared before Curtis J. on June 2, 2009 and obtained a final order for custody of the child with access to McGuire. McGuire brought a motion to set aside the order of Curtis J and sought an order that the Ontario Court of Justice in Toronto did not have jurisdiction to hear the matter of custody of the child. On June 16, 2009, Curtis J. set aside her order of June 2, 2009 on the basis that the appropriate jurisdiction for determination of custody of the child is London. It was also found that Gordon had failed to disclose to the court that there was an on-going proceeding in London. The Toronto proceeding was dismissed and it was ordered that the London proceeding should continue. Gordon then brought a motion in London to change the venue of the London proceeding to Toronto. The motion was heard by Harper J. who dismissed the motion and further ordered that McGuire have custody of the child and there was no order as to access to Gordon. Gordon brought another motion in Toronto seeking to set aside the order of Harper J. In the alternative, he sought an order for custody of the child, a stay of the London proceeding, a transfer of the proceedings to Toronto and an extension of time to file an appeal of the order of Curtis J. The motion was heard by Perkins J. who dismissed the motion in its entirety. On April 30, 2010 a final order was granted in the London proceeding giving McGuire custody with no access to Gordon. Gordon's appeals of Curtis J. and Perkins J.'s orders were dismissed.

June 2, 2009
Ontario Superior Court of Justice
(Curtis J.)

Applicant granted custody of child.

June 16, 2009
Ontario Superior Court of Justice
(Curtis J.)

Respondent's motion to set aside custody order granted;
Applicant's application dismissed.

January 12, 2010
Ontario Superior Court of Justice
(Perkins J.)

Applicant's motion for extension of time to appeal
dismissed.

November 22, 2010
Court of Appeal for Ontario
(Rosenberg, Moldaver and Karakatsanis JJ.A.)
Neutral citation: 2010 ONCA 795

Appeal dismissed

January 10, 2011
Supreme Court of Canada

Motion to expedite and Application for leave to appeal filed

34065 Joseph Alexander Gordon c. Ashley Margaret Kathleen McGuire
(Ont.) (Civile) (Autorisation)

Droit de la famille — Garde — Compétence — Un juge peut-il se déclarer compétent pour rendre des ordonnances subséquentes après qu'une ordonnance définitive a été prononcée? — Un décideur peut-il être juge dans sa propre cause? — Peut-on régler définitivement toutes les questions en litige lorsqu'il y a multiplicité d'instances et dans l'affirmative, comment peut-on le faire?

Monsieur Gordon et Mme McGuire ont commencé à se fréquenter en octobre 2007. Leur enfant est né le 17 janvier 2009 et les parties se sont séparées en mars 2009. Madame McGuire et l'enfant résidaient à London.

Madame McGuire a intenté une action à London le 20 avril 2009. Monsieur Gordon a intenté une action à Toronto le 22 avril 2009. Les parties se sont signifiées leurs actes de procédure respectifs le 24 avril 2009 au palais de justice de London. Le 25 mai 2009, M. Gordon a déposé un affidavit pour procès non contesté dans l'instance à Toronto. Il a comparu devant la juge Curtis le 2 juin 2009 et a obtenu une ordonnance définitive de garde de l'enfant avec un droit de visite pour Mme McGuire. Madame McGuire a présenté une motion en annulation de l'ordonnance de la juge Curtis et a demandé une ordonnance portant que la Cour de justice de l'Ontario siégeant à Toronto n'avait pas compétence pour instruire la question de la garde de l'enfant. Le 16 juin 2009, la juge Curtis a annulé son ordonnance du 2 juin 2009 au motif que le tribunal siégeant à London était compétent pour déterminer la question de la garde de l'enfant. Elle a également conclu que M. Gordon avait omis de dire à la cour qu'il y avait une instance pendante à London. La procédure de Toronto a été rejetée et le tribunal a ordonné que l'instance de London se poursuive. Monsieur Gordon a alors présenté une motion à London pour que l'instance de London soit instruite à Toronto. La motion a été entendue par le juge Harper qui a rejeté la motion et a ordonné que la garde de l'enfant soit accordée à Mme McGuire, sans accorder de droit de visite à M. Gordon. Monsieur Gordon a présenté une autre motion à Toronto pour faire annuler l'ordonnance du juge Harper. À titre subsidiaire, il a demandé une ordonnance pour la garde de l'enfant, la suspension de l'instance de London, un transfert de l'instance à Toronto et une prorogation du délai pour déposer un appel de l'ordonnance de la juge Curtis. La motion a été entendue par le juge Perkins qui l'a rejetée en totalité. Le 30 avril 2010, une ordonnance définitive a été prononcée dans l'instance de London accordant à Mme McGuire la garde de l'enfant, sans droit de visite pour M. Gordon. Les appels de M. Gordon des ordonnances des juges Curtis et Perkins ont été rejetés.

2 juin 2009
Cour supérieure de justice de l'Ontario
(Juge Curtis)

Garde de l'enfant accordée au demandeur.

16 juin 2009
Cour supérieure de justice de l'Ontario
(Juge Curtis)

Motion de l'intimée en annulation de l'ordonnance de garde, accueillie; demande du demandeur, rejetée.

12 janvier 2010
Cour supérieure de justice de l'Ontario
(Juge Perkins)

Motion du demandeur en prorogation du délai d'appel, rejetée.

22 novembre 2010
Cour d'appel de l'Ontario
(Juges Rosenberg, Moldaver et Karakatsanis)
Référence neutre : 2010 ONCA 795

Appel rejeté

10 janvier 2011
Cour suprême du Canada

Requête visant à accélérer la procédure de demande d'autorisation d'appel et demande d'autorisation d'appel, déposées