

**SUPREME COURT OF CANADA -- JUDGMENT IN APPEAL**

OTTAWA, 2011-07-21. THE SUPREME COURT OF CANADA HAS TODAY DEPOSITED WITH THE REGISTRAR JUDGMENT IN THE FOLLOWING APPEAL.  
FROM: SUPREME COURT OF CANADA (613) 995-4330

**COUR SUPRÊME DU CANADA -- JUGEMENT SUR APPEL**

OTTAWA, 2011-07-21. LA COUR SUPRÊME DU CANADA A DÉPOSÉ AUJOURD'HUI AUPRÈS DU REGISTRAIRE LE JUGEMENT DANS L'APPEL SUIVANT.

SOURCE: COUR SUPRÊME DU CANADA (613) 995-4330

COMMENTS/COMMENTAIRES: [comments-commentaires@scc-csc.gc.ca](mailto:comments-commentaires@scc-csc.gc.ca)

**APPEAL / APPEL :**

Reasons for judgment will be available shortly at: / Motifs de jugement disponibles sous peu à:

<http://scc.lexum.org/en/2011/2011scc37/2011scc37.html>

<http://scc.lexum.org/fr/2011/2011csc37/2011csc37.html>

33340 **Her Majesty the Queen in Right of Alberta (Minister of Aboriginal Affairs and Northern Development) and Registrar, Metis Settlements Land Registry v. Barbara Cunningham, John Kenneth Cunningham, Lawrent (Lawrence) Cunningham, Ralph Cunningham, Lynn Noskey, Gordon Cunningham, Roger Cunningham, Ray Stuart and Peavine Métis Settlement – and – Attorney General of Ontario, Attorney General of Quebec, Attorney General for Saskatchewan, East Prairie Métis Settlement, Elizabeth Métis Settlement, Métis Nation of Alberta, Métis National Council, Métis Settlements General Council, Aboriginal Legal Services of Toronto Inc., Women's Legal Education and Action Fund, Canadian Association for Community Living, Gift Lake Métis Settlement and Native Women's Association of Canada** (Alta.)  
**2011 SCC 37 / 2011 CSC 37**

Coram: McLachlin C.J. and Binnie, LeBel, Deschamps, Fish, Abella, Charron, Rothstein and Cromwell JJ.

The appeal from the judgment of the Court of Appeal of Alberta (Edmonton), Number 0703-0275-AC, 2009 ABCA 239, dated June 26, 2009, heard on December 16, 2010, is allowed, the decision of the Court of Appeal set aside and the decision of the chambers judge affirmed. There is no order of costs.

The constitutional questions are answered as follows:

1. Do ss. 75 and/or 90 of the *Metis Settlements Act*, R.S.A. 2000, c. M-14, infringe s. 2(d) of the *Canadian Charter of Rights and Freedoms*?

The record does not provide an adequate basis to assess the claimants' s. 2(d) argument and the Court therefore declines to answer this question.

2. If so, is the infringement a reasonable limit prescribed by law as can be demonstrably justified in a free and democratic society under s. 1 of the *Canadian Charter of Rights and Freedoms*?

It is not necessary to answer this question.

3. Do ss. 75 and/or 90 of the *Metis Settlements Act*, R.S.A. 2000, c. M-14, infringe s. 7 of the *Canadian Charter of Rights and Freedoms*?

No.

4. If so, is the infringement a reasonable limit prescribed by law as can be demonstrably justified in a free and democratic society under s. 1 of the *Canadian Charter of Rights and Freedoms*?

It is not necessary to answer this question.

5. Do ss. 75 and/or 90 of the *Metis Settlements Act*, R.S.A. 2000, c. M-14, infringe s. 15 of the *Canadian Charter of Rights and Freedoms*?

No.

6. If so, is the infringement a reasonable limit prescribed by law as can be demonstrably justified in a free and democratic society under s. 1 of the *Canadian Charter of Rights and Freedoms*?

It is not necessary to answer this question.

L'appel interjeté contre l'arrêt de la Cour d'appel de l'Alberta (Edmonton), numéro 0703-0275-AC, 2009 ABCA 239, en date du 26 juin 2009, entendu le 16 décembre 2010, est accueilli, l'arrêt de la Cour d'appel est infirmé et la décision de la juge en cabinet est confirmée. Il n'y a aucune ordonnance quant aux dépens.

Les réponses constitutionnelles reçoivent les réponses suivantes :

1. Est-ce que l'art. 75 ou l'art. 90 de la loi intitulée *Metis Settlements Act*, R.S.A. 2000, ch. M-14, ou ces deux articles, violent l'al. 2d) de la *Charte canadienne des droits et libertés*?

Le dossier ne fournit pas le fondement nécessaire à l'examen de l'allégation des demandeurs relative à l'al. 2d); la Cour refuse donc de répondre à cette question.

2. Dans l'affirmative, cette violation constitue-t-elle, au sens de l'article premier de la *Charte canadienne des droits et libertés*, une limite raisonnable, prescrite par une règle de droit et dont la justification peut se démontrer dans le cadre d'une société libre et démocratique?

Il n'est pas nécessaire de répondre à cette question.

3. Est-ce que l'art. 75 ou l'art. 90 de la loi intitulée *Metis Settlements Act*, R.S.A. 2000, ch. M-14, ou ces deux articles, violent l'art. 7 de la *Charte canadienne des droits et libertés*?

Non.

4. Dans l'affirmative, cette violation constitue-t-elle, au sens de l'article premier de la *Charte canadienne des droits et libertés*, une limite raisonnable, prescrite par une règle de droit et dont la justification peut se démontrer dans le cadre d'une société libre et démocratique?

Il n'est pas nécessaire de répondre à cette question.

5. Est-ce que l'art. 75 ou l'art. 90 de la loi intitulée *Metis Settlements Act*, R.S.A. 2000, ch. M-14, ou ces deux articles, violent l'art. 15 de la *Charte canadienne des droits et libertés*?

Non.

6. Dans l'affirmative, cette violation constitue-t-elle, au sens de l'article premier de la *Charte canadienne des droits et libertés*, une limite raisonnable, prescrite par une règle de droit et dont la justification peut se démontrer dans le cadre d'une société libre et démocratique?

Il n'est pas nécessaire de répondre à cette question.