

SUPREME COURT OF CANADA – JUDGMENTS TO BE RENDERED IN APPEALS
OTTAWA, 2012-04-13. THE SUPREME COURT OF CANADA ANNOUNCED TODAY THAT JUDGMENT IN THE FOLLOWING APPEALS WILL BE DELIVERED AT 9:45 A.M. EDT ON **WEDNESDAY, APRIL 18, 2012.**

FROM: SUPREME COURT OF CANADA (613) 995-4330

COUR SUPRÊME DU CANADA – PROCHAINS JUGEMENTS SUR APPELS
OTTAWA, 2012-04-13. LA COUR SUPRÊME DU CANADA A ANNONCÉ AUJOURD’HUI QUE JUGEMENT SERA RENDU DANS LES APPELS SUIVANTS **LE MERCREDI 18 AVRIL 2012, À 9h45 HAE.**

SOURCE: COUR SUPRÊME DU CANADA (613) 995-4330

Club Resorts Ltd. v. Anna Charron, Estate Trustee of the Estate of Claude Charron, deceased, the said Anna Charron, personally et al. (Ont.) (33606)

Club Resorts Ltd. v. Morgan Van Breda et al. (Ont.) (33692)

Richard C. Breeden et al. v. Conrad Black et al. (Ont.) (33900)

Les éditions Écosociété Inc. et al. v. Banro Corporation (Ont.) (33819)

Comments / Commentaires : comments-commentaires@scc-csc.gc.ca

Note for subscribers:

The summaries of the cases are available at <http://www.scc-csc.gc.ca>:

Click on Cases and on SCC Case Information, type in the Case Number and press Search. Click on the Case Number on the Search Results screen, and when the docket screen appears, click on “Summary” which will appear in the left column.

Alternatively, click on

http://scc.lexum.org/en/news_release/2012/12-04-13.2/12-04-13.2.html

Note pour les abonnés :

Les sommaires des causes sont affichés à l’adresse <http://www.scc-csc.gc.ca> :

Cliquez sur « Dossiers », puis sur « Renseignements sur les dossiers ». Tapez le n^o de dossier et appuyez sur « Recherche ». Cliquez sur le n^o du dossier dans les Résultats de la recherche pour accéder au Registre. Cliquez enfin sur le lien menant au « Sommaire » qui figure dans la colonne de gauche.

Autre façon de procéder : Cliquer sur

http://scc.lexum.org/fr/news_release/2012/12-04-13.2/12-04-13.2.html

33606 *Club Resorts Ltd. v. Anna Charron, Estate Trustee of the Estate of Claude Charron, deceased, the said Anna Charron, personally, Jennifer Candace Charron, Stephanie Michelle Charron, Christopher Michael Charron, Bel Air Travel Group Ltd. and Hola Sun Holidays Limited*

Private international law - Courts - Jurisdiction - Choice of forum - *Forum conveniens* - Real and substantial connection test - Foreign defendants moving to dismiss action for want of jurisdiction or to stay action on grounds of *forum non conveniens* - Court of Appeal reformulating assumed jurisdiction test set out in *Muscutt v. Courcelles* (2002), 60 O.R. (3d) 20 (C.A.) - Whether the law of assumed jurisdiction among the common law provinces should be harmonized by establishing a uniform test for determining the presence of a real and substantial connection - Whether the new test for jurisdiction pronounced by the Court of Appeal in this case is appropriate as the model for a harmonized test - Whether the Court of Appeal's new jurisdiction test fails to achieve the objectives of order and fairness because its retention of the *Muscutt* factors results in excessive flexibility and consequent unpredictability - What is a preferable test for the determination of jurisdiction over a foreign defendant - Whether the Court of Appeal erred in finding a real and substantial connection between Ontario and the plaintiffs' claim against CRL - Whether the Court of Appeal and the motion judge erred and applied incorrect legal principles in failing to decline jurisdiction under the *forum non conveniens* doctrine.

The Respondent members of the Charron family brought an action based on breach of contract and negligence on behalf of the estate of Claude Charron and on their own behalf pursuant to provisions of the *Family Law Act*, R.S.O. 1990, c. F.3, after Claude died in a diving accident at a resort in Cuba. The statement of claim named two Ontario defendants and several foreign defendants, including the appellant. The appellant brought a motion to dismiss the action against it on the basis that Ontario did not have jurisdiction or, alternatively, to stay the action on the grounds that Ontario was not the most appropriate forum. The motion judge found that Ontario did have jurisdiction to hear the case, and refused to dismiss or stay the action. The appellant appealed the decision and the Court of Appeal upheld that decision, reformulating the *Muscutt* test for assumed jurisdiction.

Origin of the case:	Ontario
File No.:	33606
Judgment of the Court of Appeal:	February 2, 2010
Counsel:	Peter J. Pliszka for the appellant Jerome R. Morse, Lori Stolz and John J. Adair for the respondents Estate of Claude Charron, Anna Charron, Jennifer Candace Charron, Stephanie Michelle Charron, Christopher Michael Charron Howard B. Borlack, Lisa La Horey and Sabine Kharabian, for the respondent Bel Air Travel Group Ltd. Catherine M. Buie for the respondent Hola Sun Holidays Limited

33606 *Club Resorts Ltd. c. Anna Charron, fiduciaire testamentaire de la succession de Claude Charron, décédé, la dite Anna Charron, personnellement, Jennifer Candace Charron, Stephanie Michelle Charron, Christopher Michael Charron, Bel Air Travel Group Ltd. et Hola Sun Holidays Limited*

Droit international public - Tribunaux - Compétence - Choix du tribunal - *Forum conveniens* - Critère du rapport réel et substantiel - Des défendeurs étrangers présentent une motion en rejet de l'action pour absence de compétence ou en suspension de l'action au motif de *forum non conveniens* - La Cour d'appel a reformulé le critère de la compétence présumée énoncé dans l'arrêt *Muscutt c. Courcelles* (2002), 60 O.R. (3d) 20 (C.A.) - Le droit relatif à la compétence présumée des diverses provinces de common law devrait-il être harmonisé par l'adoption d'un critère uniforme d'appréciation d'un rapport réel et substantiel? - Le critère du rapport réel et substantiel énoncé par la Cour d'appel de l'Ontario en l'espèce convient-il comme modèle pour le critère harmonisé? - Le nouveau critère de compétence établi par la Cour d'appel est-il inadapté aux objectifs d'ordre et d'équité en raison de la souplesse excessive et, par conséquent, de l'imprévisibilité qu'elle a créée en retenant les facteurs proposés dans *Muscutt*? - Quel critère convient-il le mieux d'appliquer pour déterminer la compétence quant à un défendeur étranger? - La Cour d'appel a-t-elle commis une erreur en concluant qu'il existe un rapport réel et substantiel entre l'Ontario et l'action des plaignants contre CRL? - La Cour d'appel et le juge saisi de la motion ont-ils commis une erreur et appliqué des principes juridiques erronés en ne refusant pas d'exercer leur compétence en application du principe du *forum non conveniens*.

Les membres intimés de la famille Charron ont intenté une action fondée sur une violation de contrat et la négligence au nom de la succession de Claude Charron et en leur propre nom en vertu des dispositions de la *Loi de*

1990 sur le droit de la famille, L.R.O. 1990, ch. F.3, après que Claude est décédé dans un accident de plongée à un centre de villégiature à Cuba. La déclaration désignait deux défendeurs ontariens et plusieurs défendeurs étrangers, y compris la demanderesse. L'appelante a présenté une motion en rejet de l'action contre elle au motif que l'Ontario n'avait pas compétence ou, à titre subsidiaire, en suspension de l'action au motif que l'Ontario n'était pas le tribunal le plus approprié. Le juge saisi de la motion a conclu que l'Ontario avait compétence en l'espèce et a refusé de rejeter ou de suspendre l'action. La Cour d'appel a confirmé cette décision. L'appelante a interjeté appel de la décision et la Cour d'appel a confirmé la décision et a reformulé le critère de la compétence présumée énoncé dans l'arrêt *Muscutt*.

Origine : Ontario

N° du greffe : 33606

Arrêt de la Cour d'appel : le 2 février 2010

Avocats : Peter J. Pliszka pour l'appelante
Jerome R. Morse, Lori Stolz et John J. Adair pour les intimés succession de Claude Charron, Anna Charron, Jennifer Candace Charron, Stephanie Michelle Charron, Christopher Michael Charron
Howard B. Borlack, Lisa La Horey et Sabine Kharabian, pour l'intimée Bel Air Travel Group Ltd.
Catherine M. Buie pour l'intimée Hola Sun Holidays Limited

33692 *Club Resorts Ltd. v. Morgan Van Breda, Victor Berg, Joan Van Breda, Tony Van Breda, Adam Van Breda and Tonnille Van Breda*

Private international law - Courts - Jurisdiction - Choice of forum - *Forum conveniens* - Real and substantial connection test - Foreign defendants moving to dismiss action for want of jurisdiction or to stay action on grounds of *forum non conveniens* - Court of Appeal reformulating assumed jurisdiction test set out in *Muscutt v. Courcelles* (2002), 60 O.R. (3d) 20 (C.A.) - Whether constitutional principles of order and fairness require consistency in standards for assumption of jurisdiction *simpliciter* in Canadian common law jurisdictions - Whether and how the bases of jurisdiction relied upon by the Court of Appeal accord with the common standards emerging in other parts of Canada - Whether a Court should exercise its exceptional jurisdiction as a forum of necessity in a case where the defendant cannot make full answer and defence - Whether the "doing business" jurisdiction that was relied upon by the Court of Appeal accords with the principles of order and fairness - Whether the Court of Appeal erred in finding that a real and substantial connection between the action and Ontario in this case - What role should the overarching principle of the right to make full answer and defence play in the *forum non conveniens* test.

In early June 2003, respondents Morgan Van Breda and Victor Berg travelled from Toronto for a stay at the SuperClubs Breezes Jibacoa resort in Cuba. The trip had been arranged by Berg, a professional squash player, through Rene Denis who, from his home in Ottawa, arranged bookings for squash, tennis, and aerobics instructors to instruct at certain Caribbean resorts Denis had an arrangement with the appellant, Club Resorts Ltd. ("CRL"), to find instructors for CRL resorts. Shortly after arriving at the resort, Van Breda was seriously injured while attempting to do chin-ups using a tubular metal apparatus. Because of the injury, Van Breda and Berg did not return to Ontario as they had intended. Shortly after her fall, Van Breda was taken to Calgary, Alberta, the home of her family. She and Berg have since moved to British Columbia, where they currently reside.

The respondents commenced an action against several defendants, including CRL, in May 2006 for personal injury damages, punitive damages and damages for loss of support, care, guidance and companionship pursuant to the *Family Law Act*, R.S.O. 1990, c. F.1. All defendants moved to dismiss the action for want of jurisdiction or to stay the action on grounds of *forum non conveniens*. The motion judge dismissed the action against two defendants and refused to dismiss or stay the action against CRL and two other defendants. CRL appealed the decision and the Court of Appeal upheld that decision, reformulating the *Muscutt* test for assumed jurisdiction.

Origin of the case: Ontario

File No.: 33692

Judgment of the Court of Appeal: February 2, 2010

Counsel: John A. Olah for the appellant
Chris G. Paliare, Robert A. Centa and Tina H. Lie for the respondents

33692 *Club Resorts Ltd. c. Morgan Van Breda, Victor Berg, Joan Van Breda, Tony Van Breda, Adam Van Breda et Tonnille Van Breda*

Droit international public - Tribunaux - Compétence - Choix du tribunal - *Forum conveniens* - Critère du rapport réel et substantiel - Des défendeurs étrangers présentent une motion en rejet de l'action pour absence de compétence ou en suspension de l'action au motif de *forum non conveniens* - La Cour d'appel a reformulé le critère de la compétence présumée énoncé dans l'arrêt *Muscutt c. Courcelles* (2002), 60 O.R. (3d) 20 (C.A.) - Les principes constitutionnels d'ordre et d'équité prescrivent-ils l'uniformisation des normes relatives à la simple reconnaissance de la compétence? - Les fondements de la compétence invoqués par la Cour d'appel fédérale s'accordent-ils avec les normes communes qui se dégagent dans les autres parties du Canada, et le cas échéant, de quelle façon? - Un tribunal devrait-il exercer sa compétence exceptionnelle comme forum de nécessité dans une affaire où le défendeur ne peut pas présenter une défense pleine et entière? - La compétence liée au « lieu d'exercice des affaires » qui a été invoquée par la Cour d'appel s'accorde-t-elle avec les principes d'ordre et d'équité? - La Cour d'appel a-t-elle commis une erreur en concluant qu'il existait en l'espèce un lien réel et substantiel entre l'action et l'Ontario? - Quel rôle le principe fondamental du droit de présenter une défense pleine et entière joue-t-il dans le critère du *forum non conveniens*?

Au début de juin 2003, les intimés Morgan Van Breda et Victor Berg sont partis de Toronto pour aller séjourner au SuperClubs Breezes Jibacoa à Cuba. Ce voyage avait été organisé par M. Berg, un joueur de squash professionnel, par l'intermédiaire de René Denis qui, de sa résidence à Ottawa, s'occupait de recruter des instructeurs de squash, de tennis et d'aérobic pour certains centres de villégiature des Caraïbes. M. Denis avait conclu une entente avec l'appelante Club Resorts Ltd. (CRL) en vertu de laquelle il devait recruter des instructeurs pour les centres de villégiature de CRL. Peu de temps après être arrivés au centre de villégiature, Mme Van Breda s'est grièvement blessée en faisant des tractions avec un appareil de métal tubulaire. En raison de la blessure de Mme Van Breda, M. Berg et cette dernière ne sont pas retournés comme prévu en Ontario. Peu de temps après sa chute, Mme Van Breda a été emmenée à Calgary (Alberta), l'endroit où demeure sa famille. Elle et M. Berg demeurent maintenant en Colombie-Britannique.

Les intimés ont introduit une action contre plusieurs défendeurs, dont CRL, en mai 2006, en dommages-intérêts pour lésions corporelles, dommages-intérêts punitifs et dommages-intérêts pour perte de soutien, de soins, de conseils et de compagnie en vertu de la *Loi de 1990 sur le droit de la famille*, L.R.O. 1990, ch. F.3. Tous les défendeurs ont présenté une motion en rejet de l'action pour défaut de compétence ou en suspension de l'action au motif de *forum non conveniens*. Le juge saisi de la motion a rejeté l'action contre deux défendeurs et a refusé de rejeter ou de suspendre l'action contre CRL et deux autres défendeurs. CRL a interjeté appel de la décision et la Cour d'appel a confirmé cette décision et reformulé le critère de la compétence présumée de l'arrêt *Muscutt*.

Origine : Ontario

N° du greffe : 33692

Arrêt de la Cour d'appel : le 2 février 2010

Avocats : John A. Olah pour l'appelante
Chris G. Paliare, Robert A. Centa et Tina H. Lie pour les intimés

**33900 *Richard C. Breeden, Richard C. Breeden & Co., Gordon A. Paris, James R. Thompson, Richard D. Burt, Graham W. Savage, Raymond G.H. Seitz v. Conrad Black*
*Richard C. Breeden, Richard C. Breeden & Co., Gordon A. Paris, James R. Thompson, Richard D. Burt, Graham W. Savage, Raymond G.H. Seitz v. Conrad Black***

Richard C. Breeden, Richard C. Breeden & Co., Gordon A. Paris, James R. Thompson, Richard D. Burt, Graham W. Savage, Raymond G.H. Seitz v. Conrad Black
Richard C. Breeden, Richard C. Breeden & Co., Gordon A. Paris, James R. Thompson, Richard D. Burt, Graham W. Savage, Raymond G.H. Seitz v. Conrad Black
Richard C. Breeden, Richard C. Breeden & Co., Gordon A. Paris, Graham W. Savage, Raymond G.H. Seitz and Paul B. Healy v. Conrad Black
Richard C. Breeden, Richard C. Breeden & Co., Gordon A. Paris, James R. Thompson, Richard D. Burt, Graham W. Savage, Raymond G.H. Seitz, Shmuel Meitar and Henry A. Kissinger v. Conrad Black

Private international law - Courts - Jurisdiction - Choice of forum - Jurisdiction *simpliciter* - *Forum conveniens* - Real and substantial connection test - Torts - Libel and slander - Foreign defendants moving to stay actions for want of jurisdiction or on grounds of *forum non conveniens* - What is the proper test for assuming jurisdiction over transnational defamation cases and whether jurisdiction was properly assumed by the courts below in these actions - What is the proper approach to *forum non conveniens* in transnational defamation cases and whether it was properly applied by the court below in these actions.

Until January 2004, the respondent Conrad Black was the Chairman of Hollinger International, a publicly-traded company in the United States. In 2003, a minority shareholder of Hollinger International questioned certain payments made to Mr. Black or to his companies. Following an investigation, a Special Committee concluded that Hollinger International had made unauthorized payments to Mr. Black. As a result, press releases and a report were issued and posted on the Internet. Mr. Black commenced six libel actions in the Ontario Superior Court between February 2004 and March 2005 against the ten appellants. In essence, Mr. Black alleges that the press releases and reports issued by the appellants contained defamatory statements that were downloaded, read and republished in Ontario. The appellants brought a motion to have the six actions stayed on grounds that the Ontario Superior Court does not have jurisdiction over the actions and that Ontario is not the convenient forum. The Ontario Superior Court of Justice dismissed the motion and the Court of Appeal for Ontario dismissed the appeal.

Origin of the case: Ontario

File No.: 33900

Judgment of the Court of Appeal: August 13, 2010

Counsel: Paul B. Schabas for the appellants Richard C. Breeden and Richard C. Breeden & Co.
Robert W. Staley for the appellants Gordon A. Paris, James R. Thompson, Richard D. Burt, Graham W. Savage, Raymond G.H. Seitz, Paul B. Healy, Shmuel Meitar and Henry A. Kissinger
Earl A. Cherniak for the respondent

33900 *Richard C. Breeden, Richard C. Breeden & Co., Gordon A. Paris, James R. Thompson, Richard D. Burt, Graham W. Savage, Raymond G.H. Seitz c. Conrad Black*
Richard C. Breeden, Richard C. Breeden & Co., Gordon A. Paris, James R. Thompson, Richard D. Burt, Graham W. Savage, Raymond G.H. Seitz c. Conrad Black
Richard C. Breeden, Richard C. Breeden & Co., Gordon A. Paris, James R. Thompson, Richard D. Burt, Graham W. Savage, Raymond G.H. Seitz c. Conrad Black
Richard C. Breeden, Richard C. Breeden & Co., Gordon A. Paris, James R. Thompson, Richard D. Burt, Graham W. Savage, Raymond G.H. Seitz c. Conrad Black
Richard C. Breeden, Richard C. Breeden & Co., Gordon A. Paris, Graham W. Savage, Raymond G.H. Seitz et Paul B. Healy c. Conrad Black
Richard C. Breeden, Richard C. Breeden & Co., Gordon A. Paris, James R. Thompson, Richard D. Burt, Graham W. Savage, Raymond G.H. Seitz, Shmuel Meitar et Henry A. Kissinger c. Conrad Black

Droit international privé - Tribunaux - Compétence - Choix du tribunal - Simple reconnaissance de compétence - *Forum conveniens* - Critère du lien réel et substantiel - Responsabilité délictuelle - Diffamation - Motion des défendeurs étrangers en suspension d'instance pour défaut de compétence ou au motif de *forum non conveniens* - Quel critère convient-il d'appliquer pour savoir si on peut se déclarer compétent pour connaître des actions

transfrontalières en matière de diffamation et pour savoir si les cours d'instance inférieure, en l'espèce, se sont à bon droit déclarées compétentes pour entendre les actions? - Quelle démarche convient-il d'adopter relativement au *forum non conveniens* dans les actions transfrontalières en matière de diffamation? Cette démarche a-t-elle été correctement appliquée en l'espèce par la juridiction d'instance inférieure?

Jusqu'en janvier 2004, l'intimé Conrad Black était président du conseil de Hollinger International, une société cotée en bourse aux États-Unis. En 2003, un actionnaire minoritaire de Hollinger International a mis en cause certains paiements effectués à M. Black ou à ses sociétés. À la suite d'une enquête, un comité spécial a conclu que Hollinger International avait effectué des paiements non autorisés à Monsieur Black. Par conséquent, des communiqués de presse et un rapport ont été publiés et affichés sur Internet. M. Black a introduit six actions pour libelle à la Cour supérieure de justice de l'Ontario entre février 2004 et mars 2005 contre les dix appelants. Essentiellement, M. Black prétend que les communiqués de presse et les rapports publiés par les appelants renfermaient des propos diffamatoires qui ont été téléchargés, lus et publiés de nouveau en Ontario. Les appelants ont présenté une motion en suspension des six actions alléguant que la Cour supérieure de justice de l'Ontario n'a pas compétence pour connaître des actions et que l'Ontario n'est pas le lieu où il convient que les actions soient introduites. La Cour supérieure de justice de l'Ontario a rejeté la motion et la Cour d'appel de l'Ontario a rejeté l'appel.

Origine : Ontario

N° du greffe : 33900

Arrêt de la Cour d'appel : le 13 août 2010

Avocats : Paul B. Schabas pour les appelants Richard C. Breeden et Richard C. Breeden & Co.
Robert W. Staley pour les appelants Gordon A. Paris, James R. Thompson,
Richard D. Burt, Graham W. Savage, Raymond G.H. Seitz, Paul B. Healy, Shmuel
Meitar et Henry A. Kissinger
Earl A. Cherniak pour l'intimé

33819 *Les Éditions Écosociété Inc., Alain Deneault, Delphine Abadie and William Sacher v. Banro Corporation*

Private international law - Courts - Jurisdiction - Choice of forum - Jurisdiction *simpliciter* - *Forum conveniens* - Real and substantial connection test - Torts - Libel and slander - Foreign defendants moving to stay action for want of jurisdiction or on grounds of *forum non conveniens* - Whether there are particular concerns raised by multi-jurisdictional defamation claims in applying any test for judicial jurisdiction - Whether jurisdiction was properly assumed by the courts below in this case - Whether there are particular concerns raised in multi-jurisdictional defamation cases in applying the test for *forum non conveniens* - Whether the courts below erred in concluding that Québec was not a clearly more appropriate forum.

The underlying action by the respondent arises out of the publication of allegedly defamatory statements in a book published, written, researched and edited by the appellants. The respondent is an Ontario corporation with its headquarters in Toronto. The appellants are Quebec residents. The book was published in Quebec, and was subsequently released to bookstores in Quebec, Ontario and elsewhere in Canada. The book is also available for purchase on the web and is referenced on many websites and in newspaper articles available and accessible in Ontario.

The respondent brought an action against the appellants, seeking damages for libel as well as punitive damages, aggravated damages and an injunction restraining further dissemination of the book. The appellants brought a motion to stay the action on the basis that there was no real and substantial connection between the subject matter of the action and Ontario, and that Ontario was not the convenient forum for trial of the action. The Ontario Superior Court of Justice dismissed the appellants' motion to stay the action. The motion judge found that a fair weighing of the applicable factors clearly favoured assumed jurisdiction and that the applicable factors also favoured Ontario on the issue of convenient forum. The Court of Appeal for Ontario dismissed the appeal.

Origin of the case: Ontario

File No.: 33819

Judgment of the Court of Appeal: June 7, 2010

Counsel: William C. McDowell, Yashoda Ranganathan and Linda McCaffrey for the appellants
Lorne Hickman for the respondent

33819 *Les éditions Écosociété inc., Alain Deneault, Delphine Abadie et William Sacher c. Banro Corporation*

Droit international privé - Les éditions Écosociété inc., Alain Deneault, Delphine Abadie et William Sacher c. Banro Corporation Tribunaux - Compétence - Choix du tribunal - Simple reconnaissance de compétence - *Forum conveniens* - Critère du lien réel et substantiel - Responsabilité délictuelle - Diffamation - Motion des défendeurs étrangers en suspension d'instance pour manque de compétence ou au motif de *forum non conveniens* - L'application d'un critère en matière de compétence judiciaire soulève-t-elle des préoccupations particulières dans les actions en diffamation touchant plusieurs ressorts? - En l'espèce, la compétence a-t-elle été exercée à bon droit par les juridictions inférieures? - L'application du critère du *forum non conveniens* soulève-t-elle des préoccupations particulières dans les actions en diffamation touchant plusieurs ressorts? - Les juridictions inférieures ont-elles commis une erreur en concluant que le Québec n'était pas manifestement un forum plus approprié?

L'action sous-jacente de l'intimée découle de la publication de déclarations qu'elle alléguait diffamatoires dans un livre publié, écrit, documenté et édité par les appelants. L'intimée est une personne morale ontarienne ayant son siège social à Toronto. Les appelants sont des résidents du Québec. Le livre a été publié au Québec et a été distribué à des librairies au Québec, en Ontario et ailleurs au Canada. Le livre peut également être acheté en ligne et il en est fait mention sur de nombreux sites web et dans des journaux disponibles et accessibles en Ontario.

L'intimée a intenté une action contre les appelants, sollicitant des dommages-intérêts pour diffamation, ainsi que des dommages-intérêts punitifs, des dommages-intérêts majorés et une injonction interdisant toute autre diffusion du livre. Les appelants ont présenté une motion en suspension d'instance, alléguant qu'il n'y avait aucun lien réel et substantiel entre l'objet de l'action et l'Ontario et que l'Ontario n'était pas le lieu où il convient que l'action soit instruite. La Cour supérieure de justice de l'Ontario a rejeté la motion des appelants en suspension de l'instance. Le juge saisi de la motion a conclu qu'une évaluation équitable des facteurs applicables favorisait manifestement la compétence présumée et que les facteurs applicables favorisait également l'Ontario quant à la question du tribunal approprié. La Cour d'appel de l'Ontario a rejeté l'appel.

Origine : Ontario

N° du greffe : 33819

Arrêt de la Cour d'appel : le 7 juin 2010

Avocats : William C. McDowell, Yashoda Ranganathan et Linda McCaffrey pour les appelants
Lorne Hickman pour l'intimée