

SUPREME COURT OF CANADA – JUDGMENT TO BE RENDERED IN APPEAL

OTTAWA, 2013-05-06. THE SUPREME COURT OF CANADA ANNOUNCED TODAY THAT JUDGMENT IN THE FOLLOWING APPEAL WILL BE DELIVERED AT 9:45 A.M. EST ON **THURSDAY, MAY 9, 2013.**

COUR SUPRÊME DU CANADA – PROCHAIN JUGEMENT SUR APPEL

OTTAWA, 2013-05-06. LA COUR SUPRÊME DU CANADA A ANNONCÉ AUJOURD’HUI QUE JUGEMENT SERA RENDU DANS L’APPEL SUIVANT **LE JEUDI 9 MAI 2013, À 9h45 HNE.**

Sally Behn et al. v. Moulton Contracting Ltd. et al. (B.C.) (34404)

Comments / Commentaires : comments-commentaires@scc-csc.ca

Note for subscribers:

The summaries of the cases are available at <http://www.scc-csc.gc.ca>:

Click on Cases and on SCC Case Information, type in the Case Number and press Search. Click on the Case Number on the Search Results screen, and when the docket screen appears, click on “Summary” which will appear in the left column.

Note pour les abonnés :

Les sommaires des causes sont affichés à l’adresse <http://www.scc-csc.gc.ca> :

Cliquez sur « Dossiers », puis sur « Renseignements sur les dossiers ». Tapez le n^o de dossier et appuyez sur « Recherche ». Cliquez sur le n^o du dossier dans les Résultats de la recherche pour accéder au Registre. Cliquez enfin sur le lien menant au « Sommaire » qui figure dans la colonne de gauche.

34404 *Sally Behn, Susan Behn, Richard Behn, Greg Behn, Rupert Behn, Lovey Behn, Mary Behn and George Behn v. Moulton Contracting Ltd. and Her Majesty the Queen in the Right of the Province of British Columbia*

Aboriginal law - Treaty rights - Logging - Duty to consult - Civil procedure - Standing - Collateral attack - Whether the courts below erred in holding that the appellants had no standing to raise the treaty rights defences - Whether the courts below erred in holding that the treaty rights defences constituted an impermissible collateral attack.

The Crown granted the respondent Moulton Contracting Inc. two timber sale licences and one road permit by which it could log certain areas of land located within the Behn Family Territory. That territory is located within the Treaty 8 territory of the Fort Nelson First Nation. The appellants are members of the Behn family and are, with one exception, members of the Fort Nelson First Nation. After Moulton’s access to the area was impeded by at least some of the appellants, Moulton filed a claim for damages against them, the First Nation and their Chief, and the Crown. In their statement of defence, the appellants denied, *inter alia*, that their acts were unlawful because, they alleged, the licenses and permit were issued unlawfully and gave no rights to harvest the timber or access the area. They alleged that the Crown both failed to consult adequately with the Fort Nelson First Nation prior to issuing the licences and permit to Moulton and, in issuing the instruments, interfered with the ability of the Fort Nelson First Nation to exercise its Treaty 8 rights meaningfully. In their view, this constituted an impermissible intrusion into the exclusive legislative jurisdiction of Parliament. The Crown and Moulton successfully applied to have paragraphs of the appellants’ statement of defence struck on the basis that the appellants did not have standing to advance constitutional arguments relating to treaty rights that belong to the Fort Nelson First Nation, and that it was

plain and obvious that the pleadings disclosed no reasonable defence or that they constituted an abuse of process.

Origin of the case: British Columbia

File No.: 34404

Judgment of the Court of Appeal: July 6, 2011

Counsel: Robert J. M. Janes, Karey M. Brooks and Sarah E. Sharp for the appellants
Charles F. Willms for the respondent Moulton Contracting Ltd.
Keith Phillips and Joel Oliphant for the respondent Her Majesty the Queen

34404 *Sally Behn, Susan Behn, Richard Behn, Greg Behn, Rupert Behn, Lovey Behn, Mary Behn et George Behn c. Moulton Contracting Ltd. et Sa Majesté la Reine du chef de la Colombie-Britannique*

Droits des autochtones - Droits issus de traités - Ressources forestières - Obligation de consulter - Procédure civile - Qualité pour agir - Contestation indirecte - Les juridictions inférieures ont-elles eu tort de conclure que les appelants n'avaient pas qualité pour soulever les moyens de défense fondés sur les droits issus de traités? - Les juridictions inférieures ont-elles eu tort de conclure que les moyens de défense fondés sur les droits issus de traités constituaient une contestation indirecte irrecevable?

La Couronne a accordé à l'intimée, Moulton Contracting Inc., deux licences de vente de bois d'œuvre et un permis d'utilisation de chemins lui permettant d'exploiter certaines zones se trouvant au sein du territoire de la famille Behn. Ce territoire fait partie du territoire de la Première nation de Fort Nelson en vertu du Traité 8. Les appelants sont des membres de la famille Behn et, à l'exception d'un seul d'entre eux, ils font partie de la Première nation de Fort Nelson. Après qu'au moins certains des appelants l'eurent empêchée d'accéder à ces zones, Moulton a intenté une action en dommages-intérêts contre eux, la Première nation et son chef, et la Couronne. En défense, les appelants ont notamment nié que leurs actes étaient illégaux car, selon eux, les licences et le permis avaient été illégalement accordés à Moulton et ne donnaient à celle-ci aucun droit d'exploitation des zones visées ou d'accès à ces dernières. Ils ont fait valoir que la Couronne avait omis de consulter convenablement la Première nation de Fort Nelson avant d'accorder les licences et le permis à Moulton et que, en émettant ces documents, elle avait empêché la Première nation de Fort Nelson de véritablement exercer ses droits en vertu du Traité 8. Selon eux, cela constituait un empiètement inacceptable dans un champ de compétence législative fédérale. Les demandes de la Couronne et de Moulton en vue de faire radier des paragraphes de la défense des appelants ont été accueillies sur la base que ces derniers n'avaient pas qualité pour faire valoir des arguments constitutionnels se rapportant aux droits issus de traités de la Première nation de Fort Nelson, et qu'il était manifeste et évident que leurs arguments n'exposaient aucune défense raisonnable ou encore qu'ils constituaient un abus de procédure.

Origine : Colombie-Britannique

N° du greffe : 34404

Arrêt de la Cour d'appel : le 6 juillet 2011

Avocats : Robert J. M. Janes, Karey M. Brooks et Sarah E. Sharp pour les appelants
Charles F. Willms pour l'intimée Moulton Contracting Ltd.
Keith Phillips et Joel Oliphant pour l'intimée Sa Majesté la Reine