

# Supreme Court of Canada / Cour suprême du Canada

(le français suit)

## JUDGMENT TO BE RENDERED IN APPEAL

**March 4, 2014**

**For immediate release**

**OTTAWA** – The Supreme Court of Canada announced today that judgment in the following appeal will be delivered at 9:45 a.m. EST on Friday, March 7, 2014. This list is subject to change.

## PROCHAIN JUGEMENT SUR APPEL

**Le 4 mars 2014**

**Pour diffusion immédiate**

**OTTAWA** – La Cour suprême du Canada annonce que jugement sera rendu dans l'appel suivant le vendredi 7 mars 2014, à 9 h 45 HNE. Cette liste est sujette à modifications.

---

*Craig Jaret Hutchinson v. Her Majesty the Queen* (N.S.) ([35176](#))

**35176** *Craig Jaret Hutchinson v. Her Majesty the Queen*

(PUBLICATION BAN IN CASE)

Criminal law - Sexual assault - Consent - Meaning of “sexual activity in question” in s. 273.1(1) of *Criminal Code* - Whether the Court of Appeal erred in law by incorrectly interpreting the definition of consent in s. 273.1 of the *Criminal Code*, R.S.C. 1985, c. C-46, and the circumstances in which consent is vitiated, as set out in s. 265(3) of the *Criminal Code*.

Mr. Hutchinson was charged with aggravated sexual assault for poking holes in the condoms he used with his partner, knowing she did not want to get pregnant. At his first trial, he was acquitted on a directed verdict, but the Court of Appeal reversed that decision and ordered a new trial. At retrial, Mr. Hutchinson was convicted of sexual assault because the trial judge found that while the complainant may have consented to the sexual intercourse, she did not consent to unprotected sexual intercourse. Mr. Hutchinson appealed his conviction, arguing that the complainant freely and voluntarily consented to having sexual intercourse with him and that his deception over the condoms, however reprehensible, was not enough to vitiate that consent. The majority of the Court of Appeal dismissed the appeal. Farrar J.A. would have allowed the appeal and ordered a new trial on the basis that the trial judge erred in finding that there was no consent under s. 273.1(1) of the *Criminal Code*, and that the proper approach would have been to determine whether consent was vitiated by fraud under s. 265(3)(c).

Origin of the case:

Nova Scotia

File No.: 35176

Judgment of the Court of Appeal: January 3, 2013

Counsel: Luke A. Craggs for the appellant  
Kenneth W.F. Fiske, Q.C. for the respondent

**35176 Craig Jaret Hutchinson c. Sa Majesté la Reine**

(ORDONNANCE DE NON-PUBLICATION DANS LE DOSSIER)

Droit criminel - Agression sexuelle - Consentement - Sens des mots « activité sexuelle » au par. 273.1(1) du *Code criminel* - La Cour d'appel a-t-elle commis une erreur de droit en interprétant mal la définition du consentement à l'art. 273.1 du *Code criminel*, L.R.C. 1985, ch. C-46, et les circonstances dans lesquelles le consentement est vicié, aux termes du par. 265(3) du *Code criminel*?

Monsieur Hutchinson a été accusé d'agression sexuelle grave pour avoir percé des trous dans les condoms qu'il utilisait avec sa partenaire, sachant qu'elle ne voulait pas tomber enceinte. À son premier procès, il a été acquitté suite à un verdict imposé, mais la Cour d'appel a infirmé cette décision et a ordonné un nouveau procès. Au second procès, M. Hutchinson a été déclaré coupable d'agression sexuelle parce que le juge du procès a conclu que même si la plaignante a pu consentir aux rapports sexuels, elle n'avait pas consenti à des rapports sexuels non protégés. Monsieur Hutchinson a interjeté appel de sa déclaration de culpabilité, plaidant que la plaignante avait librement et volontairement consenti à avoir des rapports sexuels avec lui et que sa tromperie au sujet des condoms, bien que répréhensible, ne suffisait pas à vicier ce consentement. Les juges majoritaires de la Cour d'appel ont rejeté l'appel. Le juge Farrar aurait accueilli l'appel et ordonné un nouveau procès au motif que le juge du procès avait eu tort de conclure qu'il n'y avait pas eu de consentement au sens du par. 273.1(1) du *Code criminel*, et qu'il aurait plutôt fallu se demander si le consentement avait été vicié par la fraude aux termes de l'al. 265(3)c).

Origine : Nouvelle-Écosse

N° du greffe : 35176

Arrêt de la Cour d'appel : le 3 janvier 2013

Avocats : Luke A. Craggs pour l'appellant  
Kenneth W.F. Fiske, c.r. pour l'intimée

Supreme Court of Canada / Cour suprême du Canada :  
[comments-commentaires@scc-csc.ca](mailto:comments-commentaires@scc-csc.ca)  
(613) 995-4330