

Supreme Court of Canada / Cour suprême du Canada

(le français suit)

JUDGMENTS TO BE RENDERED IN LEAVE APPLICATIONS

November 23, 2015

For immediate release

OTTAWA – The Supreme Court of Canada announced today that judgment in the following applications for leave to appeal will be delivered at 9:45 a.m. EST on Thursday, November 26, 2015. This list is subject to change.

PROCHAINS JUGEMENTS SUR DEMANDES D'AUTORISATION

Le 23 novembre 2015

Pour diffusion immédiate

OTTAWA – La Cour suprême du Canada annonce que jugement sera rendu dans les demandes d'autorisation d'appel suivantes le jeudi 26 novembre 2015, à 9 h 45 HNE. Cette liste est sujette à modifications.

-
1. *Lyle Agar v. Ulrich Weber et al.* (B.C.) (Civil) (By Leave) ([36090](#))
 2. *Rahim Jivraj v. Bryan G. Baynham, Q.C. et al.* (B.C.) (Civil) (By Leave) ([36531](#))
 3. *Saskatchewan Democratic Action Party v. Saskatchewan Chief Electoral Officer, Michael D. Boda* (Sask.) (Civil) (By Leave) ([36604](#))
 4. *Peter A. Khaiteer v. Her Majesty the Queen in Right of Ontario et al.* (Ont.) (Civil) (By Leave) ([36576](#))

36090 **Lyle Agar v. Ulrich Weber, Paula Mae Weber**
(B.C.) (Civil) (By Leave)

Torts – Negligence – Occupiers' liability – Courts – Jurisdiction – Evidence – What is the scope of an appellate court's jurisdiction as it relates to real evidence – Is the reasonableness test set out by the appeal court in this case inconsistent with the general principle that the factors relevant to an assessment of reasonableness must be determined on a case-by-case basis?

The applicant and respondents are next-door neighbours. The applicant's family were "welcomed guests" to use and moor their boat at the respondents' dock. The male respondent offered to bait and set a crab trap so that the applicant could catch crabs. The respondent pointed out the homemade crab cleaning device on the respondents' dock. There are different ways to clean crabs, none of which require a sharp edge. The applicant was familiar with catching and cleaning crabs. The applicant caught crabs the next day and used the crab cleaning device without incident to clean two crabs. With the third crab, as he needed to apply extra force, the shell gave way, causing the

applicant to lose his balance and lurch forward. He experienced an electric shock up his arm and later realized he had been cut across his entire right wrist. He commenced an action against the respondents, bringing a statutory claim under the *Occupiers Liability Act*, R.S.B.C. 1996, c. 337, and a common law claim in negligence.

The Supreme Court of British Columbia found the respondents liable in damages. It held that the respondents breached their duty of care to the applicant by installing a device with a concealed sharp edge that constituted an “unusual danger” and by failing to warn the applicant of the existence of the concealed outboard sharp edge. The Court found that the breach caused the applicant’s injury and that he was not contributorily negligent. The appellate court allowed the appeal and dismissed the applicant’s action. The court examined the device and confirmed that there was no palpable and overriding error in the conclusion it was sharp. However, it was not inherently sharp, and the applicant had cleaned the crab with the dull inboard edge of the device. It was the downward force of his wrist hitting the outboard edge as he lost his balance that caused the applicant’s injury. The trial judge’s reliance on the term “unusual danger” may have caused him to limit his analysis. The conclusion that the outboard edge created an unreasonable risk of harm for the applicant in these circumstances could not be sustained.

July 3, 2013
Supreme Court of British Columbia
(Leask J.)
S120783

Respondents held jointly and severally liable to applicant for damages claim under the *Occupiers’ Liability Act* and common law negligence

July 22, 2014
Court of Appeal for British Columbia
(Vancouver)
(Levine, Smith and Garson JJ.A.)
[2014 BCCA 297](#); CA041082

Respondent’s appeal allowed and applicant’s action dismissed

September 26, 2014
Supreme Court of Canada

Application for leave to appeal filed

36090 Lyle Agar c. Ulrich Weber, Paula Mae Weber
(C.-B.) (Civile) (Sur autorisation)

Responsabilité délictuelle – Négligence – Responsabilité de l’occupant – Tribunaux judiciaires – Compétence – Preuve – Quelle est la portée de la compétence d’une cour d’appel quant à la preuve matérielle? – Le critère du caractère raisonnable établi par la cour d’appel en l’espèce est-il incompatible avec le principe général voulant que les facteurs dont il peut être tenu compte dans l’évaluation du caractère raisonnable doivent être déterminés au cas par cas?

Le demandeur et les défendeurs sont voisins. La famille du demandeur était invitée à utiliser le quai des défendeurs et à y amarrer son embarcation. Le défendeur a offert d’installer un casier à crabe et des appâts à l’intention du demandeur. Le défendeur a indiqué sur son quai la présence d’un instrument de fabrication artisanale pour décortiquer les crabes. Le décorticage peut s’effectuer de diverses manières, mais aucune d’entre elles ne nécessite le recours à un objet tranchant. Le demandeur avait de l’expérience dans la pêche au crabe et le décorticage de ces crustacés. Le lendemain, il a attrapé des crabes et en a décortiqué deux sans incident à l’aide de l’instrument. Pour le troisième, il a dû appliquer une force accrue, la carapace s’est brisée, il a perdu l’équilibre et a piqué du nez. Il a senti un choc électrique lui irradier le bras et a constaté plus tard que le tour de son poignet droit était entaillé. Il a intenté une action contre les défendeurs, fondée sur la *Occupiers Liability Act*, R.S.B.C. 1996, c. 337, d’une part et sur la common law pour négligence d’autre part.

La Cour suprême de la Colombie-Britannique a condamné les défendeurs aux dommages-intérêts. Selon elle, les défendeurs avaient manqué à l’obligation de diligence à l’égard du demandeur en installant un instrument muni d’une lame tranchante dissimulée qui constituait un « danger inhabituel » et en n’avisant pas le demandeur de

l'existence de la lame tranchante sur le bord extérieur de l'instrument. La cour a également conclu que ce manquement avait causé la blessure du demandeur et que ce dernier n'avait pas été négligent. La Cour d'appel a accueilli l'appel et a rejeté l'action du demandeur. Après avoir examiné l'instrument, elle a confirmé l'absence d'une erreur manifeste et dominante dans la conclusion selon laquelle l'instrument était tranchant. Toutefois, l'objet n'était pas intrinsèquement tranchant, et le demandeur avait utilisé le rebord intérieur, qui n'était pas tranchant, pour décortiquer le crabe. C'était la force, appliquée vers le bas, avec laquelle le poignet du demandeur avait frappé le bord extérieur lorsqu'il a perdu l'équilibre qui avait causé sa blessure. En mettant l'accent sur le terme « danger inhabituel », le juge de première instance avait peut-être limité son analyse. La conclusion selon laquelle le bord extérieur avait créé un risque de blessure inacceptable pour le demandeur dans de telles circonstances ne tenait pas.

3 juillet 2013
Cour suprême de la Colombie-Britannique
(Juge Leask)
S120783

Décision tenant les défendeurs solidairement responsables du paiement des dommages-intérêts au demandeur dans l'action fondée sur la *Occupiers' Liability Act* et celle fondée sur la common law pour négligence

22 juillet 2014
Cour d'appel de la Colombie-Britannique
(Vancouver)
(Juges Levine, Smith et Garson)
[2014 BCCA 297](#); CA041082

Accueil de l'appel interjeté par les défendeurs et rejet de l'action du demandeur

26 septembre 2014
Cour suprême du Canada

Dépôt de la demande d'autorisation d'appel

36531 **Rahim Jivraj v. Bryan G. Baynham, Q.C., Daniel J. Reid, Brent Pierce**
(B.C.) (Civil) (By Leave)

Civil procedure – Costs – Special costs – Ex parte orders – Anton piller – Whether intentional dishonesty is required before special costs can be ordered for misrepresentations at an *ex parte* proceeding, or does it suffice that misrepresentations were careless or reckless – Whether lawyer are to be held to a lower standard of conduct than litigants when it comes to special costs awards against them.

The respondents, Mr. Baynham and Mr. Reid are former counsel to Mr. Pierce, who sued the Applicant, Mr. Jivraj for defamation relating to comments made in two online newsletters entitled “Fraud Alert”. The comments referred to sanctions levied in the past against Mr. Pierce by securities regulators and alleged he was now currently engaging in fraudulent and criminal conduct involving different companies. Mr. Baynham and Mr. Reid, on Mr. Pierce’s behalf successfully applied for an Anton Piller order at an *ex parte* and *in camera* hearing to assist in identifying the publisher of the newsletters. Mr. Javraj was identified by these means. The order permitted Mr. Pierce to seize Mr. Jivraj’s computer hard drive. Mr. Jivraj was later ordered to pay special costs to Mr. Pierce. Upon application by Mr. Jivraj, the chambers judge later set aside the Anton Piller order on the grounds that Mr. Baynham and Mr. Reid had not provided full disclosure relating to the past sanctions. Pursuant to an application for an order of special costs, although the chambers judge found that Mr. Baynham and Mr. Reid did not act dishonestly, he found their conduct, which resulted in the search of Mr. Jivraj’s home, to be reprehensible and ordered special costs against them personally. The Court of Appeal allowed Mr. Baynham and Mr. Reid’s appeal on the special costs award.

May 28, 2014
Supreme Court of British Columbia
(Dley J.)
[2014 BCSC 926](#); S116400

Applicant awarded special costs

May 1, 2015
Court of Appeal for British Columbia
(Vancouver)
(Bauman, Newbury and Harris JJ.A.)
[2015 BCCA 188](#); CA041933

Appeal allowed; order of chambers judge set aside

July 31, 2015
Supreme Court of Canada

Motion for extension of time and Application for
leave to appeal filed

36531 **Rahim Jivraj c. Bryan G. Baynham, c.r., Daniel J. Reid, Brent Pierce**
(C.-B.) (Civile) (Sur autorisation)

Procédure civile – Dépens – Dépens spéciaux – Ordonnances *ex parte* – Anton Piller – Faut-il qu’il y ait eu malhonnêteté intentionnelle pour que des dépens spéciaux puissent être accordés relativement à des déclarations inexactes lors d’une instance *ex parte* ou suffit-il que les déclarations inexactes aient été faites par imprudence ou insouciance? – Les avocats doivent-ils être soumis à une norme de conduite moins rigoureuse que les parties à l’instance lorsqu’il s’agit de condamnations aux dépens spéciaux prononcées contre eux?

Les intimés, M^e Baynham et M^e Reid sont les anciens avocats de M. Pierce, qui avait poursuivi en diffamation le demandeur, M. Jivraj, relativement à des commentaires faits dans deux bulletins d’information en ligne intitulés [TRADUCTION] « alerte à la fraude ». Les commentaires faisaient mention de sanctions imposées par le passé contre M. Pierce par des organismes de réglementation des valeurs mobilières et alléguaient que l’intéressé se livrait actuellement à des actes frauduleux et criminels impliquant diverses compagnies. Maître Baynham et M^e Reid, au nom de M. Pierce, ont demandé avec succès une ordonnance Anton Piller à une audience *ex parte* à huis clos pour aider à identifier l’éditeur des bulletins d’information. Monsieur Jivraj a été identifié par ces moyens. L’ordonnance permettait à M. Pierce de saisir le disque dur de l’ordinateur de M. Jivraj. Monsieur Jivraj a subséquemment été condamné à payer des dépens spéciaux à M. Pierce. À la demande de M. Jivraj, le juge en son cabinet a subséquemment annulé l’ordonnance Anton Piller au motif que M^e Baynham et M^e Reid n’avaient pas fait une divulgation complète relativement aux sanctions passées. Saisi d’une demande de dépens spéciaux, le juge en son cabinet a conclu que même si M^e Baynham et M^e Reid n’avaient pas agi malhonnêtement, leur conduite, qui avait mené à la perquisition du domicile de M. Jivraj, avait été répréhensible et il les a condamnés personnellement à des dépens spéciaux. La Cour d’appel a accueilli l’appel de M^e Baynham et de M^e Reid de la condamnation aux dépens spéciaux.

28 mai 2014
Cour suprême de la Colombie-Britannique
(Juge Dley)
[2014 BCSC 926](#); S116400

Jugement accordant des dépens spéciaux au
demandeur

1^{er} mai 2015
Cour d’appel de la Colombie-Britannique
(Vancouver)
(Juges Bauman, Newbury et Harris)
[2015 BCCA 188](#); CA041933

Arrêt accueillant l’appel; annulation de l’ordonnance
du juge en son cabinet

31 juillet 2015
Cour suprême du Canada

Dépôt de la requête en prorogation de délai de la
demande d’autorisation d’appel

36604 **Saskatchewan Democratic Action Party v. Saskatchewan Chief Electoral Officer, Michael D.**

Boda

(Sask.) (Civil) (By Leave)

Administrative Law – Municipal Law - Appeals – Application for registration as a political party - Decision of the Chief Electoral Officer to deny the application – Judicial review - Whether the Chief Electoral Officer erred in denying Saskatchewan Democratic Action Party’s application to be registered as a political party pursuant to sections 224 and 225 of the *Election Act*, 1996.

Saskatchewan Democratic Action Party (SDAP) submitted an application to the Chief Electoral Officer in order to be registered as a political party in accordance with sections 224 and 225 of the *Election Act*, 1996. After examination, the Chief Electoral Officer advised SDAP that its application did not fully comply with s. 224 of the *Act*. The Court of Queen’s Bench of Saskatchewan ruled in favor of the Chief Electoral Officer. The Court of Appeal dismissed the application for leave to appeal.

April 9, 2015
Court of Queen’s Bench of Saskatchewan
(Scherman J.)

Application for judicial review dismissed but Scherman J. left it open for Saskatchewan Democratic Action Party to reapply

May 25, 2015
Court of Queen’s Bench of Saskatchewan
(Mills J.)

Application for judicial review dismissed

June 24, 2015
Court of Appeal for Saskatchewan
(Richards C.J.S.)

Application for leave to appeal dismissed

September 4, 2015
Supreme Court of Canada

Application for leave to appeal filed, together with motions in *Mandamus* and to expedite the leave application

36604 Saskatchewan Democratic Action Party c. Saskatchewan Chief Electoral Officer, Michael D. Boda

(Sask.) (Civile) (Sur autorisation)

Droit administratif – Droit municipal – Appels – Demande d’inscription d’un parti politique – Décision du directeur général des élections de refuser l’inscription – Contrôle judiciaire – Le directeur général des élections a-t-il eu tort de rejeter la demande d’inscription du Saskatchewan Democratic Action Party comme parti politique en application des articles 224 et 225 de l’*Election Act*, 1996?

Le Saskatchewan Democratic Action Party (SDAP) a présenté une demande au directeur général des élections pour être inscrit comme parti politique conformément aux articles 224 et 225 de l’*Election Act*, 1996. Après examen, le directeur général des élections a informé SDAP que sa demande n’était pas entièrement conforme à l’art. 224 de la loi. La Cour du Banc de la Reine de la Saskatchewan a statué en faveur du directeur général des élections. La Cour d’appel a rejeté la demande d’autorisation d’appel.

9 avril 2015
Cour du Banc de la Reine de la Saskatchewan
(Juge Scherman)

Rejet de la demande de contrôle judiciaire; décision du juge Scherman de laisser au Saskatchewan Democratic Action Party la possibilité de présenter une nouvelle demande

25 mai 2015

Rejet de la demande de contrôle judiciaire

Cour du Banc de la Reine de la Saskatchewan
(Juge Mills)

24 juin 2015
Cour d'appel de la Saskatchewan
(Juge en chef Richards)

Rejet de la demande d'autorisation d'appel

4 septembre 2015
Cour suprême du Canada

Dépôt de la demande d'autorisation d'appel et de
requêtes en mandamus et pour accélérer la demande
d'autorisation d'appel

36576 Peter A. Khaiteer v. Her Majesty the Queen in Right of Ontario, Kevin Whitaker, Kelly Waddingham, Christopher J. Albertyn, Diane L. Gee, Tim R. Parker, Voy T. Stelmaszynski and Leonard Marvy
(Ont.) (Civil) (By Leave)

Charter of Rights – Right to fair hearing – Labour relations – Ontario Labour Relations Board – Applicant bringing action against Board and its delegates for, *inter alia*, acting unlawfully, arbitrarily, capriciously in abuse of power and due process in dismissing his employment complaints – Whether fundamentals underlying and shaping the model of “exclusive jurisdiction” in *Labour Law* provide a just, fair and expeditious resolution of labour disputes – Whether fundamentals are consistent with the purposes of *Labour Law* and *Charter*? – Whether there is practice of misinterpretation or misapplication of legal concepts by Ontario courts in dealing with the class of tort actions against the decision-makers in the quasi-judicial Administrative Tribunals – Whether there is a pattern of persistence in denial of justice, in refusal to act judicially, in ignorance of the law, in miscarriage of justice, in a breach of impartiality and rule of law.

The applicant was hired as a faculty member of York University in 2000. The terms and conditions of his employment were determined by a collective agreement between the University and his union, the York University Faculty Association. Since 2003, the applicant has made a series of complaints against the University for unjust, unfair and harassing treatment in his employment and requested that the union act in his support. The Ontario Labour Relations Board dismissed all of his complaints. The applicant brought an action against the Crown, the Ontario Labour Relations Board and some of its individual members, alleging that the Board and its delegates, *inter alia*, acted unlawfully, arbitrarily, capriciously in harassing, humiliating and harming him. The respondents moved to have the action dismissed.

June 24, 2013
Ontario Superior Court of Justice
(Corbett J.)
Unreported

Respondents' motion for dismissal of applicant's
action granted

June 11, 2015
Court of Appeal for Ontario
(MacPherson, Epstein and Roberts JJ.A.)
[2015 ONCA 438](#)

Applicant's appeal dismissed

August 27, 2015
Supreme Court of Canada

Application for leave to appeal filed

36576 Peter A. Khaiteer c. Sa Majesté la Reine du chef de l'Ontario, Kevin Whitaker, Kelly Waddingham, Christopher J. Albertyn, Diane L. Gee, Tim R. Parker, Voy T. Stelmaszynski et

Leonard Marvy
(Ont.) (Civile) (Sur autorisation)

Charte des droits – Procès équitable – Relations du travail – Commission des relations du travail de l’Ontario – Le demandeur a intenté une action contre la Commission et ses délégués, alléguant notamment qu’ils auraient agi illégalement et arbitrairement, abusant de leur pouvoir et sans égard à l’application régulière de la loi en rejetant ses plaintes en matière d’emploi – Les principes fondamentaux qui sous-tendent et façonnent le modèle de la « compétence exclusive » en droit du travail permettent-ils le règlement juste, équitable et rapide des différends du travail? – Ces principes fondamentaux sont-ils compatibles avec les objets du droit du travail et de la *Charte*? – Les tribunaux judiciaires de l’Ontario ont-ils tendance à mal interpréter ou à mal appliquer les notions juridiques dans le traitement de la catégorie des actions en responsabilité délictuelle intentées contre les décideurs qui siègent aux tribunaux administratifs quasi judiciaires? – Existe-t-il une tendance à répéter les dénis de justice fondamentale, les refus d’agir judiciairement, l’ignorance de la loi, les erreurs judiciaires, les manquements à l’impartialité et les atteintes à la primauté du droit?

Le demandeur a été embauché comme membre du personnel enseignant de l’Université York en 2000. Les conditions de son emploi étaient déterminées par une convention collective entre l’Université et son syndicat, l’York University Faculty Association. À partir de 2003, le demandeur a porté une série de plaintes contre l’Université pour traitement injuste, inéquitable et harcelant dans son emploi et il a demandé au syndicat de l’appuyer. La Commission des relations du travail de l’Ontario a rejeté toutes ses plaintes. Le demandeur a intenté une action contre Sa Majesté, la Commission des relations du travail de l’Ontario et certains de ses membres, alléguant notamment que la Commission et ses délégués avaient agi illégalement et arbitrairement en le harcelant, en l’humiliant et en lui causant préjudice. Par requête, les intimés ont demandé le rejet de l’action.

24 juin 2013
Cour supérieure de justice de l’Ontario
(Juge Corbett)
Non publié

Rejet de l’action du demandeur, sur requête des intimés

11 juillet 2015
Cour d’appel de l’Ontario
(Juges MacPherson, Epstein et Roberts)
[2015 ONCA 438](#)

Rejet de l’appel du demandeur

27 août 2015
Cour suprême du Canada

Dépôt de la demande d’autorisation d’appel

Supreme Court of Canada / Cour suprême du Canada :
comments-commentaires@scc-csc.ca
613-995-4330