**Supreme Court of Canada / Cour suprême du Canada**

*(le français suit)*

**JUDGMENT TO BE RENDERED IN APPEAL**

**December 2, 2016**

**For immediate release**

**OTTAWA** – The Supreme Court of Canada announced today that judgment in the following appeal will be delivered at 9:45 a.m. EST on Thursday, December 8, 2016. This list is subject to change.

**PROCHAIN JUGEMENT SUR APPEL**

**Le 2 décembre 2016**

**Pour diffusion immédiate**

**OTTAWA** – La Cour suprême du Canada annonce que jugement sera rendu dans l’appel suivant le jeudi 8 décembre 2016, à 9 h 45 HNE. Cette liste est sujette à modifications.

*Corporation of the City of Windsor v. Canadian Transit Company* (F.C.) ([36465](http://www.scc-csc.ca/case-dossier/info/sum-som-eng.aspx?cas=36465))

**36465** ***Corporation of the City of Windsor v. Canadian Transit Company***

(FC) (Civil) (By Leave)

Courts - Jurisdiction - Federal Court - Constitutional law - Federal Paramountcy - Interjurisdictional Immunity - Transit Company seeking declaration in Federal Court that City by-law does not apply to properties held by it - Federal Court granting City’s motion to strike - Federal Court of Appeal finding Federal Court has jurisdiction to deal with application - Whether Federal Court has jurisdiction over this dispute having regard to true nature of dispute and application of test in *ITO-International Terminal Operators Ltd. v. Miida Electronics Inc.*, [1986] 1 S.C.R. 752 - Whether existence of sufficient federal law in determining dispute satisfies requirements of *ITO-Int’l Terminal Operators* test - Whether *Constitution Act, 1867 and 1982* is a law of Canada for purposes of s. 101 of *Constitution Act, 1867* for purposes of establishing jurisdiction of Federal Court.

The respondent Canadian Transit Company (“CTC”) owns and operates the bridge spanning between Windsor and Detroit. It plans to build another bridge and purchased land in Windsor. The appellant, the Corporation of the City of Windsor (“City”) alleges the properties have not been properly maintained and under its by-laws issued repair orders against CTC’s 114 properties.

CTC applied to the Federal Court. In its notice of application, CTC seeks a declaration that the City’s by-law “does not apply to properties purchased, leased or otherwise acquired and held” by it, including the 114 properties.

The City bought a motion to strike the application in the Federal Court. The Federal Court allowed the motion. The Federal Court of Appeal allowed the appeal, set aside the judgment of the Federal Court and dismissed the motion to strike.

**36465** ***Cité de Windsor c. Canadian Transit Company***

(CF) (Civile) (Sur autorisation)

Tribunaux - Compétence - Cour fédérale - Droit constitutionnel - Prépondérance fédérale - Doctrine de l’exclusivité des compétences - La société de transport intimée sollicite un jugement de la Cour fédérale déclarant que le règlement municipal ne s’applique pas aux biens-fonds qu’elle détient - La Cour fédérale a accueilli la requête en radiation présentée par la municipalité - La Cour d’appel fédérale conclut que la Cour fédérale a compétence pour instruire la demande - La Cour fédérale a-t-elle compétence relativement au présent litige en ce qui a trait à la nature véritable de celui-ci et à l’application du test énoncé dans *ITO-International Terminal Operators Ltd. c. Miida Electronics Inc.*, [1986] 1 R.C.S. 752 - Une teneur suffisante en droit fédéral pour trancher un litige satisfait-elle aux exigences du test énoncé dans *ITO-International Terminal Operators Ltd.*?Les lois constitutionnelles de 1867 et de 1982 sont-elles des lois du Canada pour l’application de l’art. 101 de la *Loi constitutionnelle de 1867*, aux fins de la détermination de la compétence de la Cour fédérale?

L’intimée, Canadian Transit Company (« CTC »), est la propriétaire et l’exploitante du pont qui relie Windsor et Detroit. L’intimée projette construire un autre pont et elle a acheté un bien-fonds à Windsor. La demanderesse, Cité de Windsor (la « Cité ») allègue que les bien-fonds ont été mal entretenus et a pris des arrêtés de réparation visant les 114 biens-fonds de CTC.

CTC a présenté une demande en Cour fédérale. Par son avis de demande, CTC sollicite un jugement déclarant que le règlement de la Cité [traduction] « ne s’applique pas aux biens-fonds achetés, loués ou autrement acquis et détenus » par elle, y compris les 114 biens-fonds.

La Cité a présenté une requête en radiation en Cour fédérale. La Cour fédérale a accueilli la requête. La Cour d’appel fédérale a accueilli l’appel, annulé le jugement de la Cour fédérale et rejeté la requête en radiation.
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