**Supreme Court of Canada / Cour suprême du Canada**

*(le français suit)*

**JUDGMENT TO BE RENDERED IN APPEAL**

**March 27, 2017**

**For immediate release**

**OTTAWA** – The Supreme Court of Canada announced today that judgment in the following appeal will be delivered at 9:45 a.m. EDT on Thursday, March 30, 2017. This list is subject to change.

**PROCHAIN JUGEMENT SUR APPEL**

**Le 27 mars 2017**

**Pour diffusion immédiate**

**OTTAWA** – La Cour suprême du Canada annonce que jugement sera rendu dans l’appel suivant le jeudi 30 mars 2017, à 9 h 45 HAE. Cette liste est sujette à modifications.

*Sidney Green v. Law Society of Manitoba* (Man.) ([36583](http://www.scc-csc.ca/case-dossier/info/sum-som-eng.aspx?cas=36583))

**36583** ***Sidney Green v. Law Society of Manitoba***

(Manitoba) (Civil) (By leave)

Law of professions - Barristers and solicitors - Discipline - Appellant lawyer challenging validity of Law Society mandatory continuing professional development regulations and administrative suspension sanction - Do the Rules of the Law Society, requiring attendance at and recording of the necessary hours of continuing professional development, be enforced by suspension when the *Legal Profession Act*, C.C.S.M., c. L107 contains no specific authority for such a suspension?

Mr. Green is a lawyer, called to the Bar of Manitoba in 1955, who did not comply with the requirement prescribed by the Law Society of Manitoba (“LSM”) to complete a minimum of twelve hours of annual continuing professional development (“CPD”) activities. He challenged the validity of those rules under which the LSM had suspended his practicing certificate on two grounds. First, he argued that *The Legal Profession Act*, C.C.S.M., c. L107 (“Act”) did not explicitly permit the LSM to enact mandatory CPD rules and to enforce those rules with the imposition of a suspension. Secondly, he argued that the rules violated the principles of natural justice because they gave the LSM authority to impose a suspension without a right of hearing or appeal.

**36583** ***Sidney Green c. Société du Barreau du Manitoba***

(Manitoba) (Civile) (Sur autorisation)

Droit des professions - Avocats et procureurs - Discipline - L’avocat appelant conteste la validité du règlement sur le perfectionnement professionnel permanent obligatoire de la Société du Barreau et la suspension qui lui a été imposée à titre de sanction administrative - La suspension peut-elle être imposée pour assurer l’observation des règles de la Société du Barreau, qui imposent l’obligation d’assister à un nombre d’heures prescrit de perfectionnement professionnel permanent et de consigner ces heures, alors que la *Loi sur la profession d’avocat*, C.P.L.M., ch. L107, ne prévoit pas expressément le pouvoir d’imposer une telle sanction?

Maître Green est un avocat, admis au Barreau du Manitoba en 1955, qui ne s’est pas conformé à l’obligation prescrite par la Société du Barreau du Manitoba (« SBM ») d’effectuer annuellement au moins douze heures d’activités de perfectionnement professionnel permanent (« PPP »). Il a contesté la validité de ces règles en vertu desquelles la SBM avait suspendu son certificat d’exercice, invoquant deux motifs. Premièrement, il a plaidé que *Loi sur la profession d’avocat*, C.P.L.M., ch. L107 ne permettait pas expressément à la SBM d’adopter des règles de PPP obligatoire et de faire respecter ces règles par l’imposition d’une suspension. Deuxièmement, il a plaidé que les règles violaient les principes de justice naturelle, puisqu’elles donnaient à la SBM le pouvoir d’imposer une suspension sans droit d’audience ou d’appel.
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