

# Supreme Court of Canada / Cour suprême du Canada

(le français suit)

## JUDGMENTS TO BE RENDERED IN LEAVE APPLICATIONS

**July 4, 2017**

**For immediate release**

**OTTAWA** – The Supreme Court of Canada announced today that judgment in the following applications for leave to appeal will be delivered at 9:45 a.m. EDT on Thursday, July 6, 2017. This list is subject to change.

## PROCHAINS JUGEMENTS SUR DEMANDES D'AUTORISATION

**Le 4 juillet 2017**

**Pour diffusion immédiate**

**OTTAWA** – La Cour suprême du Canada annonce que jugement sera rendu dans les demandes d'autorisation d'appel suivantes le jeudi 6 juillet 2017, à 9 h 45 HAE. Cette liste est sujette à modifications.

- 
1. *Sa Majesté la Reine c. Roland Colangelo* (Qc) (Criminelle) (Autorisation) ([37515](#))
  2. *Yana Badamshin v. Option Consommateurs et al.* (Que.) (Civil) (By Leave) ([37521](#))
  3. *Denis Gagnon c. Bell Mobilité inc.* (Qc) (Civile) (Autorisation) ([37303](#))
  4. *Rogers Communications s.e.n.c., faisant également affaire sous la raison sociale Rogers Sans-fil s.e.n.c. c. Mario Brière* (QC) (Civile) (Autorisation) ([37301](#))
  5. *Leo-Progress Enterprises Inc. v. Mariner Foods Limited* (Ont.) (Civil) (By Leave) ([37451](#))
  6. *Jason Norman Yeo v. Her Majesty the Queen* (P.E.I.) (Criminal) (By Leave) ([37523](#))
  7. *Gladys Milena Segura Mosquera v. Minister of Citizenship and Immigration* (F.C.) (Civil) (By Leave) ([37511](#))
  8. *Placid Inc. v. Seven Oaks General Hospital* (Man.) (Civil) (By Leave) ([37558](#))

**37515 Her Majesty the Queen v. Roland Colangelo**  
(Que.) (Criminal) (By Leave)

Criminal law — Sentencing — Lengthening of sentence on appeal — Stay of sentence — Whether appellate courts have power to permanently stay execution of sentence they impose and, if so, what criteria govern imposition of stay — Whether Court of Appeal erred in ignoring principles enunciated in *R. v. Lévesque*, 2000 SCC 47, with regard to admissibility of fresh evidence on appeal from sentence.

The Crown is challenging a stay of sentence ordered by the Quebec Court of Appeal. On an appeal from a sentencing decision, the Court of Appeal found that the six-month sentence imposed by the trial judge departed significantly from the range applicable to the facts of the case and that the appropriate sentence was two years less a day. However, the Court of Appeal ordered a stay of the sentence because Mr. Colangelo had already served his six-month sentence, had had problems during his imprisonment and was completely rehabilitated.

January 28, 2016  
Court of Québec  
(Judge Boyer)  
2016 QCCQ 19480

Sentence imposed: six months of imprisonment

February 6, 2017  
Quebec Court of Appeal (Montréal)  
(Lévesque, Emond and Prévost JJ.A.)  
[2017 QCCA 195](#)

Appeal allowed: stay of sentence ordered

April 7, 2017  
Supreme Court of Canada

Application for leave to appeal filed

**37515 Sa Majesté la Reine c. Roland Colangelo**  
(Qc) (Criminelle) (Autorisation)

Droit criminel — Détermination de la peine — Prolongation de la peine en appel — Suspension de la peine — Les cours d'appel ont-elles le pouvoir de suspendre de façon permanente l'exécution de la peine qu'elles prononcent et, dans l'affirmative, quels sont les critères régissant l'imposition de cette suspension? — La Cour d'appel a-t-elle erré en faisant abstraction des enseignements de l'arrêt *R. c. Lévesque*, 2000 CSC 47, quant à l'admissibilité d'éléments de preuve nouveaux en appel d'une peine?

La couronne conteste une suspension de la peine ordonnée par la Cour d'appel du Québec. Alors en appel d'une décision sur sentence, la Cour d'appel constate que la peine de 6 mois ordonnée par le juge de première instance s'écarte nettement de la fourchette s'appliquant aux faits en l'espèce et elle juge que la peine appropriée est de deux ans moins un jour. Toutefois, la Cour d'appel ordonne la suspension de la peine, puisque M. Colangelo a déjà purgé sa peine de 6 mois, qu'il a vécu des difficultés lors de son emprisonnement et qu'il est complètement réhabilité.

Le 28 janvier 2016  
Cour du Québec  
(Le juge Boyer)  
2016 QCCQ 19480

Peine ordonnée : 6 mois d'emprisonnement

Le 6 février 2017  
Cour d'appel du Québec (Montréal)  
(Les juges Lévesque, Emond et Prévost)  
[2017 QCCA 195](#)

Appel accueilli; Suspension de la peine ordonnée

Le 7 avril 2017  
Cour suprême du Canada

Demande d'autorisation d'appel déposée

**37521 Yana Badamshin v. Option Consommateurs, Louis-Alexandre Leclaire**  
- and -  
**Panasonic Corporation of North America, Panasonic Canada Inc., Panasonic Corporation, Sanyo North America Corporation, Sanyo Electric Co., Ltd., Kemet Corporation, Kemet**

**Electronics Corporation, Elna Co., Ltd., Elna America Inc., Nippon Chemi-Con Corporation, United Chemi-Con Corporation, Taiyo Yuden Co., Ltd., Taiyo Yuden (U.S.A.) Inc., AVX Corporation, TDK Corporation, TDK-EPC Corporation, TDK-EPC Corporation of Canada, TDK U.S.A. Corporation, Rohm Co. Ltd., Rohm Semiconductor U.S.A., LLC, Hitachi Chemical Co., Ltd., Hitachi AIC Incorporated, Hitachi Chemical Company America, Ltd., Nichicon Corporation, Nichicon (America) Corporation, NEC Tokin Corporation, NEC Tokin America Inc., Matsuo Electric Co., Ltd., Matsuo Electronics of America, Inc., Rubycon Corporation, Rubycon America Inc., Vishay Intertechnology, Inc., NEC Corporation, NEC Canada Inc., Samsung Electro-Mechanics, Samsung Electro-Mechanics America, Inc.**  
(Que.) (Civil) (By Leave)

Civil procedure — Class action — Case management — Four parallel class actions filed — Applicant’s class action suspended for *lis pendens* — Did the Court of Appeal state an incomplete standard of review and incorrectly apply that standard? — What is the correct level of discretion afforded to the motion judge in the seminal case *Schmidt c. Johnson & Johnson Inc.*, 2012 QCCA 2132? — Can a Canadian law firm represent a class action plaintiff in more than one province? — How much deference must the motion judge afford to the strategy of the plaintiff and his attorney in controlling the progress of the file?

Four parallel class actions were filed, including the actions of both parties. On motion, the trial judge stayed three of them on the ground of *lis pendens*. The applicant was the first to file the class action. Therefore, she claimed she should be given priority to proceed first, in accordance with the Quebec “First to file” rule between competing motions to authorize the bringing of a class action. The respondent opposed this claim, stating that the applicant’s action is not in the putative class members’ best interests.

December 22, 2015  
Superior Court of Quebec  
(Dézziel J.)  
[2015 QCCS 6554](#)

Applicant’s file suspended; Respondent’s action to proceed

January 27, 2017  
Court of Appeal of Quebec (Montréal)  
(Lévesque, Emond et Prévost, J.J.A.)  
[2017 QCCA 95](#)

Appeal dismissed

March 28, 2017  
Supreme Court of Canada

Application for leave to appeal filed

**37521 Yana Badamshin c. Option Consommateurs, Louis-Alexandre Leclaire**  
- et -

**Panasonic Corporation of North America, Panasonic Canada Inc., Panasonic Corporation, Sanyo North America Corporation, Sanyo Electric Co., Ltd., Kemet Corporation, Kemet Electronics Corporation, Elna Co., Ltd., Elna America Inc., Nippon Chemi-Con Corporation, United Chemi-Con Corporation, Taiyo Yuden Co., Ltd., Taiyo Yuden (U.S.A.) Inc., AVX Corporation, TDK Corporation, TDK-EPC Corporation, TDK-EPC Corporation of Canada, TDK U.S.A. Corporation, Rohm Co. Ltd., Rohm Semiconductor U.S.A., LLC, Hitachi Chemical Co., Ltd., Hitachi AIC Incorporated, Hitachi Chemical Company America, Ltd., Nichicon Corporation, Nichicon (America) Corporation, NEC Tokin Corporation, NEC Tokin America Inc., Matsuo Electric Co., Ltd., Matsuo Electronics of America, Inc., Rubycon Corporation, Rubycon America Inc., Vishay Intertechnology, Inc., NEC Corporation, NEC Canada Inc., Samsung Electro-Mechanics, Samsung Electro-Mechanics America, Inc.**  
(Qué.) (Civile) (Sur autorisation)

Procédure civile — Action collective — Gestion de l’instance — Quatre actions collectives parallèles ont été déposées — L’action collective de la demanderesse a été suspendue pour cause de litispendance — La Cour

d'appel a-t-elle énoncé une norme de contrôle incomplète et a-t-elle mal appliqué cette norme? — Quel est le degré approprié du pouvoir discrétionnaire accordé au juge de première instance dans l'arrêt de principe *Schmidt c. Johnson & Johnson Inc.*, 2012 QCCA 2132? — Un cabinet d'avocats canadien peut-il représenter un demandeur dans une action collective dans plus d'une province? — Jusqu'à quel point le juge de première instance doit-il faire preuve de retenue à l'égard de la stratégie du demandeur et de son avocat dans le contrôle de l'évolution du dossier?

Quatre actions collectives parallèles ont été déposées, y compris les actions des deux parties. Sur requête, le juge de première instance a ordonné la suspension de trois d'entre elles pour cause de litispendance. La demanderesse a été la première à déposer une action collective. Elle a donc plaidé qu'il fallait donner priorité à son action, conformément à la règle québécoise dite du « premier à déposer » entre requêtes concurrentes pour autoriser l'introduction d'une action collective. L'intimée s'est opposée à cette demande, affirmant que l'action de la demanderesse n'était pas dans l'intérêt supérieur des membres putatifs du groupe.

22 décembre 2015 Cour supérieure du Québec (Juge Déziel) <a href="#">2015 QCCS 6554</a>	Jugement ordonnant la suspension du dossier de la demanderesse et autorisant l'action de l'intimée à aller de l'avant
27 janvier 2017 Cour d'appel du Québec (Montréal) (Juges Lévesque, Emond et Prévost) <a href="#">2017 QCCA 95</a>	Rejet de l'appel
28 mars 2017 Cour suprême du Canada	Dépôt de la demande d'autorisation d'appel

**37303 Denis Gagnon v. Bell Mobility Inc.**  
(Que.) (Civil) (By Leave)

Contract – Contract for services – Early cancellation fee clause – Abusive clause – Right of unilateral rescission – Injury suffered by service provider – Whether majority of Court of Appeal erred in law in characterizing entirety of average discount on devices as actual injury suffered by respondent under contract for services of successive performance – Whether Court of Appeal erred in holding that class members had not waived right of unilateral rescission provided for in art. 2125 C.C.Q. – Whether Court of Appeal erred in reversing trial judge's conclusion that early cancellation fee clause not abusive – *Civil Code of Québec*, arts. 2125, 2129 and 1437.

The applicant Denis Gagnon instituted a class action against the respondent Bell Mobility Inc., seeking reimbursement of early cancellation fees charged after he cancelled his cellular telephone service contract before the end of the specified term, as well as punitive damages.

September 3, 2014 Quebec Superior Court (Nantel J.) <a href="#">2014 QCCS 4236</a>	Class action allowed in part
November 20, 2016 Quebec Court of Appeal (Montréal) (Vézina, Kasirer and Bélanger JJ.A.) <a href="#">2016 QCCA 1496</a>	Appeals dismissed
November 21, 2016	Application for leave to appeal filed

Supreme Court of Canada

January 6, 2017  
Supreme Court of Canada

Application for leave to cross-appeal filed

**37303 Denis Gagnon c. Bell Mobilité inc.**  
(Qc) (Civile) (Autorisation)

Contrat – Contrat de service – Clause de frais de résiliation anticipée – Clause abusive – Droit de résiliation unilatérale – Préjudice subi par le fournisseur de service – Les juges majoritaires de la Cour d’appel ont-ils erré en droit en qualifiant l’entièreté du rabais moyen sur les appareils de préjudice réel subi par l’intimée dans le cadre d’un contrat de service à exécution successive ? – La Cour d’appel a-t-elle erré en jugeant que les membres du groupe n’avaient pas renoncé à la faculté de résiliation unilatérale de l’article 2125 CCQ ? – La Cour d’appel a-t-elle erré en infirmant la conclusion de la juge de première instance à l’effet que la clause de frais de résiliation anticipée n’était pas abusive ? – *Code civil du Québec*, art. 2125, 2129 et 1437.

Le demandeur, Monsieur Denis Gagnon a intenté un recours collectif contre l’intimée, Bell Mobilité inc., afin d’obtenir le remboursement de frais de résiliation anticipée facturés des suites de la résiliation de son contrat de services de téléphonie cellulaire avant la fin du terme prévu ainsi que des dommages punitifs.

Le 3 septembre 2014  
Cour supérieure du Québec  
(La juge Nantel)  
[2014 OCCS 4236](#)

Recours collectif accueilli en partie.

Le 20 novembre 2016  
Cour d’appel du Québec (Montréal)  
(Les juges Vézina, Kasirer et Bélanger)  
[2016 OCCA 1496](#)

Appels rejetés.

Le 21 novembre 2016  
Cour suprême du Canada

Demande d'autorisation d'appel déposée.

Le 6 janvier 2017  
Cour suprême du Canada

Demande d'autorisation d'appel incident déposée.

**37301 Rogers Communications Partnership, also carrying on business as Rogers Wireless Partnership v. Mario Brière**  
(Que.) (Civil) (By Leave)

(SEALING ORDER)

Contract – Contract for services – Early cancellation fee clause – Abusive clause – Right of unilateral resiliation – Injury suffered by service provider – Whether *res judicata* rule, whose “purpose is one of public interest which is to protect the security and stability of social relationships” (*Rocois Construction Inc. v. Québec Ready Mix Inc.*, [1990] 2 S.C.R. 440), prohibits questioning interlocutory decisions that determine substantive issues – In particular, whether judge hearing merits of class action is bound by legal framework established by authorizing judge and by that judge’s determination that argument of applicant is unfounded in law – Whether judge hearing merits of class action is precluded from reintroducing *ex officio*, without any request for amendment, common issue rejected at authorization stage on ground that argument was unfounded in law – *Civil Code of Québec*, arts. 2125, 2129 and 1437.

The respondent Mario Brière instituted a class action against the applicant Rogers Communications Partnership, seeking reimbursement of early cancellation fees charged after he cancelled his cellular telephone service contract before the end of the specified term, as well as punitive damages.

December 5, 2014  
Quebec Superior Court  
(Nollet J.)  
[2014 QCCS 5917](#)

Class action allowed in part

September 20, 2016  
Quebec Court of Appeal (Montréal)  
(Vézina, Kasirer and Bélanger JJ.A.)  
[2016 QCCA 1497](#)

Appeal dismissed

November 21, 2016  
Supreme Court of Canada

Application for leave to appeal filed

**37301 Rogers Communications s.e.n.c., faisant également affaire sous la raison sociale Rogers Sans-fil s.e.n.c. c. Mario Brière**  
(Qc) (Civile) (Autorisation)

(ORDONNANCE DE MISE SOUS SCHELLÉS)

Contrat – Contrat de service – Clause de frais de résiliation anticipée – Clause abusive – Droit de résiliation unilatérale – Préjudice subi par le fournisseur de service – La règle d’autorité de la chose jugée, qui réalise « un objectif d’intérêt public de protection de la sécurité et de la stabilité des rapports sociaux » (*Rocois Construction inc. c. Québec Ready Mix Inc.*, [1990] 2 R.C.S. 440), interdit-elle de remettre en question les décisions interlocutoires qui tranchent des questions de fond? – Plus particulièrement, le juge siégeant au mérite d’une action collective est-il lié par le cadre juridique établi par le juge autorisateur et par sa détermination qu’une prétention du demandeur n’est pas fondée en droit? – Le juge qui entend l’action collective au fond est-il forclus de réintroduire d’office, en l’absence de toute demande d’amendement, une question commune rejetée au stade de l’autorisation au motif que la prétention n’était pas fondée en droit? – *Code civil du Québec*, art. 2125, 2129 et 1437.

L’intimé, Monsieur Mario Brière a intenté un recours collectif contre la demanderesse, Rogers Communications s.e.n.c., afin d’obtenir le remboursement de frais de résiliation anticipée facturés des suites de la résiliation de son contrat de services de téléphonie cellulaire avant la fin du terme prévu ainsi que des dommages punitifs.

Le 5 décembre 2014  
Cour supérieure du Québec  
(Le juge Nollet)  
[2014 QCCS 5917](#)

Recours collectif accueilli en partie.

Le 20 septembre 2016  
Cour d’appel du Québec (Montréal)  
(Les juges Vézina, Kasirer et Bélanger)  
[2016 QCCA 1497](#)

Appel rejeté.

Le 21 novembre 2016  
Cour suprême du Canada

Demande d'autorisation d'appel déposée.

**37451 Leo-Progress Enterprises Inc. v. Mariner Foods Limited**  
(Ont.) (Civil) (By Leave)

Bankruptcy and Insolvency – Insurance – Evidence – Effect of insured’s assignment into administration and subsequent entry into liquidation on a credit insurer’s interest in the insured’s right of action for breach of contract – Whether relevant law is unsettled – Sufficiency of evidence of subrogation – Whether fresh evidence was capable of affecting outcome of appeal – Whether Court of Appeal erred by not requiring proof that Receiver was notified of action and approved or confirmed of assignment of right of action?

Mariner Foods Limited supplied salmon to Leo-Progress Enterprises Inc. In 2013, Leo-Progress Enterprises Inc. failed to pay some of Mariner Foods Limited’s invoices. Mariner Foods Limited went into receivership. An action was commenced against Leo-Progress Enterprises Inc. for breach of contract. Mariner Foods Limited was the named plaintiff. The trial judge awarded damages. After trial, Mariner Foods Limited entered into liquidation. Leo Progress Enterprises Inc. appealed and applied to admit fresh evidence that Mariner Foods Limited was under administration after the date of the statement of claim and in liquidation after the date of the trial judgment. The Court of Appeal found that the action for breach of contract was a subrogated claim brought by Mariner Foods Limited’s credit insurer and dismissed the appeal.

November 6, 2015  
Ontario Superior Court of Justice  
(Stewart J.)  
2015 ONSC 6819 (Unreported)

Judgment awarding damages for breach of contract to Mariner Foods Limited

January 5, 2017  
Court of Appeal for Ontario  
(Sharpe, Lauwers, Miller JJ.A.)  
C61380; [2017 ONCA 7](#)

Motion to adduce fresh evidence dismissed; Appeal dismissed

February 15, 2017  
Supreme Court of Canada

Application for leave to appeal filed

**37451 Leo-Progress Enterprises Inc. c. Mariner Foods Limited**  
(Ont.) (Civile) (Sur autorisation)

Faillite et insolvabilité – Assurance – Preuve – Effet de la cession sous administration et de la liquidation subséquente de l’assuré sur l’intérêt d’un assureur-crédit à l’égard du droit d’action pour violation de contrat – La règle de droit pertinente est-elle incertaine? – Suffisance de la preuve de subrogation – Les nouveaux éléments de preuve sont-ils susceptibles d’avoir une incidence sur l’issue de l’appel? – La Cour d’appel a-t-elle eu tort de ne pas exiger la preuve que le séquestre avait été avisé de l’action et qu’il avait approuvé ou confirmé la cession du droit d’action?

Mariner Foods Limited approvisionnait en saumon Leo-Progress Enterprises Inc. En 2013, Leo-Progress Enterprises Inc. a omis d’acquitter certaines factures de Mariner Foods Limited. Mariner Foods Limited a été mise sous séquestre. Une action a été intentée contre Leo-Progress Enterprises Inc. pour violation de contrat. Mariner Foods Limited a été nommée demanderesse. La juge de première instance a accordé des dommages-intérêts. Après le procès, Mariner Foods Limited a été liquidée. Leo Progress Enterprises Inc. a interjeté appel et a demandé que soit admis un nouvel élément de preuve établissant que Mariner Foods Limited était sous séquestre après la date de la déclaration et en liquidation après la date du jugement de première instance. La Cour d’appel a conclu que l’action pour violation de contrat était un recours par subrogation introduit par l’assureur-crédit de Mariner Foods Limited et a rejeté l’appel.

6 novembre 2015  
Cour supérieure de justice de l'Ontario  
(Juge Stewart)  
2015 ONSC 6819 (Non publié)

Jugement accordant des dommages-intérêts pour violation de contrat à Mariner Foods Limited

5 janvier 2017  
Cour d'appel de l'Ontario  
(Juges Sharpe, Lauwers et Miller)  
C61380; [2017 ONCA 7](#)

Rejet de la motion en présentation de preuves nouvelles; rejet de l'appel

15 février 2017  
Cour suprême du Canada

Dépôt de la demande d'autorisation d'appel

**37523 Jason Norman Yeo v. Her Majesty the Queen**  
(P.E.I.) (Criminal) (By Leave)

Criminal law – Sentencing – Whether a sentencing judge may impose a sentence concurrent to another sentence invoked by another judge in a previous, unrelated proceeding?

The applicant was convicted of trafficking cocaine and he pleaded guilty to possession of cocaine for the purposes of trafficking, a weapons offence and breaches of recognizances and undertakings. When sentenced, he was serving a nine-year sentence that had been recently imposed for an armed robbery.

February 10, 2014  
Prince Edward Island Supreme Court  
(Cheverie J.)  
[2014 PESCC 4](#)

Conviction for trafficking cocaine

March 12, 2014  
Prince Edward Island Supreme Court  
(Cheverie J.)

Guilty pleas to possession of cocaine for purpose of trafficking, possession of prohibited weapon, breaches of recognizance and undertakings, and other offences

June 19, 2014  
Prince Edward Island Supreme Court  
(Cheverie J.)  
[2014 PESCC 16](#)

Sentence to seven years imprisonment, less credit for pre-sentence custody, to be served consecutively to prior sentence for armed robbery

March 18, 2016  
Prince Edward Island Court of Appeal  
S1-CA-1299; [2016 PECA 5](#)

Appeal from sentences and from conviction for trafficking dismissed

April 11, 2017  
Supreme Court of Canada

Motion for extension of time to serve and file application for leave to appeal and application for leave to appeal filed

**37523 Jason Norman Yeo c. Sa Majesté la Reine**  
(Î.-P.-É.) (Criminelle) (Sur autorisation)



Droit criminel – Détermination de la peine – Un juge chargé de déterminer la peine peut-il infliger une peine concurrente à une autre peine prononcée par un autre juge dans une instance antérieure, non liée?

Le demandeur a été déclaré coupable de trafic de cocaïne et il a plaidé coupable de possession de cocaïne en vue d'en faire le trafic, d'une infraction en matière d'armes à feu et de manquements à des engagements. Lorsque sa peine lui a été infligée, il purgeait déjà une peine d'emprisonnement de neuf ans qui venait de lui être infligée pour un vol à main armée.

10 février 2014 Cour suprême de l'Île-du-Prince-Édouard (Juge Cheverie) <a href="#">2014 PESC 4</a>	Déclaration de culpabilité de trafic de cocaïne
12 mars 2014 Cour suprême de l'Île-du-Prince-Édouard (Juge Cheverie)	Plaidoyers de culpabilité de possession de cocaïne en vue d'en faire le trafic, de possession d'une arme prohibée, de manquements à des engagements et d'autres infractions
19 juin 2014 Cour suprême de l'Île-du-Prince-Édouard (Juge Cheverie) <a href="#">2014 PESC 16</a>	Peine d'emprisonnement de sept ans, moins le temps passé en détention présentencielle, à purger consécutivement à la peine infligée antérieurement pour vol à main armée
18 mars 2016 Cour d'appel de l'Île-du-Prince-Édouard S1-CA-1299; <a href="#">2016 PECA 5</a>	Rejet de l'appel des peines et de la déclaration de culpabilité de trafic
11 avril 2017 Cour suprême du Canada	Dépôt de la requête en prorogation du délai de signification et de dépôt de la demande d'autorisation d'appel et de la demande d'autorisation d'appel

**37511 Gladys Milena Segura Mosquera v. Minister of Citizenship and Immigration**  
(FC) (Civil) (By Leave)

Civil procedure – Appeal – Leave to Appeal – Whether applicant raises a legal issue – Whether issue is of public importance.

Citizenship and Immigration Canada informed the applicant that her citizenship application was treated as abandoned because she had not provided a reasonable excuse for failing to attend a citizenship hearing.

April 5, 2016 Federal Court (Tremblay-Lamer J.)	Application for leave and judicial review dismissed
June 30, 2016 Federal Court (Tremblay-Lamer J.) (Unreported)	Motion for reconsideration dismissed
July 14, 2016	Direction

Federal Court  
(Unreported)

September 13, 2016  
Federal Court of Appeal  
(Nadon, Gauthier, Scott JJ.A.)  
A-319-16; 2016 FCA 228 (Unreported)

Appeal dismissed

January 4, 2017  
Federal Court of Appeal  
(Nadon, Gauthier, Scott JJ.A.)  
A-319-16 (Unreported)

Motion for reconsideration and other relief dismissed

February 22, 2017  
Supreme Court of Canada

Application for leave to appeal and motion for a stay  
of execution filed

**37511 Gladys Milena Segura Mosquera c. Ministre de la Citoyenneté et de l'Immigration**  
(CF) (Civile) (Sur autorisation)

Procédure civile – Appel – Autorisation d'appel – La demanderesse soulève-t-elle une question de droit? – La question revêt-elle de l'importance pour le public?

Citoyenneté et Immigration Canada a informé la demanderesse que sa demande de citoyenneté avait été traitée comme abandonnée, puisqu'elle n'avait pas donné d'excuse valable justifiant son omission de s'être présentée à une entrevue de citoyenneté.

5 avril 2016  
Cour fédérale  
(Juge Tremblay-Lamer)

Rejet de la demande d'autorisation et de contrôle  
judiciaire

30 juin 2016  
Cour fédérale  
(Juge Tremblay-Lamer) (Non publié)

Rejet de la requête en réexamen

14 juillet 2016  
Cour fédérale  
(Non publié)

Directive

13 septembre 2016  
Cour d'appel fédérale  
(Juges Nadon, Gauthier et Scott)  
A-319-16; 2016 FCA 228 (Non publié)

Rejet de l'appel

4 janvier 2017  
Cour d'appel fédérale  
(Juges Nadon, Gauthier et Scott)  
A-319-16 (Non publié)

Rejet de la requête en réexamen et en vue d'obtenir  
une autre réparation

22 février 2017  
Cour suprême du Canada

Dépôt de la demande d'autorisation d'appel et de la  
requête en sursis d'exécution

**37558 Placid Inc. v. Seven Oaks General Hospital**  
(Man.) (Civil) (By Leave)

*Charter of rights* — Fundamental justice — Right to life, liberty and security of person — Applicant involuntarily admitted to hospital as psychiatric patient and involuntarily administered medication — Motions judge upholding Review Board order confirming involuntary status and prescribed medical treatment including drug injections — Appellate judge dismissing motion for extension of time in which to file appeal — Whether applicant has fundamental right to seek justice in a court of law such as the Supreme Court of Canada — *Canadian Charter of Rights and Freedoms*, ss. 7 and 24(1) — *Constitution Act*, s. 52(1).

In September 2015, Mr. Placid was involuntarily admitted to Seven Oaks General Hospital in Winnipeg as a psychiatric patient. Mr. Placid sought to challenge his involuntary admission, and the administration of various drugs while in hospital. In November 2015, the Manitoba Mental Health Review Board concluded that there had been no material change in Mr. Placid's condition, and issued an order confirming his status as an involuntary patient, confirming his physician's opinion that Mr. Placid was not mentally competent to make treatment decisions, and authorizing specified treatment as recommended by his physician, including drug injections.

On appeal, Justice Abra of the Court of Queen's Bench of Manitoba upheld the order of the Review Board, on December 7, 2015, finding that there was no basis on which to interfere with the order. Mr. Placid then sought to challenge Justice Abra's decision. On September 22, 2016, Justice Hamilton of the Manitoba Court of Appeal dismissed Mr. Placid's motion seeking an extension of time to file his appellant's factum and his book of appeal.

November 17, 2015  
Manitoba Mental Health Review Board  
(Chairperson J. Janzen)  
(Members Anderson and Gow)

Order refusing to cancel certificate of involuntary admission, refusing to cancel certificate of incompetence to make treatment decisions, and confirming specified course of medical treatment

December 7, 2015  
Court of Queen's Bench of Manitoba  
(Abra J.)  
Court file number: CI 15-01-98975

Mr. Placid's appeal from Review Board order — dismissed

September 22, 2016  
Court of Appeal of Manitoba  
(Hamilton J.)  
Court file number: A116-30-08525

Mr. Placid's motion for extension of time to file factum and appeal book — dismissed

October 24, 2016  
Supreme Court of Canada

Application for leave to appeal filed by Mr. Placid

**37558 Placid Inc. c. Seven Oaks General Hospital**  
(Man.) (Civile) (Sur autorisation)

*Charte des droits* — Justice fondamentale — Droit à la vie, à la liberté et à la sécurité de la personne — Le demandeur a été admis en cure obligatoire comme patient en psychiatrie et il s'est involontairement vu administrer des médicaments — Le juge de première instance a confirmé l'ordonnance de la commission d'examen confirmant le caractère obligatoire de la cure et a prescrit un traitement médical, notamment l'injection de médicaments — Le juge d'appel a rejeté la motion en prorogation du délai de dépôt d'un appel — Le demandeur a-t-il le droit fondamental de demander justice à un tribunal judiciaire comme la Cour suprême du Canada? — *Charte canadienne des droits et libertés*, art. 7 et 24(1) — *Loi constitutionnelle*, par. 52(1).

En septembre 2015, M. Placid a été admis en cure obligatoire au Seven Oaks General Hospital à Winnipeg comme patient en psychiatrie. Monsieur Placid a tenté de contester son admission en cure obligatoire et l'administration de divers médicaments pendant son hospitalisation. En novembre 2015, la commission manitobaine d'examen des questions liées à la santé mentale a conclu que l'état de M. Placid n'avait pas été l'objet de changement important et a délivré une ordonnance confirmant qu'il demeurait un patient en cure obligatoire, confirmant l'avis de son médecin comme quoi M. Placid n'était pas mentalement capable de prendre des décisions liées au traitement et autorisant le traitement recommandé par son médecin, notamment des injections de médicaments.

En appel, le 7 décembre 2015, le juge Abra de la Cour du Banc de la Reine du Manitoba a confirmé l'ordonnance de la commission d'examen, concluant qu'il n'y avait aucune raison de modifier l'ordonnance. Monsieur Placid a ensuite tenté de contester la décision du juge Abra. Le 22 septembre 2016, la juge Hamilton de la Cour d'appel du Manitoba a rejeté la motion de M. Placid en prorogation du délai de dépôt de son mémoire et de son cahier d'appel.

17 novembre 2015 Commission manitobaine d'examen des questions liées à la santé mentale (Président Janzen, commissaires Anderson et Gow)	Ordonnance refusant d'annuler le certificat d'admission en cure obligatoire, refusant d'annuler le certificat d'incompétence de prendre des décisions liées au traitement et confirmant le traitement médical prescrit
--	--

7 décembre 2015 Cour du Banc de la Reine du Manitoba (Juge Abra) Numéro du greffe : CI 15-01-98975	Rejet de l'appel de l'ordonnance de la commission d'examen interjeté par M. Placid
---	--

22 septembre 2016 Cour d'appel du Manitoba (Juge Hamilton) Numéro du greffe : A116-30-08525	Rejet de la motion de M. Placid en prorogation du délai de dépôt d'un mémoire et d'un cahier d'appel
--	--

24 octobre 2016 Cour suprême du Canada	Dépôt par M. Placid de la demande d'autorisation d'appel
---	--

Supreme Court of Canada / Cour suprême du Canada :  
[comments-commentaires@scc-csc.ca](mailto:comments-commentaires@scc-csc.ca)  
613-995-4330