

Supreme Court of Canada / Cour suprême du Canada

(le français suit)

JUDGMENTS TO BE RENDERED IN LEAVE APPLICATIONS

May 28, 2018

For immediate release

OTTAWA – The Supreme Court of Canada announced today that judgment in the following applications for leave to appeal will be delivered at 9:45 a.m. EDT on Thursday, May 31, 2018. This list is subject to change.

PROCHAINS JUGEMENTS SUR DEMANDES D'AUTORISATION

Le 28 mai 2018

Pour diffusion immédiate

OTTAWA – La Cour suprême du Canada annonce que jugement sera rendu dans les demandes d'autorisation d'appel suivantes le jeudi 31 mai 2018, à 9 h 45 HAE. Cette liste est sujette à modifications.

-
1. *Brault & Martineau inc. et autres c. Luc Cantin et autre* (Que.) (Civile) (Autorisation) ([37824](#))
 2. *Ameublements Tanguay inc. c. Luc Cantin et autre* (Que.) (Civile) (Autorisation) ([37823](#))
 3. *John Paul Abbott v. Law Society of Upper Canada* (Ont.) (Civil) (By Leave) ([37753](#))
 4. *Rashida Abdulrasul Samji v. Her Majesty the Queen* (B.C.) (Criminal) (By Leave) ([37862](#))
 5. *Peter Childs v. Michael Childs et al.* (Ont.) (Civil) (By Leave) ([37808](#))
 6. *Mary Ranieri v. Her Majesty the Queen* (Ont.) (Criminal) (By Leave) ([37830](#))
 7. *SouthGobi Resources Ltd. et al. v. Paiman Rahimi* (Ont.) (Civil) (By Leave) ([37844](#))
 8. *Mary Ranieri v. Satyadev Nagari* (Ont.) (Civil) (By Leave) ([37796](#))
 9. *James Rajbhandari v. Her Majesty the Queen* (Alta.) (Criminal) (By Leave) ([37935](#))
 10. *Hai Xiong (Hanson) Ruan v. Her Majesty the Queen* (B.C.) (Criminal) (By Leave) ([37960](#))
 11. *Nylene Canada Inc. v. Corporation of the Town of Arnprior* (Ont.) (Civil) (By Leave) ([37837](#))

37824 **Brault & Martineau inc., Leon's Furniture Limited, Glentel inc. v. Luc Cantin, François Routhier**
- and -

Ameublement Tanguay inc., Corbeil Électroménagers inc. (Corbeil Électrique inc.)
(Que.) (Civil) (By Leave)

Civil procedure — Class actions — Standing — Whether courts should adjust their filter in cases involving class action against multiple defendants and, in particular, whether they should impose obligation on applicant to make prior inquiries — Whether individual who has no legal relationship with company and does not know its business practices can rely on general allegation that company has committed fault in order to obtain right to institute class action against it — Whether individual rather has obligation to show that he or she has made some minimal inquiries and has [TRANSLATION] “knowledge of the situation of the persons he or she intends to represent, especially as it relates to the defendants against whom he or she does not have a personal claim” — Whether courts should consider exceptions to dismiss at authorization stage, regardless of their complexity, or whether they merely have to ascertain that proposed cause of action is “arguable” and not “frivolous” — Whether class actions, which put defendants through long and costly proceedings, should be treated differently than ordinary actions that can be dismissed at preliminary stage on ground that they are unfounded in law even if facts are assumed to be true — Whether and, if so, how *res judicata* rule applies at authorization stage of class action — *Code of Civil Procedure*, CQLR, c. C-25.01, arts. 575, 578.

The case concerns a motion for authorization to institute a class action for damages against 13 companies, including the applicants, based on their alleged systematic and widespread use of prohibited business practices in selling extended warranty contracts to consumers. The companies in question are alleged to have offered warranties extending the manufacturer’s warranty, added a new warranty to the products sold or offered additional protection services on the basis of false representations, when the law already provides consumers with such warranties.

September 9, 2016
Quebec Superior Court
(Nollet J.)
No. 500-06-000709-143
[2016 QCCS 4546](#)

Motion for authorization to institute class action allowed; respondent François Routhier appointed representative plaintiff

September 7, 2017
Quebec Court of Appeal (Montréal)
(Kasirer, St-Pierre and Vauclair JJ.A.)
Nos. 500-09-026393-165, 500-09-026402-164, 500-09-026413-161
[2017 QCCA 1330](#)

Appeal of Corbeil électroménagers inc. dismissed; applications for leave to appeal of applicants Brault & Martineau inc., Leon’s Furniture Limited and Glentel inc. and of Ameublements Tanguay inc. dismissed

November 6, 2017
Supreme Court of Canada

Application for leave to appeal filed

37824 Brault & Martineau inc., Meubles Léon Itée, Glentel inc. c. Luc Cantin, François Routhier - et - Ameublement Tanguay inc., Corbeil Électroménagers inc. (Corbeil Électrique inc.)
(Qc) (Civile) (Autorisation)

Procédure civile — Recours collectifs — Qualité pour agir — Les tribunaux devraient-ils ajuster leur filtre en cas d’action collective contre une multiplicité de défendeurs, et en particulier, devraient-ils prévoir une obligation d’enquête préalable du requérant? — Un individu peut-il s’appuyer sur des allégations générales à l’effet qu’une entreprise avec laquelle il n’a aucun lien de droit et dont il ne connaît pas les pratiques d’affaires aurait commis une faute pour se voir confier le droit d’exercer une action collective à son encontre? — A-t-il plutôt l’obligation de démontrer qu’il a fait une enquête minimale et possède une « connaissance de la situation des personnes qu’il voudrait représenter, particulièrement à l’égard de défendeurs contre qui il ne peut personnellement réclamer quoi que ce soit »? — Les tribunaux devraient-ils se pencher sur les moyens d’irrecevabilité, peu importe leur complexité, au stade de l’autorisation ou doivent-ils se contenter de vérifier que la cause d’action proposée est « plaidable » et n’est pas « frivole »? — Les actions collectives, qui exposent les défendeurs à des procédures

longues et coûteuses, doivent-elles être traitées différemment des actions ordinaires qui elles peuvent être rejetées de façon liminaire au motif qu'elles sont non fondées en droit même en tenant les faits pour avérés? — La règle de « chose jugée » s'applique-t-elle au stade de l'autorisation d'une action collective, et si oui, comment? — *Code de procédure civile*, RLRQ c. C-25.01, art. 575, 578.

Ce dossier concerne une requête pour autorisation d'exercer une action collective en dommages-intérêts contre treize sociétés, dont la demanderesse, sur la base d'allégations de pratiques de commerce interdites effectuées par elles, de manière systémique et généralisée, dans le cadre de la vente aux consommateurs de contrats de garanties prolongées. Il est allégué que les sociétés visées ont offert des garanties qui étendent la garantie du fabricant, ajoutant une nouvelle garantie au produit vendu ou des services de protection supplémentaire, sous de fausses représentations alors que la loi offre déjà de telles garanties au consommateur.

Le 9 septembre 2016
Cour supérieure du Québec
(Le juge Nollet)
No. 500-06-000709-143
[2016 QCCS 4546](#)

Requête pour autorisation d'exercer une action collective accueillie; l'intimé François Routhier désigné à titre de représentant.

Le 7 septembre 2017
Cour d'appel du Québec (Montréal)
(Les juges Kasirer, St-Pierre et Vaclair)
Nos. 500-09-026393-165, 500-09-026402-164, 500-09-026413-161
[2017 QCCA 1330](#)

Appel de Corbeil électroménagers inc. rejeté; demandes de permission d'appeler des demandereses Brault & Martineau inc., Meubles Léon ltée et Glentel inc., et celle d'Ameublements Tanguay inc., rejetées.

Le 6 novembre 2017
Cour suprême du Canada

Demande d'autorisation d'appel déposée.

37823 Ameublements Tanguay inc. v. Luc Cantin, François Routhier - and- Leon's Furniture Limited, Glentel inc., Brault & Martineau inc., Corbeil Électroménagers inc. (Corbeil Électrique inc.) (Que.) (Civil) (By Leave)

Civil procedure — Class actions — Standing — Whether class action can be authorized where allegations in application are false and untruthful on face of record — Whether class action can now be authorized to initiate commission of inquiry into defendant's business practices — Whether *Bank of Montreal v. Marcotte*, [2014] 2 S.C.R. 725, 2014 SCC 55, allows class action to be instituted against defendant against which class action would not have been authorized if it had been only defendant in proceedings — Whether *Marcotte* allows applicant to maintain class action against multiple defendants on legal grounds that differ for each defendant — Whether respondent François Routhier has sufficient legal relationship with Corbeil Électrique inc. to justify instituting class action — *Code of Civil Procedure*, CQLR c. C-25.01, arts. 575, 578.

The case concerns a motion for authorization to institute a class action for damages against 13 companies, including the applicant, based on their alleged systematic and widespread use of prohibited business practices in selling extended warranty contracts to consumers. The companies in question are alleged to have offered warranties extending the manufacturer's warranty, added a new warranty to the products sold or offered additional protection services on the basis of false representations, when the law already provides consumers with such warranties.

September 9, 2016
Quebec Superior Court
(Nollet J.)

Motion for authorization to institute class action allowed; respondent François Routhier appointed representative plaintiff

No. 500-06-000709-143
[2016 QCCS 4546](#)

September 7, 2017
Quebec Court of Appeal (Montréal)
(Kasirer, St-Pierre and Vaclair JJ.A.)
No. 500-09-026393-165
[2017 QCCA 1330](#)

Appeal of Corbeil électroménagers inc. dismissed;
applications for leave to appeal of applicant
Ameublements Tanguay inc. and of Glentel inc.,
Leon's Furniture Limited and Brault & Martineau
inc. dismissed

November 3, 2017
Supreme Court of Canada

Application for leave to appeal filed

**37823 Ameublements Tanguay inc. c. Luc Cantin, François Routhier
- et -
Meubles Léon Itée, Glentel inc., Brault & Martineau inc., Corbeil
Électroménagers inc. (Corbeil Électrique inc.)
(Qc) (Civile) (Autorisation)**

Procédure civile — Recours collectifs — Qualité pour agir — L'exercice d'une action collective peut-il être autorisé lorsque les allégations de la demande sont fausses et mensongères à la face même du dossier? — L'exercice d'une action collective peut-il dorénavant être autorisé afin d'ouvrir une commission d'enquête sur les pratiques d'affaires d'un défendeur? — L'arrêt *Banque de Montréal c. Marcotte*, [2014] 2 RCS 725, 2014 CSC 55, permet-il l'exercice d'une action collective contre une défenderesse contre qui l'exercice de l'action collective aurait été refusé si elle avait été la seule défenderesse en l'instance? — L'arrêt *Marcotte* permet-il au requérant de soutenir une action collective contre des défendeurs multiples sur des bases juridiques différentes entre chacune des défenderesses? — L'intimé François Routhier a-t-il un lien de droit suffisant avec Corbeil Électrique inc. pour justifier l'exercice d'une action collective? — *Code de procédure civile*, RLRQ c. C-25.01, art. 575, 578.

Ce dossier concerne une requête pour autorisation d'exercer une action collective en dommages-intérêts contre treize sociétés, dont la demanderesse, sur la base d'allégations de pratiques de commerce interdites effectuées par elles, de manière systémique et généralisée, dans le cadre de la vente aux consommateurs de contrats de garanties prolongées. Il est allégué que les sociétés visées ont offert des garanties qui étendent la garantie du fabricant, ajoutant une nouvelle garantie au produit vendu ou des services de protection supplémentaire, sous de fausses représentations alors que la loi offre déjà de telles garanties au consommateur.

Le 9 septembre 2016
Cour supérieure du Québec
(Le juge Nollet)
No. 500-06-000709-143
[2016 QCCS 4546](#)

Requête pour autorisation d'exercer une action
collective accueillie; l'intimé François Routhier
désigné à titre de représentant.

Le 7 septembre 2017
Cour d'appel du Québec (Montréal)
(Les juges Kasirer, St-Pierre et Vaclair)
No. 500-09-026393-165
[2017 QCCA 1330](#)

Appel de Corbeil électroménagers inc. rejeté;
demandes de permission d'appeler de la
demanderesse Ameublements Tanguay inc., et de
Glentel inc., Meubles Léon Itée et Brault &
Martineau inc., rejetées.

Le 3 novembre 2017
Cour suprême du Canada

Demande d'autorisation d'appel déposée.

37753 John Paul Abbott v. The Law Society of Upper Canada
(Ont.) (Civil) (By Leave)

Administrative law — Boards and tribunals — Law Society Tribunal — Judicial review — Standard of review — Delay — Penalty — Barristers and solicitors — Professional Misconduct — Applicant found to have engaged in professional misconduct and licence to practice law revoked by Law Society Tribunal, Hearing Division — Law Society Tribunal, Appeal Division setting aside revocation penalty for a two-year suspension — Court of Appeal reinstating penalty of license revocation ordered by Hearing Division — Whether Court of Appeal erred in assuming Appeal Division had to defer to the Hearing Division — Whether Court of Appeal erred in concluding inordinate delay should not be taken into account at penalty phase.

The applicant was a sole practitioner in real estate and acted on about 500 transactions annually. A complaint was made to the respondent, Law Society of Upper Canada about Mr. Abbott in 2007. An investigation took place and a hearing took place before the Law Society Tribunal, Hearing Division in August 2014.

The Hearing Division found Mr. Abbott had engaged in professional misconduct by knowingly participating in or assisting in mortgage fraud in seven transactions; by failing to disclose material facts to his lender clients; and by failing to perform legal services to the standard of a competent lawyer. The financial losses were found to be about \$625,000. Mr. Abbott's license to practice law was revoked.

The Appeal Division of the Law Society Tribunal found Mr. Abbott to have knowingly participated in multiple instances of mortgage fraud, but the majority reversed the decision of the Hearing Division to revoke his license to practice law and reduced the penalty to a two-year suspension.

The Divisional Court dismissed both the appeal of the misconduct decision and the penalty.

The Court of Appeal allowed the appeal and set aside the decision of the Appeal Division on penalty and reinstated the penalty of license revocation ordered by the Hearing Division.

October 10, 2014
Law Society Tribunal, Hearing Division
(M.M. Mercer, Chair)
[2014 ONLSTH 194](#)

Mr. Abbott found to have engaged in professional misconduct. Mr. Abbott's motion for order staying or dismissing application for delay, dismissed.

January 22, 2015
Law Society Tribunal, Hearing Division
(M.M. Mercer, Chair)
[2015 ONLSTH 12](#)

Mr. Abbott's licence to practise law revoked.

September 14, 2015
Law Society Tribunal, Appeal Division
(R. Anand, Chair)
[2015 ONLSTA 25](#)

Majority found appeal from Hearing Division decision allowed in part. Penalty of revocation set aside and two-year suspension imposed.

February 10, 2016
Ontario Superior Court of Justice
(Sachs, Thorburn and Abrams JJ.)
[2016 ONSC 641](#)

Appeal by Mr. Abbott with respect to dismissal of stay and misconduct decision and cross-appeal by Law Society on issue of penalty, dismissed.

June 23, 2017
Court of Appeal for Ontario
(Sharpe, Lauwers and Miller JJ.A.)
[2017 ONCA 525](#)

Appeal from Divisional Court decision allowed; decision of Appeal Division of Law Society Tribunal on penalty set aside and penalty imposed by Hearing Division, revoking Mr. Abbott's license to practice law, reinstated.

37753 John Paul Abbott c. Barreau du Haut-Canada
(Ont.) (Civile) (Sur autorisation)

Droit administratif — Organismes et tribunaux administratifs — Tribunal du Barreau — Contrôle judiciaire — Norme de contrôle — Délai — Peine — Avocats et procureurs — Faute professionnelle — Demandeur jugé coupable de faute professionnelle, et révocation de son permis d'exercice par la Section de première instance du Tribunal du Barreau — Section d'appel du Tribunal du Barreau annule la révocation et la remplace par une suspension de deux ans — Rétablissement par la Cour d'appel de la révocation du permis ordonnée par la Section de première instance — La Cour d'appel a-t-elle eu tort de tenir pour acquis que la Section d'appel doit respecter la décision de la Section de première instance? — La Cour d'appel a-t-elle eu tort de conclure qu'un retard excessif ne devrait pas être pris en compte à l'étape de la détermination de la peine?

Le demandeur était un avocat exerçant seul dans le domaine de l'immobilier et il donnait des conseils à l'égard d'environ 500 transactions par année. En 2007, une plainte a été déposée auprès de l'intimé, le Barreau du Haut-Canada, au sujet de M. Abbott. Une enquête a été menée et une audience a eu lieu devant la Section de première instance du tribunal du Barreau en août 2014.

La Section de première instance a conclu que M. Abbott avait commis une faute professionnelle en participant sciemment à une fraude hypothécaire dans sept transactions ou en aidant à la perpétration de celle-ci; en omettant de communiquer des faits importants à ses clients prêteurs; et en omettant de fournir des services juridiques à la hauteur de ceux que fournirait un avocat compétent. Les pertes financières étaient d'environ 625 000 \$. Le permis d'exercice de M. Abbott a été révoqué.

La Section d'appel du Tribunal du Barreau a conclu que M. Abbott avait sciemment participé à de multiples fraudes hypothécaires, mais les arbitres, à la majorité, ont annulé la décision de la Section de première instance quant à la révocation de son permis d'exercice et ont réduit la peine à une suspension de deux ans.

La Cour divisionnaire a rejeté l'appel de la décision relative à la faute professionnelle et de la décision relative à la peine.

La Cour d'appel a accueilli l'appel, a annulé la décision de la Section d'appel relative à la peine et a rétabli la révocation du permis ordonnée par la Section de première instance.

10 octobre 2014
Tribunal du Barreau, Section de première instance
(M.M. Mercer, président)
[2014 ONLSTH 194](#)

M. Abbott déclaré coupable d'avoir commis une faute professionnelle. Rejet de la requête de M. Abbott sollicitant une ordonnance de sursis ou de rejet de la demande en raison des délais.

22 janvier 2015
Tribunal du Barreau, Section de première instance
(M.M. Mercer, président)
[2015 ONLSTH 12](#)

Révocation du permis d'exercice de M. Abbott.

14 septembre 2015
Tribunal du Barreau, Section d'appel
(R. Anand, président)
[2015 ONLSTA 25](#)

Appel de la décision de la Section de première instance accueilli en partie par la majorité. Annulation de la révocation et imposition d'une suspension de deux ans.

10 février 2016
Cour supérieure de justice de l'Ontario
(Juges Sachs, Thorburn et Abrams)
[2016 ONSC 641](#)

Rejet de l'appel interjeté par M. Abbott à l'égard des décisions relatives au rejet du sursis et à la faute professionnelle et de l'appel incident interjeté par le Barreau concernant la peine.

23 juin 2017
Cour d'appel de l'Ontario
(Juges Sharpe, Lauwers et Miller)
[2017 ONCA 525](#)

Appel à l'égard de la décision de la Cour divisionnaire accueilli; décision de la Section d'appel du Tribunal du Barreau sur la peine annulée, et peine imposée par la Section de première instance, soit la révocation du permis d'exercice de M. Abbott, rétablie.

20 septembre 2017
Cour suprême du Canada

Demande d'autorisation d'appel déposée.

37862 Rashida Abdulrasul Samji v. Her Majesty the Queen
(B.C.) (Criminal) (By Leave)

Charter of Rights – Double jeopardy – Abuse of process – B.C. Securities Commission imposing an administrative penalty – Applicant applying for a stay of proceedings at her criminal trial, submitting that the administrative penalty was a “true penal consequence” and that the criminal proceedings constituted double jeopardy, contrary to s. 11(h) of the *Charter*, or alternatively were an abuse of process, contrary to s. 7 of the *Charter* – Whether the Court of Appeal erred in finding that the administrative monetary penalty did not constitute a “true penal consequence”, such that s. 11(h) of the *Charter* precluded the criminal proceedings – Whether the Court of Appeal erred in finding that the criminal proceedings did not amount to an abuse of process – Whether the Court of Appeal erred in their approach to the “true penal consequence” test – ss. 7, 11(h) of the *Charter of Rights and Freedoms*.

There was a concurrent investigation by the R.C.M.P. and the B.C. Securities Commission into whether Ms. Samji was operating a Ponzi scheme. Ms. Samji was convicted of 14 counts of theft over \$5,000 contrary to s. 334(1) of the *Criminal Code*, R.S.C. 1985, c. C-46, and 14 counts of fraud over \$5,000 contrary to s. 380(1)(a) of the *Code*. Ms. Samji was found to have perpetuated a fraud contrary to s. 57(b) of the *Securities Act*, RSBC 1996, c. 418, by operation of the Ponzi scheme. The B.C. Securities Commission imposed a disgorgement order in the amount of \$10,811,799 pursuant to s. 161(1)(g) and an administrative penalty (AMP) of \$33 million pursuant to s. 162 of the *Securities Act*.

Ms. Samji applied for a stay of proceedings submitting that the \$33 million AMP was a “true penal consequence” and that the criminal proceedings constituted double jeopardy, contrary to s. 11(h) of the *Charter*, or alternatively were an abuse of process, contrary to s. 7 of the *Charter*. The application for a stay of proceedings was dismissed. The Court of Appeal dismissed the appeal.

May 28, 2016
Provincial Court of British Columbia
(Rideout P.C.J.)
[2016 BCPC 0145](#)

Application for a stay of proceedings dismissed

December 1, 2017
Court of Appeal for British Columbia (Vancouver)
(Bauman C.J. and Fisher J.A. and Hunter J.A.
(concurring))
[2017 BCCA 415](#)

Appeal dismissed

January 30, 2018

Application for leave to appeal filed

37862 Rashida Abdulrasul Samji c. Sa Majesté la Reine
(C.-B.) (Criminelle) (Autorisation)

Charte des droits – Double péril – Abus de procédure – La Securities Commission de la Colombie-Britannique a imposé une sanction administrative – La demanderesse a demandé l’arrêt des procédures à son procès criminel, plaidant que la sanction administrative était une « véritable conséquence pénale » et que la procédure criminelle constituait un double péril, en contravention de l’al. 11h) de la *Charte*, ou, subsidiairement, qu’elle constituait un abus de procédure, en contravention de l’art. 7 de la *Charte* – La Cour d’appel a-t-elle eu tort de conclure que la sanction administrative pécuniaire ne constituait pas une « véritable conséquence pénale » qui aurait fait obstacle à la procédure criminelle en application de l’al. 11h) de la *Charte*? – La Cour d’appel a-t-elle eu tort de conclure que la procédure criminelle n’équivalait pas à un abus de procédure? – La Cour d’appel a-t-elle commis une erreur dans son application du critère de la « véritable conséquence pénale »? – Art. 7, 11h) de la *Charte des droits et libertés*.

Il y a eu une enquête concurrente de la GRC et de la Securities Commission de la Colombie-Britannique (la « Commission ») sur la question de savoir si Mme Samji avait mis à exécution une combine à la Ponzi. Madame Samji a été déclarée coupable de 14 chefs de vol de plus de 5 000 \$, une infraction au par. 334(1) du *Code criminel*, R.S.C. 1985, ch. C-46, et de 14 chefs de fraude de plus de 5 000 \$, une infraction à l’al. 380(1)a) du *Code*. La Commission a conclu que Mme Samji avait perpétré une fraude en contravention à l’al. 57b) de la *Securities Act*, RSBC 1996, ch. 418, en mettant à exécution la combine à la Ponzi. La Commission a imposé une ordonnance de restitution de 10 811 799 \$ en application de l’al. 161(1)g) et une sanction administrative de 33 millions de dollars en application de l’art. 162 de la *Securities Act*.

Madame Samji a demandé l’arrêt des procédures, plaidant que la sanction administrative de 33 millions de dollars était une « véritable conséquence pénale » et que la procédure criminelle constituait un double péril, en contravention de l’al. 11h) de la *Charte*, ou, subsidiairement, qu’elle constituait un abus de procédure, en contravention de l’art. 7 de la *Charte*. La demande d’arrêt des procédures a été rejetée. La Cour d’appel a rejeté l’appel.

28 mai 2016
Cour provinciale de la Colombie-Britannique
(Juge Rideout)
[2016 BCPC 0145](#)

Rejet de la demande d’arrêt des procédures

1^{er} décembre 2017
Cour d’appel de la Colombie-Britannique (Vancouver)
(Juge en chef Bauman, juges Fisher et Hunter (motifs concourants))
[2017 BCCA 415](#)

Rejet de l’appel

30 janvier 2018
Cour suprême du Canada

Dépôt de la demande d’autorisation d’appel

37808 Peter Childs v. Michael Childs, Andrew Childs, Eileen Vera Childs, Ontario Public Guardian and Trustee
- and -
BMO Trust Company, Wendy Griesdorf
(Ont.) (Civil) (By Leave)

Civil procedure – Dispute between applicant and his siblings over care of their elderly mother – Whether mother’s rights to fundamental justice were denied – Whether the Court of Appeal erred in not finding that the application

judge made palpable and overriding errors – Whether the Court of Appeal erred in finding that the applicant’s sister was to be a full-time caregiver – Whether the Court of Appeal erred in finding that it was reasonable and lawful for the application judge to award compensation for being manager of care when full-time caregiving was expected – Whether the Court of Appeal erred in accepting counsel appointed pursuant to s. 3 of the *Substitute Decisions Act*, 1992, S.O. 1992, c. 30, had privilege – Whether the Court of Appeal erred in the breadth of the material excluded about s. 3 counsel by the evidentiary order – Whether the Court of Appeal erred in praising s. 3 counsel’s advocacy.

Peter Childs and his three siblings are involved in a dispute over the care of Eileen Childs, their mother. Mrs. Childs is 90 years old and has Alzheimer’s disease. Michael Childs and Andrew Childs brought an application seeking a declaration of Mrs. Childs’ incapacity, a revocation of existing powers of attorney in favour of all four children, and, their appointment as guardians of their mother’s personal care and property. They named Peter Childs, Caroline Childs and the Public Guardian and Trustee as respondents. Peter and Caroline also brought an application seeking to have Peter appointed as guardian of Mrs. Childs’ property and Caroline as her guardian for personal care. In addition, they sought and obtained the appointment of counsel for their mother under s. 3 of the *Substitute Decisions Act*, 1992, S.O. 1992, c. 30.

June 25, 2015
Ontario Superior Court of Justice
(Tranmer J.)
[2015 ONSC 4036](#) and [2015 ONSC 6616](#)

Declaration of incapacity and appointment of guardians on application under the *Substitute Decisions Act*, 1992, S.O. 1992; motion to vary orders granted; motion to compel the passing of accounts dismissed

March 28, 2017
Court of Appeal for Ontario
(Simmons J.A.)
M47021, M47501, M47502, M47503 and M47315

Leave to appeal costs orders granted in part; extension of time and leave to appeal the vary motion granted; leave to appeal the passing of accounts motion denied; counsel appointed under s. 3 of the *Substitute Decisions Act* granted leave to intervene

June 20, 2017
Court of Appeal for Ontario
(Gillese, Huscroft and Trotter JJ.A.)
[2017 ONCA 516](#)

Review motion and appeals dismissed

September 19, 2017
Supreme Court of Canada

Application for leave to appeal filed

**37808 Peter Childs c. Michael Childs, Andrew Childs, Eileen Vera Childs, tuteur et curateur public de l’Ontario
- et -
Société de fiducie BMO, Wendy Griesdorf
(Ont.) (Civile) (Autorisation)**

Procédure civile – Différend opposant le demandeur et ses frères et sœur à propos de soins prodigués à leur mère âgée – Y a-t-il eu atteinte aux droits de la mère à la justice fondamentale? – La Cour d’appel a-t-elle eu tort de ne pas conclure que le juge de première instance avait commis des erreurs manifestes et dominantes? – La Cour d’appel a-t-elle eu tort de conclure que la sœur du demandeur devait agir comme fournisseuse de soins à temps plein? – La Cour d’appel a-t-elle eu tort de conclure qu’il était raisonnable et licite que le juge de première instance accorde une rémunération à titre de gestionnaire de soins alors que la dispense de soins à plein temps était attendue? – La Cour d’appel a-t-elle eu tort d’admettre que l’avocate nommée en application de la *Loi de 1992 sur la prise de décisions au nom d’autrui*, L.O. 1992, ch. 30, bénéficie d’un privilège? – La Cour d’appel a-t-elle commis une erreur en ce qui concerne la portée des documents exclus, par l’ordonnance relative à la preuve, en ce qui concerne l’avocate nommée en vertu de l’art. 3? – La Cour d’appel a-t-elle eu tort de louer le travail de

l'avocate nommée en vertu de l'art. 3?

Un différend oppose Peter Childs, ses deux frères et sa sœur à propos des soins prodigués à leur mère, Eileen Childs. Madame Childs, âgée de 90 ans, est atteinte de la maladie d'Alzheimer. Michael Childs et Andrew Childs ont présenté une demande sollicitant un jugement déclaratoire de l'incapacité de Mme Childs, la révocation des procurations actuelles en faveur des quatre enfants et leur nomination à titre de tuteurs aux soins de la personne et aux biens de leur mère. Ils ont nommé Peter Childs, Caroline Childs et le tuteur et curateur public de l'Ontario à titre d'intimés. Par ailleurs, Peter et Caroline ont présenté une demande pour que Peter soit nommé tuteur aux biens de Mme Childs et que Caroline soit nommée tutrice aux soins de sa personne. En outre, ils ont demandé et obtenu la nomination d'une avocate pour leur mère en application de l'art. 3 de la *Loi de 1992 sur la prise de décisions au nom d'autrui*, L.O. 1992, ch. 30.

25 juin 2015
Cour supérieure de justice de l'Ontario
(Juge Tranmer)
[2015 ONSC 4036](#) et [2015 ONSC 6616](#)

Déclaration d'incapacité et nomination de tuteurs à la suite d'une demande sous le régime de la *Loi de 1992 sur la prise de décisions au nom d'autrui*, L.O. 1992; jugement accueillant la motion en modification d'ordonnances et rejetant la motion en vue de contraindre la reddition de comptes

28 mars 2017
Cour d'appel de l'Ontario
(Juges Simmons)
M47021, M47501, M47502, M47503 et M47315

Arrêt accueillant en partie l'autorisation d'interjeter appel des ordonnances relatives aux dépens, accueillant les demandes de prorogation de délai et d'autorisation d'interjeter appel de la motion en modification, rejetant la demande d'autorisation d'interjeter appel de la décision rendue sur la motion en reddition de comptes et accordant à l'avocate nommée en application de l'art. 3 de la *Loi de 1992 sur la prise de décisions au nom d'autrui* l'autorisation d'intervenir

20 juin 2017
Cour d'appel de l'Ontario
(Juges Gillese, Huscroft et Trotter)
[2017 ONCA 516](#)

Rejet de la motion en réexamen et des appels

19 septembre 2017
Cour suprême du Canada

Dépôt de la demande d'autorisation d'appel

37830 Mary Ranieri v. Her Majesty the Queen
(Ont.) (Criminal) (By Leave)

Criminal law – Appeal – Powers of Court of Appeal – Application for leave to appeal to the Court of Appeal denied – Whether the Court of appeal erred – Whether the applicant is immune from the application of Federal and Provincial law – Whether there are any issues of public importance raised.

Ms. Ranieri was found not criminally responsible (NCR) of uttering threats and assault with intent to resist arrest by reason of mental disorder. Ms. Ranieri's summary conviction appeal against the NCR verdict and the underlying findings of guilt was allowed by Edwards J. of the Superior Court of Justice, who remitted the matter back to the Ontario Court of Justice for a new trial. The Court of Appeal denied leave to appeal.

June 27, 2014
Ontario Superior Court of Justice

Applicant found not criminally responsible for offences

(Gee J.)

October 20, 2016
Ontario Superior Court of Justice
(Edwards J.)

Appeal allowed, convictions set aside, and new trial ordered

September 5, 2017
Court of Appeal for Ontario
(MacPherson, Rouleau, Miller JJ.A.)
C63013

Application for leave to appeal denied

October 26, 2017
Supreme Court of Canada

Application for leave to appeal filed

February 28, 2018
Supreme Court of Canada

Motion for an extension of time to serve and file the response

37830 Mary Ranieri c. Sa Majesté la Reine
(Ont.) (Criminelle) (Autorisation)

Droit criminel – Appel – Pouvoirs de la Cour d’appel – La demande d’autorisation d’interjeter appel à la Cour d’appel a été rejetée – La Cour d’appel a-t-elle commis une erreur? – La demanderesse échappe-t-elle à l’application des lois fédérales et provinciales? – L’affaire soulève-t-elle des questions d’importance pour le public?

Madame Ranieri a été jugée non responsable criminellement (NRC) pour cause de troubles mentaux d’avoir proféré des menaces et de voies de fait commises dans l’intention de résister à une arrestation. L’appel en matière de poursuite sommaire interjeté par Mme Ranieri contre le verdict NRC et les conclusions sous-jacentes de culpabilité a été accueilli par le juge Edwards de la Cour supérieure de justice qui a renvoyé l’affaire à la Cour supérieure de justice de l’Ontario pour un nouveau procès. La Cour d’appel a refusé l’autorisation d’interjeter appel.

27 juin 2014
Cour supérieure de justice de l’Ontario
(Juge Gee)

Verdict déclarant la demanderesse non responsable criminellement des infractions

20 octobre 2016
Cour supérieure de justice de l’Ontario
(Juge Edwards)

Jugement accueillant l’appel, annulant les déclarations de culpabilité et ordonnant la tenue d’un nouveau procès

5 septembre 2017
Cour d’appel de l’Ontario
(Juges MacPherson, Rouleau et Miller)
C63013

Rejet de la demande d’autorisation d’interjeter appel

26 octobre 2017
Cour suprême du Canada

Dépôt de la demande d’autorisation d’appel

28 février 2018
Cour suprême du Canada

Dépôt de la requête en prorogation du délai de signification et de dépôt de la réponse

37844 SouthGobi Resources Ltd., Terry Krepiakovich, Matthew O'Kane, André Deepwell, Pierre B. Lebel and Gordon Lancaster v. Paiman Rahimi
(Ont.) (Civil) (By Leave)

Securities – Leave to commence action – Defence of reasonable investigation – Corporate identification – What is the gatekeeper role of a trial judge – How does the reasonable investigation defense work – What is the future of the corporate identification doctrine?

Mr. Ramini applied for leave under s. 138.1 of the *Securities Act*, R.S.O. 1990, c. S.5, to commence an action alleging misrepresentation against SouthGobi Resources Ltd., two of its officers, and three Board members. The motions judge granted leave to proceed against only SouthGobi Resources Ltd. The Court of Appeal allowed an appeal by Mr. Ramini and granted him leave to also proceed against the officers and Board members. The Court of Appeal dismissed an appeal by SouthGobi Resources Ltd.

November 5, 2015
Ontario Superior Court of Justice
(Belobaba J.)
[2015 ONSC 5948](#)

Motion to commence action granted in part

September 18, 2017
Court of Appeal for Ontario
(Epstein, Hourigan, Paciocco JJ.A.)
[2017 ONCA 719](#)

Appeal by SouthGobi Resources Ltd. dismissed;
Appeal by Paiman Rahimi allowed

November 17, 2017
Supreme Court of Canada

Application for leave to appeal filed

37844 SouthGobi Resources Ltd., Terry Krepiakovich, Matthew O'Kane, André Deepwell, Pierre B. Lebel et Gordon Lancaster c. Paiman Rahimi
(Ont.) (Civile) (Autorisation)

Valeurs mobilières – Autorisation d'intenter une action – Défense d'enquête suffisante – Identification à la société – Quel est le rôle de gardien du juge de première instance? – Comment fonctionne la défense d'enquête suffisante? – Quel est l'avenir de la doctrine de l'identification à la société?

Monsieur Ramini a demandé l'autorisation, en application de l'art. 138.1 de la *Loi sur les valeurs mobilières*, L.R.O. 1990, ch. S.5, d'intenter une action contre SouthGobi Resources Ltd., deux de ses dirigeants et trois membres du conseil, alléguant une présentation inexacte des faits. Le juge de première instance a accordé l'autorisation d'introduire une instance contre SouthGobi Resources Ltd seulement. La Cour d'appel a accueilli l'appel de M. Ramini et lui a accordé l'autorisation d'introduire aussi une instance contre les dirigeants et les membres du conseil. La Cour d'appel a rejeté l'appel de SouthGobi Resources Ltd.

5 novembre 2015
Cour supérieure de justice de l'Ontario
(Juge Belobaba)
[2015 ONSC 5948](#)

Jugement accueillant en partie la motion introductive d'instance

18 septembre 2017
Cour d'appel de l'Ontario

Arrêt rejetant l'appel de SouthGobi Resources Ltd. et accueillant l'appel de Paiman Rahimi

(Juges Epstein, Hourigan et Paciocco)
[2017 ONCA 719](#)

17 novembre 2017
Cour suprême du Canada

Dépôt de la demande d'autorisation d'appel

37796 Mary Ranieri v. Satyadev Nagari
(Ont.) (Civil) (By Leave)

Administrative law – Boards and Tribunals – Applicant determined to be incapable of consenting to certain psychiatric treatment by the respondent – Consent and Capacity Board confirming respondent's finding of incapacity – Appeal from decision of Consent and Capacity Board dismissed – Appeal dismissed by Court of Appeal – Whether the Court of Appeal erred – Whether the applicant is immune from the application of Federal and Provincial laws – Whether the appeal was moot – Whether the Consent and Capacity Board erred – Whether there are any issues of public importance raised.

Dr. Nagari found Ms. Ranieri incapable of consenting to anti-psychotic medication to treat her delusional disorder under s. 4(1) of the *Healthcare Consent Act, 1996*, S.O. 1996, c. 2, Sched. A. Ms. Ranieri applied for review of Dr. Nagari's finding to the Consent and Capacity Board. The Consent and Capacity Board unanimously confirmed Dr. Nagari's finding of incapacity. Ms. Ranieri's appeal to the Superior Court of Justice was dismissed. The Court of Appeal dismissed the appeal.

January 12, 2015
Ontario Superior Court of Justice
(Parayeski J.)

Appeal from a decision of the Consent and Capacity Board dismissed

April 27, 2017
Court of Appeal for Ontario
(Doherty, MacFarland, Rouleau JJ.A.)
[2017 ONCA 336](#)

Appeal dismissed

September 11, 2017
Supreme Court of Canada

Motion for an extension of time to serve and file the application for leave to appeal and application for leave to appeal filed

37796 Mary Ranieri c. Satyadev Nagari
(Ont.) (Civile) (Autorisation)

Droit administratif – Organismes et tribunaux administratifs – L'intimé a constaté que la demanderesse était incapable de consentir à un traitement psychiatrique – La Commission du consentement et de la capacité a confirmé la constatation d'incapacité – L'appel de la décision de la Commission du consentement et de la capacité a été rejeté – La Cour d'appel a rejeté l'appel – La Cour d'appel a-t-elle commis une erreur? – La demanderesse échappe-t-elle à l'application des lois fédérales et provinciales? – L'appel revêtait-il un caractère théorique? – La Commission du consentement et de la capacité a-t-elle commis une erreur? – L'affaire soulève-t-elle des questions d'importance pour le public?

Le docteur Nagari a constaté que Mme Ranieri était incapable de consentir à la prise d'un médicament antipsychotique pour traiter son trouble délirant, en application du par. 4(1) de la *Loi de 1996 sur le consentement aux soins de santé*, L.O. 1996, ch. 2, ann. A. Madame Ranieri a demandé la révision de la constatation du

docteur Nagari à la Commission du consentement et de la capacité. La Commission du consentement et de la capacité a confirmé à l'unanimité la constatation du docteur Nagari. L'appel de Mme Ranieri à la Cour supérieure de justice a été rejeté. La Cour d'appel a rejeté l'appel.

12 janvier 2015
Cour supérieure de justice de l'Ontario
(Juge Parayeski)

Rejet de l'appel d'une décision de la Commission du consentement et de la capacité

27 avril 2017
Cour d'appel de l'Ontario
(Juges Doherty, MacFarland et Rouleau)
[2017 ONCA 336](#)

Rejet de l'appel

11 septembre 2017
Cour suprême du Canada

Dépôt de la requête en prorogation du délai de signification et de dépôt de la demande d'autorisation d'appel et de la demande d'autorisation d'appel

37935 James Rajbhandari v. Her Majesty the Queen
(Alta.) (Criminal) (By Leave)

Criminal law – Evidence – Assessment – Jury Charge – Whether appellate courts apply the “lens of judicial experience” in assessing the reasonableness of a jury’s verdict based on evidence from a single unsavoury witness whose substantive evidence allows for guilt or innocence depending on which parts of his evidence the jury accepts – Whether an accused’s failure to have evidence of a third party suspect is a proper consideration in assessing the reasonableness of the verdict.

The victim, Mr. Lewis, was stabbed five times and died. A second person was also stabbed during the same chaotic set of events, having essentially set the fracas in motion. A knife, which was the likely murder weapon, was found hidden in a beer can. There was testimony by a number of witnesses at trial including a key witness, Mr. Sunwar. The applicant was convicted by judge and jury on a count of second degree murder in relation to the death of Mr. Lewis. The conviction appeal was dismissed.

February 18, 2016
Court of Queen’s Bench of Alberta
(Hughes J.)

Conviction for second degree murder

August 3, 2017
Court of Appeal of Alberta (Calgary)
(Paperny, Martin, Watson JJ.A.)
[2017 ABCA 251](#); 1601-0043-A

Conviction appeal dismissed

February 2, 2018
Supreme Court of Canada

Motion for an extension of time to serve and file the application for leave to appeal and application for leave to appeal filed

37935 James Rajbhandari c. Sa Majesté la Reine
(Alb.) (Criminelle) (Autorisation)

Droit criminel – Preuve – Appréciation – Exposé au jury – Les tribunaux d’appel se trouvent-ils à apprécier le caractère raisonnable du verdict d’un jury « à la lumière de l’expérience judiciaire » lorsqu’ils s’appuient sur le témoignage d’un seul témoin douteux dont la preuve de fond permet de conclure à la culpabilité ou à l’innocence selon les parties de son témoignage que le jury accepte? – Le fait que l’accusé n’ait pas la preuve d’un tiers suspect est-il un élément dont il convient de tenir compte dans l’appréciation du caractère raisonnable du verdict?

La victime, M. Lewis, a été poignardée à cinq reprises et est décédée. Une deuxième personne a été poignardée elle aussi au cours de la même série chaotique d’événements, ayant essentiellement mis en branle la bagarre. Un couteau, qui était vraisemblablement l’arme du crime, a été trouvé caché dans une canette de bière. Plusieurs personnes ont témoigné au procès, y compris un témoin-clé, M. Sunwar. Le demandeur a été déclaré coupable par un juge et un jury de meurtre au deuxième degré en lien avec le décès de M. Lewis. L’appel de la déclaration de culpabilité a été rejeté.

18 février 2016
Cour du Banc de la Reine de l’Alberta
(Juge Hughes)

Déclaration de culpabilité de meurtre au deuxième degré

3 août 2017
Cour d’appel de l’Alberta (Calgary)
(Juges Paperny, Martin et Watson)
[2017 ABCA 251](#); 1601-0043-A

Rejet de l’appel de la déclaration de culpabilité

2 février 2018
Cour suprême du Canada

Dépôt de la requête en prorogation du délai de signification et de dépôt de la demande d’autorisation d’appel et de la demande d’autorisation d’appel

37960 Hai Xiong (Hanson) Ruan v. Her Majesty the Queen
(B.C.) (Criminal) (By Leave)

Criminal law – Appeals – Powers of the Court of Appeal – Application for leave to appeal to the Court of Appeal dismissed – Whether the Court of Appeal erred – Whether there was a miscarriage of justice – Whether the trial judge acted continuously to intervene and cross-examine the case from both sides – Whether the trial judge used threatening language to stop Mr. Ruan from proving Ms. Corrigan-Frost’s allegation was false and malicious – Whether the trial judge and the Crown twisted the solid evidence in a 9-1-1 call to hide or cover up a hate crime from a Crown witness – Whether the trial judge sided with two white witnesses with an intention of potential racial and religious bias – Whether the court ignored Mr. Ruan’s claim of bodily injury caused by Ms. Macdonald.

Mr. Ruan, the applicant, who considers himself a peaceful Christian street preacher, got into a heated argument with Ms. Macdonald who took offence at the sign he was carrying. During the argument, she poked him in the chest and called him a “disgusting pig”. Mr. Ruan spat in her face. Mr. Ruan was convicted of assault against Ms. Macdonald and was acquitted of assault against Ms. Corrigan-Frost. The trial judge convinced it was an out-of-character “one-off” that would not happen again, granted Mr. Ruan an absolute discharge. An appeal was dismissed. An application for leave to the Court of Appeal was dismissed.

June 20, 2014
Provincial Court of British Columbia
(Meyers P.C.J.)

Conviction for assault; absolute discharge

June 15, 2016
Supreme Court of British Columbia
(Gropper J.)

Appeal dismissed

[2016 BCSC 1450](#)

July 28, 2017
Court of Appeal for British Columbia
(Vancouver)
(Newbury J.A.)
[2017 BCCA 284](#); CA43795

Application for leave to appeal dismissed

December 15, 2017
Supreme Court of Canada

Motion for an extension of time to serve and file the application for leave to appeal filed

February 22, 2018
Supreme Court of Canada

Application for leave to appeal filed

37960 Hai Xiong (Hanson) Ruan c. Sa Majesté la Reine
(C.-B.) (Criminelle) (Autorisation)

Droit criminel – Appels – Pouvoirs de la Cour d’appel – Rejet de la demande d’autorisation d’appel à la Cour d’appel – La Cour d’appel a-t-elle commis une erreur? – Y a-t-il eu erreur judiciaire? – Le juge du procès a-t-il agi continuellement pour intervenir et contre-interroger les témoins des deux côtés? – Le juge du procès a-t-il tenu des propos menaçants pour empêcher M. Ruan de prouver que l’allégation de Mme Corrigan-Frost était fautive et malveillante? – Le juge du procès et le ministère public ont-ils déformé la preuve solide dans un appel au 9-1-1 pour cacher ou dissimuler un crime haineux d’un témoin du ministère public? – Le juge du procès a-t-il pris le parti de deux témoins blancs avec une intention de partialité fondée sur la race et la religion? – Le tribunal a-t-il fait fi de l’allégation de M. Ruan selon laquelle il aurait subi des blessures corporelles causées par Mme Macdonald?

Monsieur Ruan, le demandeur, qui se considère comme un pacifique prédicateur de rue chrétien, a eu une violente dispute avec Mme Macdonald qui s’est offusquée d’une enseigne qu’il portait. Pendant la dispute, la dame lui donna un coup de doigt dans la poitrine et l’a traité de [TRADUCTION] « porc dégoûtant ». Monsieur Ruan lui a craché au visage. Monsieur Ruan a été déclaré coupable de voies de fait contre Mme Macdonald et a été acquitté de voies de fait contre Mme Corrigan-Frost. Le juge du procès, convaincu qu’il s’agissait d’un incident isolé qui ne correspondait pas au comportement habituel de l’accusé et qui ne se reproduirait plus, a donné l’absolution inconditionnelle à M. Ruan. L’appel a été rejeté. Une demande d’autorisation d’appel à la Cour d’appel a été rejetée.

20 juin 2014
Cour provinciale de la Colombie-Britannique
(Juge Meyers)

Déclaration de culpabilité de voies de fait; absolution inconditionnelle

15 juin 2016
Cour suprême de la Colombie-Britannique
(Juge Gropper)
[2016 BCSC 1450](#)

Rejet de l’appel

28 juillet 2017
Cour d’appel de la Colombie-Britannique
(Vancouver)
(Juge Newbury)
[2017 BCCA 284](#); CA43795

Rejet de la demande d’autorisation d’appel

15 décembre 2017

Dépôt de la requête en prorogation du délai de

Cour suprême du Canada

signification et de dépôt de la demande d'autorisation d'appel

22 février 2018
Cour suprême du Canada

Dépôt de la demande d'autorisation d'appel

37837 Nylene Canada Inc. v. Corporation of the Town of Arnprior
(Ont.) (Civil) (By Leave)

Municipal law – Public utilities – Waterworks – Fees – Taxation – Civil actions – Whether municipalities can charge for service they do not actually provide – When are municipalities immune from civil action?

The Town of Arnprior delivers water to Nylene Canada Inc. and Nylene returns wastewater into Arnprior's wastewater treatment system. Nylene determined that it discharges only approximately 89% of the water supplied to its facility. The fee for processing wastewater discharge is based on rates multiplied by the amount of water delivered to Nylene. There is no separate measure of the actual discharge of wastewater. Nylene commenced an action for damages, claiming that Arnprior charged for a service that it did not provide, unjust enrichment and negligence in failing to implement a rebate system. Arnprior brought a motion for summary judgment. The motions judge granted summary judgment and dismissed the claim. The Court of Appeal dismissed an appeal.

February 1, 2017
Ontario Superior Court of Justice
(Smith J.)
[2017 ONSC 795](#)

Summary judgment dismissing action granted

September 19, 2017
Court of Appeal for Ontario
(Hoy, MacFarland, Huscroft JJ.A.)
C63465; [2017 ONCA 726](#)

Appeal dismissed

November 14, 2017
Supreme Court of Canada

Application for leave to appeal filed

37837 Nylene Canada Inc. c. Corporation municipale d'Arnprior
(Ont.) (Civile) (Autorisation)

Droit municipal – Services publics – Aqueduc – Droits – Fiscalité – Actions civiles – Les municipalités peuvent-elles demander de l'argent pour un service qu'elles ne rendent pas réellement? – Les municipalités sont-elles à l'abri d'actions civiles?

La municipalité d'Arnprior fournit de l'eau à Nylene Canada Inc. et Nylene renvoie ses eaux usées au système de traitement des eaux usées d'Arnprior. Nylene a déterminé qu'elle ne rejette qu'environ 89 % de l'eau fournie à son installation. Le droit demandé pour le traitement du rejet d'eaux usées est établi en fonction de taux multipliés par la quantité d'eau fournie à Nylene. Il n'y a pas de mesure distincte du rejet réel des eaux usées. Nylene a intenté une action en dommages-intérêts, alléguant qu'Arnprior demandait de l'argent pour un service qu'elle ne fournissait pas, en enrichissement injustifié et en négligence par la non-mise en œuvre d'un système d'abattement. Arnprior a présenté une motion en jugement sommaire. Le juge de première instance a prononcé un jugement sommaire et a rejeté la demande. La Cour d'appel a rejeté un appel.

1^{er} février 2017

Jugement sommaire rejetant l'action

Cour supérieure de justice de l'Ontario
(Juge Smith)
[2017 ONSC 795](#)

19 septembre 2017
Cour d'appel de l'Ontario
(Juges Hoy, MacFarland et Huscroft)
C63465; [2017 ONCA 726](#)

Rejet de l'appel

14 novembre 2017
Cour suprême du Canada

Dépôt de la demande d'autorisation d'appel

Supreme Court of Canada / Cour suprême du Canada :
comments-commentaires@scc-csc.ca
613-995-4330