

**SUPREME COURT OF CANADA -- JUDGMENTS IN APPEAL AND LEAVE APPLICATIONS**

OTTAWA, 22/10/98. THE SUPREME COURT OF CANADA HAS TODAY DEPOSITED WITH THE REGISTRAR JUDGMENTS IN THE FOLLOWING APPEAL AND APPLICATIONS FOR LEAVE TO APPEAL.

FROM: SUPREME COURT OF CANADA (613)995-4330

**COUR SUPRÊME DU CANADA -- JUGEMENTS SUR POURVOI ET DEMANDES D'AUTORISATION**

OTTAWA, 22/10/98. LA COUR SUPRÊME DU CANADA A DÉPOSÉ AUJOURD'HUI AUPRÈS DU REGISTRAIRE LES JUGEMENTS DANS L' APPEL ET LES DEMANDES D'AUTORISATION D'APPEL SUIVANTS.

SOURCE: COUR SUPRÊME DU CANADA (613)995-4330

**APPEAL / APPEL:**

**25866**      **MARIE SARAH EURIG, as Executor of the Estate of DONALD VALENTINE EURIG - v. - THE REGISTRAR OF THE ONTARIO COURT (GENERAL DIVISION) and THE ATTORNEY GENERAL FOR ONTARIO - and- THE ATTORNEY GENERAL OF QUEBEC, THE ATTORNEY GENERAL OF BRITISH COLUMBIA and THE ATTORNEY GENERAL FOR ALBERTA** (Ont.)

CORAM:      The Chief Justice and L'Heureux-Dubé, Gonthier, Cory, McLachlin, Iacobucci, Major, Bastarache and Binnie JJ.

The appeal is allowed with costs and the appellant refunded the \$5,710 paid by her, Gonthier and Bastarache JJ. dissenting. The constitutional questions are answered as follows:

1.            Is the probate fee, which was imposed by Ontario Regulation 293/92, which was made under s. 5 of the *Administration of Justice Act*, R.S.O. 1990, c. A.6, invalid on the ground that it is an indirect tax that is outside the legislative authority of the province of Ontario under s. 92(2) of the *Constitution Act, 1867*?

Answer No.

2.            Is the probate fee, which was imposed by Ontario Regulation 293/92, which was made under s. 5 of the *Administration of Justice Act*, R.S.O. 1990, c. A.6, invalid on the ground that it was imposed by a body other than the Legislature of Ontario in contravention of s. 90 (incorporating by reference ss. 53 and 54) of the *Constitution Act, 1867*?

Answer Yes. Gonthier, McLachlin, Bastarache and Binnie JJ. would answer no.

Le pourvoi est accueilli avec dépens, et l'appelante a droit au remboursement de la somme de 5 710 \$ qu'elle a versée. Les juges Gonthier et Bastarache sont dissidents. Les questions constitutionnelles reçoivent les réponses suivantes:

1.            Est-ce que les frais prévus par le Règlement de l'Ontario 293/92 -- pris en application de la *Loi sur l'administration de la justice*, L.R.O. 1990, ch. A.6 --, relativement à la délivrance de lettres d'homologation, sont invalides pour le motif qu'ils constituent une taxe indirecte qui excède le pouvoir

de légiférer dont dispose la province d'Ontario en vertu du par. 92(2) de la *Loi constitutionnelle de 1867*?

Réponse Non.

2. Est-ce que les frais prévus par le Règlement de l'Ontario 293/92 -- pris en application de la *Loi sur l'administration de la justice*, L.R.O. 1990, ch. A.6 --, relativement à la délivrance de lettres d'homologation, sont invalides pour le motif qu'ils ont été établis par un autre organisme que l'Assemblée législative de l'Ontario, en contravention de l'art. 90 (qui incorpore par renvoi les art. 53 et 54) de la *Loi constitutionnelle de 1867*?

Réponse Oui. Les juges Gonthier, McLachlin, Bastarache et Binnie répondraient dans la négative.

---

**APPLICATIONS FOR LEAVE / LES DEMANDES D'AUTORISATION:**

**26657** STEVEN TAKACS AND MELINA BOUCHER - v. - JOHN R. GALLO (B.C.)

CORAM: The Chief Justice and McLachlin and Iacobucci JJ.

The application for leave to appeal is dismissed with costs.

La demande d'autorisation d'appel est rejetée avec dépens.

---

**26656** BC SCHOOL SPORTS - v. - CHRISTOPHER SEAN PEERLESS, AN INFANT BY HIS GUARDIAN AD LITEM, ROBERT T. PEERLESS (B.C.)

CORAM: The Chief Justice and McLachlin and Iacobucci JJ.

The application to adduce new evidence and the application for leave to appeal are dismissed with costs.

La demande de présentation de nouveaux éléments de preuve et la demande d'autorisation d'appel sont rejetées avec dépens.

---

**26690** ALEXANDER YAARI - v. - HER MAJESTY THE QUEEN (Crim.)(Ont.)

CORAM: The Chief Justice and McLachlin and Iacobucci JJ.

The application for extension of time and the application for leave to appeal are dismissed.

La demande de prorogation de délai et la demande d'autorisation d'appel sont rejetées.

---

**26706**            **RONALD JOHN BAAS AND LAURA LOUISE BAAS - v. - GAIL LORRAINE JELLEMA** (B.C.)

CORAM:        The Chief Justice and McLachlin and Iacobucci JJ.

The application for leave to appeal is dismissed with costs.

La demande d'autorisation d'appel est rejetée avec dépens.

---

**26641**            **KEVIN CHARLES MACKINNON - v. - HER MAJESTY THE QUEEN** (Crim.)(Alta.)

CORAM:        The Chief Justice and McLachlin and Iacobucci JJ.

The application for leave to appeal is dismissed.

La demande d'autorisation d'appel est rejetée.

---

**26855**            **JACK MACLEAN - v. - PAUL DABBS and SUN LIFE ASSURANCE COMPANY OF CANADA**  
(Ont.)

CORAM:        Cory, Major and Binnie JJ.

The application for leave to appeal is dismissed with costs.

La demande d'autorisation d'appel est rejetée avec dépens.

---

**26267**            **KEYVAN NOURHAGHIGHI - v. - HER MAJESTY THE QUEEN** (Crim.)(Ont.)

CORAM:        The Chief Justice and McLachlin and Iacobucci JJ.

The application for reconsideration of the application for leave to appeal is dismissed.

La requête visant à obtenir le réexamen de la demande d'autorisation d'appel est rejetée.

---