

Supreme Court of Canada / Cour suprême du Canada

(le français suit)

JUDGMENT TO BE RENDERED IN APPEAL

January 25, 2019

For immediate release

OTTAWA – The Supreme Court of Canada announced today that judgment in the following appeal will be delivered at 9:45 a.m. EST on Thursday, January 31, 2019. This list is subject to change.

PROCHAIN JUGEMENT SUR APPEL

Le 25 janvier 2019

Pour diffusion immédiate

OTTAWA – La Cour suprême du Canada annonce que jugement sera rendu dans l'appel suivant le jeudi 31 janvier 2019, à 9 h 45 HNE. Cette liste est sujette à modifications.

Orphan Well Association et al. v. Grant Thornton Limited et al. (Alta.) ([37627](#))

37627 *Orphan Well Association, Alberta Energy Regulator v. Grant Thornton Limited, Alberta Treasury Branches*

- and -

Attorney General of Canada, Attorney General of Ontario, Attorney General of British Columbia, Attorney General of Saskatchewan, Minister of Justice and Solicitor General of Alberta

(Alta.) (Civil) (By Leave)

(SEALING ORDER)

Constitutional law - Division of powers - Federal paramountcy - Bankruptcy and insolvency - Provable claims - Natural resources - Oil and gas - Provincial energy regulator issuing orders requiring abandonment and remediation of bankrupt's assets that trustee previously disclaimed - Whether the majority of the Alberta Court of Appeal erred in its application of *Newfoundland and Labrador v. AbitibiBowater Inc.*, 2012 SCC 67, [2012] 3 S.C.R. 443 - Whether the majority erred in its application of the constitutional doctrine of paramountcy by finding that the Alberta oil and gas regulatory regime operationally conflicts with s. 14.06 of the *Bankruptcy and Insolvency Act*, R.S.C. 1985, c. B-3 ("BIA"), and is inoperative to the extent of the conflict - Whether the majority erred in its application of the constitutional doctrine of paramountcy by finding that the Alberta oil and gas regulatory regime conflicts with or frustrates the federal purpose of managing the winding up of insolvent corporations and settling the priority of claims against them - Whether the majority erred in its broad interpretation of s. 14.06 of the BIA - Whether the majority erred in its interpretation and application of *PanAmericana v. Northern Badger*, 1991 ABCA 181, namely in its finding that the decision did not survive the 1997 amendments to the BIA - Whether the majority erred in finding that the Alberta legislation enforcing end of life obligations and the transfer of oil and gas assets subject to insolvency proceedings create an

unauthorized priority in bankruptcy - *Bankruptcy and Insolvency Act*, R.S.C. 1985, c. B-3, ss. 14.06, 136 - *Oil and Gas Conservation Act*, R.S.A. 2000, c. O-6, ss. 1(1)(cc), 27, 29, 30, 106 - *Pipeline Act*, R.S.A. 2000, c. P-15, ss. 1(1)(n), 23, 25, 26, 51.

Redwater Energy Corporation is a bankrupt company that held licences in oil and gas properties. Those properties included orphan wells that are at the end of their lives and are non-producing. The cost of remediation for disclaimed wells can exceed their value. The company's receiver and subsequently its trustee in bankruptcy sought to disclaim the bankrupt's interest in those wells but to sell the valuable assets.

The Alberta Energy Regulator has specific end-of-life rules on how a spent well must be rendered environmentally safe. Disclaimed wells become the responsibility of the Regulator and the Orphan Well Association. In this case, the Regulator opposed the trustee's disclaimer on the basis that the trustee had to comply with the end-of-life obligations prior to any distribution to the creditors. The Regulator issued abandonment and remediation orders in respect of the wells that had been disclaimed. The trustee did not comply with the orders.

The Regulator and the Association applied to the Court of Queen's Bench of Alberta, seeking compliance with the remediation orders. The trustee brought a cross-application for approval of the sale of some assets, and a ruling on the constitutionality of the Regulator's position.

37627 Orphan Well Association, Alberta Energy Regulator c. Grant Thornton Limited, Alberta Treasury Branches

- et -

Procureur général du Canada, procureur général de l'Ontario, procureur général de la Colombie-Britannique, procureur général de la Saskatchewan, ministre de la Justice et solliciteur général de l'Alberta

(Alb.) (Civile) (Sur autorisation)

(Ordonnance de mise sous scellés)

Droit constitutionnel - Partage des compétences - Prépondérance fédérale - Faillite et insolvabilité - Réclamations prouvables - Ressources naturelles - Pétrole et gaz - Organisme provincial de réglementation de l'énergie rendant des ordonnances portant abandon et décontamination des éléments d'actif du failli auxquels avait auparavant renoncé le syndic - Les juges majoritaires de la Cour d'appel de l'Alberta ont-ils appliqué erronément *Terre-Neuve-et-Labrador c. AbitibiBowater Inc.*, 2012 CSC 67, [2012] 3 R.C.S. 443? - La majorité a-t-elle appliqué erronément la doctrine constitutionnelle de la prépondérance fédérale en concluant que l'application du régime albertain de réglementation du pétrole et du gaz entre en conflit avec l'art. 14.06 de la *Loi sur la faillite et l'insolvabilité*, L.R.C. 1985, c. B-3 (« LFI »), et est inopérante dans la mesure du conflit? - Les juges majoritaires ont-ils commis une erreur dans l'application de la doctrine constitutionnelle de la prépondérance fédérale en concluant que le régime albertain de réglementation du pétrole et du gaz entre en conflit ou entrave la réalisation de l'objectif fédéral de gérer la liquidation des sociétés insolubles et d'établir l'ordre de priorité des réclamations contre elles? - La majorité a-t-elle erré en interprétant largement l'art. 14.06 de la LFI? - Les juges majoritaires ont-ils commis une erreur dans l'interprétation et l'application de *PanAmericana c. Northern Badger*, 1991 ABCA 181, à savoir sa conclusion selon laquelle la décision n'a pas survécu aux modifications apportées en 1997 à la LFI? - La majorité a-t-elle conclu à tort que la loi albertaine d'exécution des obligations visant les biens en fin de vie et de la cession des éléments d'actif pétroliers et gaziers sous réserve des procédures en matière d'insolvabilité crée une priorité non autorisée en cas de faillite? - *Loi sur la faillite et l'insolvabilité*, R.S.C. 1985, c. B-3, art. 14.06, 136 - *Oil and Gas Conservation Act*, R.S.A. 2000, c. O-6, art. 1(1)(cc), 27, 29, 30, 106 - *Pipeline Act*, R.S.A. 2000, c. P-15, art. 1(1)(n), 23, 25, 26, 51.

Redwater Energy Corporation est une société en faillite qui détenait des permis sur des biens pétroliers et gaziers, notamment des puits orphelins en fin de vie à rendement nul. Le coût de décontamination des puits abandonnés peut dépasser leur valeur. Le séquestre de la société, qui est devenu par la suite son syndic en faillite, a demandé une renonciation à l'intérêt du failli dans ces puits mais la vente des éléments d'actif

importants.

L'Alberta Energy Regulator (« Office ») dispose de règles précises établissant la manière dont il faut rendre un puits tari en fin de vie écologiquement sûr. Les puits abandonnés relèvent du Regulator et de l'Orphan Well Association (« Association »). En l'espèce, l'Office s'est opposé à la renonciation du syndic au motif que ce dernier devait respecter les obligations relatives à la fin de vie avant tout partage entre les créanciers. L'Office a rendu des ordonnances d'abandon et de décontamination à l'égard des puits abandonnés. Le syndic ne s'est pas conformé aux ordonnances.

L'Office et l'Association ont demandé à la Cour du Banc de la Reine de l'Alberta d'assurer le respect des ordonnances de décontamination. Le syndic a présenté une demande incidente pour faire approuver la vente de certains éléments d'actif et obtenir une décision sur la constitutionnalité de la position adoptée par l'Office.

Supreme Court of Canada / Cour suprême du Canada :

comments-commentaires@scc-csc.ca

(613) 995-4330