**Supreme Court of Canada / Cour suprême du Canada**

*(Le français suit)*

**JUDGMENTS IN LEAVE APPLICATIONS**

**May 18, 2023**

**For immediate release**

**OTTAWA** – The Supreme Court of Canada has today deposited with the Registrar judgments in the following leave applications.

**JUGEMENTS SUR DEMANDES D’AUTORISATION**

**Le 18 mai 2023**

**Pour diffusion immédiate**

**OTTAWA** – La Cour suprême du Canada a déposé aujourd’hui auprès du registraire les jugements dans les demandes d’autorisation suivantes.

**DISMISSED / REJETÉES**

*X c. Sa Majesté le Roi* (Qc) (Criminelle) (Autorisation) ([40357](https://www.scc-csc.ca/case-dossier/info/sum-som-fra.aspx?cas=40357))

La requête en prorogation du délai de signification et de dépôt de la demande d’autorisation d’appel est rejetée. Quoi qu’il en soit, même si la requête en prorogation du délai avait été accueillie, la demande d’autorisation d’appel de l’arrêt de la Cour d’appel du Québec (Montréal), numéros 500-08-000330-094, 500-08-000331-092 et 500-10-004510-093, 2014 QCCA 303, daté du 17 février 2014, aurait été rejetée.

The motion for an extension of time to serve and file the application for leave to appeal is dismissed. In any event, had the motion for an extension of time been granted, the application for leave to appeal from the judgment of the Court of Appeal of Quebec (Montréal), Numbers 500-08-000330-094, 500-08-000331-092 and 500-10-004510-093, 2014 QCCA 303, dated February 17, 2014, would have been dismissed.

*Emmanuel Laurin c. Sa Majesté le Roi* (Qc) (Criminelle) (Autorisation) ([40531](https://www.scc-csc.ca/case-dossier/info/sum-som-fra.aspx?cas=40531))

La requête en prorogation du délai de signification et de dépôt de la demande d’autorisation d’appel est rejetée. Quoi qu’il en soit, même si la requête en prorogation du délai avait été accueillie, la demande d’autorisation d’appel de l’arrêt de la Cour d’appel du Québec (Montréal), numéro 500-10-007188-194, 2020 QCCA 403, daté du 10 mars 2020, aurait été rejetée.

The motion for an extension of time to serve and file the application for leave to appeal is dismissed. In any event, had the motion for an extension of time been granted, the application for leave to appeal from the judgment of the Court of Appeal of Quebec (Montréal), Number 500-10-007188-194, 2020 QCCA 403, dated March 10, 2020, would have been dismissed.

*Mei Sun also known as Sun Mei v. Teefy Developments (Bathurst Glen) Limited* (Ont.) (Civil) (By Leave) ([40293](https://www.scc-csc.ca/case-dossier/info/sum-som-eng.aspx?cas=40293))

The motion to serve and file new evidence is dismissed. The application for leave to appeal from the judgment of the Court of Appeal for Ontario, Number M53032, 2022 ONCA 422, dated May 27, 2022, is dismissed with costs.

La requête pour la signification et le dépôt de nouveaux éléments de preuve est rejetée. La demande d’autorisation d’appel de l’arrêt de la Cour d’appel de l’Ontario, numéro M53032, 2022 ONCA 422, daté du 27 mai 2022, est rejetée avec dépens.

*Dmytro Firsov v. Canada (Attorney General)* (F.C.) (Civil) (By Leave) ([40547](https://www.scc-csc.ca/case-dossier/info/sum-som-eng.aspx?cas=40547))

The application for leave to appeal from the judgment of the Federal Court of Appeal, Number A-253-21, 2022 FCA 191, dated November 8, 2022, is dismissed with costs to the respondent, Canada (Attorney General).

La demande d’autorisation d’appel de l’arrêt de la Cour d’appel fédérale, numéro A-253-21, 2022 FCA 191, daté du 8 novembre 2022, est rejetée avec dépens en faveur de l’intimé, Canada (Procureur général).
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