

Supreme Court of Canada / Cour suprême du Canada

(le français suit)

REASONS FOR JUDGMENT TO BE RENDERED ON APPEAL

November 3, 2023

OTTAWA – On October 19, 2023, the Supreme Court of Canada dismissed the appeal set out below with reasons for judgment to follow. These reasons will be delivered at 9:45 a.m. ET on Thursday, November 9, 2023.

Canadian Broadcasting Corporation v. His Majesty the King, et al. (Man.) ([38992](#))

38992 *Canadian Broadcasting Corporation v. His Majesty the King and B.B., spouse of the late M.D., and J.D., in his capacity as executor of the estate of the late M.D.*
(Man.) (Civil) (By Leave)

(PUBLICATION BAN IN CASE) (SEALING ORDER)

Courts — Open court principle — Publication Ban — Discretionary limits on court openness — Important public interest — Privacy — Dignity — Whether publication of the details subject to the publication ban would constitute a serious risk to the asserted dignity interest that could justify an exception to the *Charter*-protected open court principle as clarified in *Sherman Estate v. Donovan*, 2021 SCC 25.— Whether there are reasonable alternative measures to the publication ban — Whether the benefits of the publication ban outweigh its negative effects — Whether the *Canadian Charter of Rights and Freedoms* and the common law require a court issuing a discretionary publication ban to identify the important public interest at risk, to frame the ban in a manner that allows those affected to ascertain what expression is illegal and to ensure that the ban is documented in a manner that is accessible.

An accused was convicted of first degree murder by a jury in 1987. In 2014, the conviction was referred by the federal minister of justice to the Manitoba Court of Appeal (“MBCA”) due to miscarriage of justice concerns. In the course of the ensuing miscarriage of justice proceedings, which commenced in 2018, the MBCA ordered a publication ban over details of an affidavit and book of materials (“Affidavit”) pending a decision as to its admissibility as new evidence. The Affidavit was proffered by the accused as new evidence on his appeal.

In its November 2018 reasons concluding there had been a miscarriage of justice, the MBCA dismissed the motion for new evidence but ordered that the publication ban over the Affidavit remain in effect indefinitely: 2018 MBCA 125. In May 2019, the appellant, the CBC, brought a motion before MBCA to have the publication ban set aside. The MBCA declined to consider the appellant’s motion, citing its rule of practice against rehearings and the doctrine of *functus officio*: The appellant was granted leave to appeal to the Supreme Court of Canada from both the MBCA’s 2018 decision ordering the indefinite publication ban over the details of the Affidavit (2018 MBCA 125) and its 2019 decision refusing to reconsider the publication ban (2019 MBCA 122).

In September 2021, the Supreme Court of Canada released its decision in *Canadian Broadcasting Corp. v. Manitoba*, 2021 SCC 43 (“*CBC 2021*”). Regarding the appeal from 2019 MBCA 122, the Court allowed the appeal and remanded the matter to the MBCA to reconsider the publication ban. Regarding the appeal from 2018 MBCA 125, the Court held that it be adjourned *sine die* and that the filing of a motion for directions be permitted within 30 days of the decision of the MBCA on the matter remanded to it.

On January 23, 2023, the MBCA dismissed the motion for reconsideration of the publication ban that the Supreme Court remanded to it in *CBC 2021*: 2023 MBCA 6.

In February 2023, the appellant brought a motion for directions before the Supreme Court in which it asked that the

appeal from 2018 MBCA 125 be scheduled for a hearing. By order dated April 18, 2023, the Supreme Court set down the appeal for a hearing, limiting the issues to the implications of the decision in *Sherman Estate v. Donovan*, 2021 SCC 25, on the publication ban.

PROCHAINS MOTIFS DE JUGEMENT SUR APPEL

Le 3 novembre 2023

OTTAWA – Le 19 octobre 2023, la Cour suprême du Canada a rejeté l’appel ci-dessous, avec motifs de jugement à suivre. Ces motifs seront déposés le jeudi 9 novembre 2023, à 9 h 45 HE.

Société Radio-Canada c. Sa Majesté le Roi, et al. (Man.) ([38992](#))

38992 *Société Radio-Canada c. Sa Majesté le Roi et B.B., conjoint de feu M.D., et J.D., en sa qualité d’exécuteur de la succession de feu M.D.*

(Man.) (Civile) (Sur autorisation)

(ORDONNANCE DE NON-PUBLICATION DANS LE DOSSIER) (ORDONNANCE DE MISE SOUS SCÉLLÉS)

Tribunaux — Principe de la publicité des débats judiciaires — Interdiction de publication — Limites discrétionnaires à la transparence de la cour — Intérêt important du public — Protection des renseignements personnels — Dignité — La publication des détails visés par l’interdiction de publication constituerait-elle une grave menace au droit à la dignité revendiqué qui pourrait justifier une exception au principe de la publicité des débats protégé par la *Charte* qui a été clarifié dans l’arrêt *Sherman (Succession) c. Donovan*, 2021 CSC 25? — Existe-t-il des mesures de rechange raisonnables à l’interdiction de publication? — Les avantages de l’interdiction de publication l’emportent-ils sur ses effets négatifs? — La *Charte canadienne des droits et libertés* et la common law obligent-elles le tribunal qui rend une ordonnance de non-publication discrétionnaire à cerner l’intérêt important du public menacé, à formuler l’interdiction de façon à permettre aux personnes touchées de savoir quelle expression est illégale, et à s’assurer de consigner l’interdiction de manière à ce qu’elle soit accessible?

Un accusé a été reconnu coupable de meurtre au premier degré par un jury en 1987. En 2014, le ministre fédéral de la Justice a renvoyé la déclaration de culpabilité à la Cour d’appel du Manitoba (« CAMB ») en raison de craintes qu’il y ait eu une erreur judiciaire. Au cours de la procédure pour erreur judiciaire qui s’en est suivi, laquelle a été engagée en 2018, la CAMB a rendu une ordonnance de non-publication à l’égard des détails d’un affidavit et d’un recueil de documents (« affidavit ») en attendant qu’il soit statué sur son admissibilité en tant que nouvel élément de preuve. L’affidavit a été produit par l’accusé comme nouvel élément de preuve dans le cadre de son appel.

Dans ses motifs de novembre 2018, où elle a conclu à l’existence d’une erreur judiciaire, la CAMB a rejeté la motion en vue de faire admettre une preuve nouvelle, mais elle a ordonné que l’interdiction de publication visant l’affidavit demeure en vigueur pour une période indéterminée : 2018 MBCA 125. En mai 2019, l’appelante, la SRC, a présenté une motion à la CAMB pour faire annuler l’interdiction de publication. La CAMB a refusé d’examiner la motion de l’appelante, citant sa règle de pratique qui interdit les nouvelles audiences et la règle du *functus officio* : L’appelante a obtenu l’autorisation de se pourvoir devant la Cour suprême du Canada contre la décision de la CAMB de 2018 décrétant l’interdiction de publication pour une durée indéterminée à l’égard des détails de l’affidavit (2018 MBCA 125) et contre sa décision de 2019 de refuser de réexaminer l’interdiction de publication (2019 MBCA 122).

En septembre 2021, la Cour suprême du Canada a rendu l’arrêt *Société Radio-Canada c. Manitoba*, 2021 CSC 43 (« SRC 2021 »). En ce qui concerne le pourvoi formé contre l’arrêt 2019 MBCA 122, la Cour a accueilli le pourvoi et renvoyé l’affaire à la CAMB pour qu’elle réexamine l’interdiction de publication. Pour ce qui est du pourvoi formé contre l’arrêt 2018 MBCA 125, la Cour l’a ajourné *sine die* et statué qu’une requête pour directives pouvait être déposée dans les 30 jours qui suivent la décision de la CAMB sur l’affaire qui lui a été renvoyée.

Le 23 janvier 2023, la CAMB a rejeté la motion en réexamen de l'interdiction de publication que la Cour suprême lui avait renvoyée dans *SRC 2021 : 2023 MBCA 6*.

En février 2023, l'appelante a déposé à la Cour suprême une requête pour directives dans laquelle elle lui demandait que le pourvoi contre l'arrêt 2018 MBCA 125 soit fixé au rôle. Par ordonnance datée du 18 avril 2023, la Cour suprême a fixé le pourvoi au rôle et restreint les questions aux conséquences de l'arrêt *Sherman (Succession) c. Donovan*, 2021 CSC 25, sur l'interdiction de publication.

Supreme Court of Canada / Cour suprême du Canada :

Registry-greffe@scc-csc.ca

1-844-365-9662