

SUPREME COURT OF CANADA -- JUDGMENTS TO BE RENDERED IN APPEALS

OTTAWA, 29/9/00. THE SUPREME COURT OF CANADA ANNOUNCED TODAY THAT JUDGMENT IN THE FOLLOWING APPEALS WILL BE DELIVERED AT 9:45 A.M. ON **THURSDAY, OCTOBER 5, 2000.**

FROM: SUPREME COURT OF CANADA (613) 995-4330

COUR SUPRÊME DU CANADA -- PROCHAINS JUGEMENTS SUR POURVOIS

OTTAWA, 29/9/00. LA COUR SUPRÊME DU CANADA A ANNONCÉ AUJOURD'HUI QUE JUGEMENT SERA RENDU DANS LES APPELS SUIVANTS **LE JEUDI 5 OCTOBRE 2000, À 9 h 45.**

SOURCE: COUR SUPRÊME DU CANADA (613) 995-4330

1. *British Columbia Human Rights Commission, Commissioner of Investigation and Mediation - v. - Robin Blencoe - and between - Andrea Willis - v. - Robin Blencoe, British Columbia Human Rights Commission, Commissioner of Investigation and Mediation, British Columbia Human Rights Tribunal - and between - British Columbia Human Rights Tribunal - v. - Robin Blencoe, British Columbia Human Rights Commission, Commissioner of Investigation and Mediation, Andrea Willis (B.C.)(26789)*
2. *Her Majesty the Queen - v. - D.D. (Ont.)(Crim.)(27013)*

OTTAWA, 29/9/00. THE SUPREME COURT OF CANADA ANNOUNCED TODAY THAT JUDGMENT IN THE FOLLOWING APPEAL WILL BE DELIVERED AT 9:45 A.M. ON **FRIDAY, OCTOBER 6, 2000.**

OTTAWA, 29/9/00. LA COUR SUPRÊME DU CANADA A ANNONCÉ AUJOURD'HUI QUE JUGEMENT SERA RENDU DANS L'APPEL SUIVANT **LE VENDREDI 6 OCTOBRE 2000, À 9 h 45.**

1. *The Public School Boards' Association of Alberta, The Board of Trustees of the Edmonton School District No. 7, Cathryn Staring Parrish - v. - The Attorney General of Alberta, the Government of Alberta, the Minister of Education - and between - The Public School Boards' Association of Alberta, The Board of Trustees of Calgary Board of Education No. 19, Margaret Ward Lounds - v. - Alberta Catholic School Trustees' Association, Board of Trustees of Lethbridge Roman Catholic Separate School District No. 9, Dwayne Berlando, Her Majesty the Queen in Right of Alberta, the Minister of Education (Alta.)(26701)*

26789 BRITISH COLUMBIA HUMAN RIGHTS COMMISSION ET AL v. ROBIN BLENCOE

Canadian Charter of Rights and Freedoms - Administrative law - Whether the delay in processing human rights complaints violates the Respondent's s. 7 Charter right to liberty and security of the person- Whether a stay of proceedings is justified.

After an assistant went public with allegations that Robin Blencoe, the Respondent, had sexually harassed her, Blencoe was dismissed in April, 1995, from the Cabinet and caucus of the N.D.P. government. Subsequently, in August, 1995, two complaints of sexual harassment against Blencoe and the provincial Crown were filed with the B.C. Human Rights Commission, by Andrea Willis, the second Appellant, and Irene Schell. The several incidents that are the subjects of the complaints allegedly occurred at various times between March, 1993, and March, 1995.

When the complaints were filed, Blencoe challenged their timeliness. Submissions were received by the Commission from all parties regarding this issue before the Commission decided that the complaints did not evidence bad faith, and should be investigated. Blencoe then provided replies to the complaints in April, 1996. The Commission appointed an investigator in September, 1996, whose completed report was sent to the interested parties in March, 1997, inviting any additional information, comments or corrections. Additional submissions were concluded by May, 1997. In July, the Commission decided to refer the complaints to the Human Rights Tribunal. In September, 1997, the Tribunal set hearing dates for both complaints in March, 1998.

Throughout this time, Blencoe had been subject to intense media scrutiny. He decided to retire from a 13-year political career in early 1996, alleging that two outstanding human rights complaints were an almost certain bar to re-election. He relocated with his family from Victoria, B.C., to his wife's home town in Ontario, in order to escape the media, and to "start over". However, their intentions and aspirations were frustrated when his story became equally notorious in Ontario, prompting a return to Victoria when his wife received a job offer as a teacher.

On November 27, 1997, Blencoe petitioned the Supreme Court of British Columbia for judicial review of the complaints, arguing that the delay from the filing of the complaints in August, 1995, to the scheduled hearing of the complaints in March, 1998, amounts to a violation of his s. 7 *Charter* rights. The trial judge dismissed his petition. In May, 1998, a majority of the Court of Appeal for British Columbia allowed Blencoe's appeal, and ordered a stay of proceedings barring the Tribunal from hearing the complaints.

Origin of the case:	British Columbia
File No.:	26789
Judgment of the Court of Appeal:	May 11, 1998
Counsel:	John J.L. Hunter Q.C. for the Appellants Commission and Commissioner Susan E. Ross for the Appellant Tribunal Robert B. Farvolden for the Appellant Willis Joseph J. Arvay Q.C. for the Respondent

26789 BRITISH COLUMBIA HUMAN RIGHTS COMMISSION ET AUTRES c. ROBIN BLENCOE

Charte canadienne des droits et libertés - Droit administratif - Le retard pour donner suite à des plaintes en matière de droits de la personne contrevient-il au droit de l'intimé à la liberté et la sécurité de sa personne prévu à l'art. 7 de la Charte? - Un arrêt des procédures est-il justifié?

À la suite d'allégations publiques de harcèlement sexuel de la part d'une de ses assistantes, Robin Blencoe, l'intimé, a été renvoyé du cabinet et du caucus du gouvernement N.P.D. en avril 1995. Par la suite, au mois d'août 1995, Andrea Willis, la deuxième appelante, et Irene Schell ont déposé à la B.C. Human Rights Commission deux plaintes de harcèlement sexuel contre Blencoe et le ministère public de la province. Selon ce qui est allégué, les incidents en cause sont survenus à divers moments entre mars 1993 et mars 1995.

Lorsque les plaintes ont été déposées, Blencoe a contesté leur opportunité. Une fois que toutes les parties eurent soumis leurs prétentions sur la question, la Commission a décidé que les plaintes n'étaient pas entachées de mauvaise foi et devraient faire l'objet d'une enquête. Ensuite, en avril 1996, Blencoe a répondu aux plaintes. En septembre 1996, la Commission a nommé un enquêteur dont le rapport a été envoyé aux parties concernées en mars 1997; dans ce rapport, elles sont invitées à lui communiquer tout renseignement supplémentaire, observation ou correction. La présentation des prétentions additionnelles s'est conclue au mois de mai 1997. En juillet, la Commission a décidé de renvoyer les plaintes au tribunal des droits de la personne. En septembre 1997, le tribunal a fixé les dates d'audition des deux plaintes en mai 1998.

Pendant ce temps, Blencoe était l'objet d'une attention médiatique intense. Au début de 1996, il a décidé de mettre un terme à une carrière politique de treize ans, parce que, selon ce qu'il a soutenu, le fait d'être l'objet de deux plaintes en instance dans le domaine des droits de la personne l'empêcherait presque certainement d'être réélu. Sa famille et lui ont quitté Victoria (C.-B.) pour aller s'installer dans la ville natale de son épouse en Ontario, et ce afin d'échapper aux médias et de « repartir à zéro ». Toutefois, ils ont vu leurs intentions et aspirations contrariées lorsque l'histoire de Blencoe est devenue tout aussi notoire en Ontario; cette situation les a poussés à retourner à Victoria lorsque l'épouse de Blencoe a reçu une offre d'emploi à titre d'enseignante.

Le 27 novembre 1997, Blencoe a saisi la Cour suprême de la Colombie-Britannique d'une demande de contrôle judiciaire des plaintes au motif que la période écoulée depuis leur dépôt en août 1995 jusqu'à leur audition en mars 1998 équivaut à une violation de ses droits en vertu de l'article 7 de la *Charte*. Le juge de première instance a rejeté sa demande. En mai 1998, la Cour d'appel de la Colombie-Britannique à la majorité a fait droit à l'appel de Blencoe et ordonné un arrêt des procédures, empêchant le tribunal d'entendre les plaintes.

Origine:	Colombie-Britannique
N° du greffe:	26789
Arrêt de la Cour d'appel:	Le 11 mai 1998
Avocats:	John J.L. Hunter, c.r., pour la Commission et le Commissaire appelants Susan E. Ross, pour le tribunal appellant Robert B. Farvolden, pour l'appelante Willis Joseph J. Arvay, c.r., pour l'intimé

27013 HER MAJESTY THE QUEEN v. D.D.

Criminal Law - Evidence - Expert opinions - Psychologist's testimony admitted at trial to explain why complainant of tender years had delayed disclosure of sexual abuse for two to three years - Whether it is open to a trial judge in his or her discretion to permit the Crown to call an expert psychologist to establish that this delay is of no assistance in assessing whether the allegation of sexual abuse is true, particularly where the defence intends to argue that "common sense" shows that this delay in disclosure indicates that the allegation is false.

On January 26, 1996, the Respondent was charged with sexual assault and invitation to sexual touching. Trial proceeded before a jury. The complainant was 10 years old at the time of trial. She testified to some four to ten sexual encounters with the Respondent. At the time of the encounters, the Respondent was involved in a relationship with the complainant's mother. An issue arose respecting the nature of the complainant's disclosure. Disclosure had occurred more than two years after the last incident and during a story telling session with a school friend. The friend had repeated the disclosure to a teacher who had referred the matter to the principal who had referred the matter to the Childrens' Aid Society. The complainant at first had stated she was unable to remember any sexual touching but later had stated she recalled incidents involving the accused. The Respondent denied the allegations in their entirety. The complainant

testified at trial that she had not disclosed the incidents to her mother for fear that she would have been grounded.

At trial, Dr. Peter Marshall, a psychologist, was qualified as an expert in child sexual abuse and the manner in which children disclose sexual abuse. He did not interview the complainant and his testimony at trial was limited to generalities. He had significant experience working with abused children. He was familiar with literature on disclosure of child sexual abuse, suggestibility in interviewing, and children's memory. He did not investigate allegations of abuse, had never published in this area and did not follow research in these areas as closely as others.

Dr. Marshall testified that most people, including children and adults, tell or decline to tell certain things to some people but not others due to a variety of factors, including whether the subject matter is uninteresting, embarrassing or hurtful. He testified that these general principles apply to children who are sexually abused. Dr. Marshall testified that the length of time it takes a child to disclose in no way correlates to or assists in determining the truth of disclosed information. Dr. Marshall, presented with a hypothetical situation paralleling the events testified to by the complainant, testified that such a situation is equally consistent either with abuse having taken place or with abuse having not taken place..

The Respondent was convicted by the jury of sexual assault and of invitation to sexual touching. The conviction for invitation to sexual touching was stayed. The Respondent appealed. The Court of Appeal allowed the appeal, set aside the conviction and ordered a new trial. The Court of Appeal directed, without making a formal order, that at the new trial, the Crown may not call Dr. Marshall.

Origin of the case:	Ontario
File No.:	27013
Judgment of the Court of Appeal:	October 7, 1998
Counsel:	M. David Lepofski for the Appellant P. Andras Schreck for the Respondent

27013 SA MAJESTÉ LA REINE c. D.D.

Droit criminel - Preuve - Opinions d'expert - Témoignage d'un psychologue admis au procès pour expliquer pourquoi la plaignante en bas âge avait mis de deux à trois ans avant de divulguer l'abus sexuel - Le juge du procès a-t-il le pouvoir discrétionnaire de permettre au ministère public de citer un psychologue comme témoin expert pour établir que ce retard n'est d'aucune aide quand il s'agit de déterminer si l'allégation d'abus sexuel est vraie, particulièrement lorsque la défense a l'intention d'alléguer que « le bon sens » montre que ce retard à divulguer est une indication que l'allégation est fausse?

Le 26 janvier 1996, l'intimé a été accusé d'agression sexuelle et d'incitation à des contacts sexuels. Le procès a eu lieu devant jury. La plaignante avait 10 ans à l'époque du procès. Elle a témoigné qu'il y avait eu de quatre à dix incidents de nature sexuelle avec l'intimé. À l'époque des incidents, l'intimé entretenait une relation avec la mère de la plaignante. Une question a été soulevée concernant la nature de la divulgation de la plaignante. La divulgation a été faite plus de deux ans après le dernier incident, à l'occasion d'une confidence faite à une amie d'école. L'amie a répété la divulgation à un enseignant qui a mentionné l'affaire au directeur qui l'a soumise à la société d'aide à l'enfance. La plaignante a d'abord dit qu'elle était incapable de se rappeler quelque contact sexuel que ce soit, mais a plus tard dit se rappeler d'incidents impliquant l'accusé. L'intimé a nié la totalité des allégations. La plaignante a témoigné au procès qu'elle n'avait pas divulgué les incidents à sa mère de crainte de ne plus être autorisée à sortir.

Au procès, le D^r Peter Marshall, psychologue, a été reconnu comme expert en ce qui concerne la violence faite aux enfants et la manière dont les enfants divulguent les abus sexuels. Il n'a pas eu d'entrevue avec la plaignante et son témoignage au procès s'est limité à des généralités. Il avait une expérience de travail importante auprès d'enfants victimes d'abus. Il connaissait bien la documentation sur la divulgation d'abus sexuels contre les enfants, la suggestibilité au cours des entrevues et la mémoire chez les enfants. Il n'avait pas enquêté sur des allégations d'abus, n'avait jamais publié d'articles dans ce domaine et ne suivait pas les recherches effectuées dans ce domaine de façon aussi soutenue que dans d'autres domaines.

Le D^r Marshall a témoigné que la plupart des gens, enfants et adultes, racontent ou refusent de raconter certaines choses

à certaines personnes, mais non à d'autres à cause d'une variété de facteurs, entre autres le peu d'intérêt, l'embarras ou le malaise que entourent le sujet. Il a témoigné que ces principes généraux s'appliquent aux enfants victimes d'abus sexuels. Le D^r Marshall a témoigné que le temps que met un enfant à divulguer un événement n'a pas de rapport avec la véracité du contenu de la divulgation et n'est d'aucune aide pour déterminer la véracité. Le D^r Marshall a présenté une situation hypothétique en parallèle avec les événements rapportés par la plaignante, et, selon lui, une telle situation est tout aussi compatible avec l'existence ou la non-existence des événements rapportés.

Le jury a reconnu l'intimé coupable d'agression sexuelle et d'incitation à des contacts sexuels. La déclaration de culpabilité d'incitation à des contacts sexuels a été suspendue. La Cour d'appel a accueilli l'appel de l'intimé, a annulé la déclaration de culpabilité et ordonné la tenue d'un nouveau procès. La Cour d'appel a donné comme directive, sans en faire une ordonnance formelle, qu'au nouveau procès, le ministère public ne puisse pas citer le D^r Marshall comme témoin.

Origine:	Ontario
N° du greffe:	27013
Arrêt de la Cour d'appel:	Le 7 octobre 1998
Avocats:	M. David Lepofski pour l'appelante P. Andras Schreck pour l'intimé

26701 THE PUBLIC SCHOOL BOARDS' ASSOCIATION OF ALBERTA ET AL v. THE ATTORNEY GENERAL

Constitutional Law -- Schools -- Whether the Constitution of Canada impliedly or by convention guarantees the reasonable autonomy of school boards -- Whether the *School Act*, S.A. 1988, c. S-3.1, as amended, violates the Constitution of Canada -- Whether public schools have been denied a right enjoyed by separate schools to opt out of a provincial system of school funding in violation of a constitutional guarantee of "mirror" equality between public and separate schools -- Whether Court of Appeal erred in concluding that s.17(1) of the *Alberta Act* does not provide for "mirror equality" between public and separate school boards -- Whether Court of Appeal erred in concluding that the *School Act*, S.A. 1988, c. S-3.1, as amended, is not discriminatory within the meaning of s. 17(2) of the *Alberta Act*.

In May 1994, the Legislature of Alberta amended the *School Act*, S.A. 1988, c. S-3.1, by passing the *School Amendment Act*, 1994, S.A. 1994, c. 29 and the *Government Organization Act*, S.A. 1994, c. G-8.5. The amendments centralize control of education, compel boards to meet Ministerial standards, increase the Minister's control over school boards' senior staff, and create a new scheme for funding school boards. The objective of the funding amendments is to remove previously existing fiscal inequity and disparity within the school system that was caused by variances in individual school boards' requisition mill rates.

Public school boards can no longer retain money raised through direct taxation. All revenues from property assessments are pooled into the Alberta School Foundation Fund and then distributed to school boards in "per student" allotments such that each board receives an amount determined by multiplying the "per student" allotment by the number of students enrolled within that school board's jurisdiction. Separate boards may opt to continue requisitioning taxes directly from ratepayers, however, under section 159.1(4) of the *School Act*, they may not retain more or less revenue per student than the per student allotment distributed from the Fund.

Two groups of individuals, school boards, boards of trustees, trustees' associations and school board associations formed and commenced actions challenging the amendments. The Court of Queen's Bench of Alberta heard both actions together and rendered one judgment. It held that local government institutions, including school boards, do not have a constitutional right to reasonable autonomy. It held that the impugned legislation did not contravene s. 17(2) of the *Alberta Act*, S.C. 1905, c. 3 but did contravene a guarantee of mirror equality.

On appeal, the Court of Appeal allowed the cross-appeal by the Government on mirror equality. It dismissed the appeal and cross-appeal brought by the School Boards' Associations.

Origin of the case: Alberta
File No.: 26701
Judgment of the Court of Appeal: March 31, 1998
Counsel: Dale Gibson and Rangi Jeerakathil and Ritu Khullar for the Appellants Public School Board's Association
Eric Groody for the Appellants Board of Trustees of Calgary
Robert C. Maybank for the Respondent Attorney General
James E. Redmond Q.C. and Kevin P. Feehan for the Respondents Alberta Catholic School Trustees'

26701 THE PUBLIC SCHOOL BOARDS' ASSOCIATION OF ALBERTA ET AL c. LE PROCUREUR GÉNÉRAL

Droit constitutionnel -- Écoles -- La constitution du Canada garantit-elle, implicitement ou par convention, l'autonomie raisonnable des conseils scolaires? -- La *School Act*, S.A. 1988, ch. S-3.1, et modifications, viole-t-elle la constitution du Canada? -- A-t-on nié aux écoles publiques le droit dont bénéficient les écoles séparées de se retirer d'un système provincial de financement scolaire en violation d'une garantie constitutionnelle d'égalité « parallèle » entre les écoles publiques et les écoles séparées? -- La Cour d'appel a-t-elle commis une erreur en concluant que l'art. 17(1) de la *Loi sur l'Alberta* ne prévoit pas l'« égalité parallèle » entre les conseils scolaires publics et séparés? -- La Cour d'appel a-t-elle commis une erreur en concluant que la *School Act*, S.A. 1988, ch. S-3.1, et modifications, n'est pas discriminatoire au sens de l'art. 17(2) de la *Loi sur l'Alberta*?

En mai 1994, l'assemblée législative de l'Alberta a modifié la *School Act*, S.A. 1988, ch. S-3.1, en adoptant la *School Amendment Act*, 1994, S.A. 1994, ch. 29, et la *Government Organization Act*, S.A. 1994, ch. G-8.5. Les modifications centralisent le contrôle de l'éducation, forcent les conseils à respecter des normes ministérielles, accroissent le contrôle du ministre sur les cadres supérieurs des conseils scolaires et créent un nouveau régime de financement des conseils scolaires. Les modifications apportées au financement ont pour objectif de faire disparaître l'inégalité et la disparité fiscales qui existaient au sein du système scolaire et qui résultaient des différences dans les taux par mille des prélèvements effectués par les conseils scolaires individuels.

Les conseils scolaires publics ne peuvent plus conserver les sommes obtenues par la taxation directe. Tous les revenus provenant des évaluations de biens sont réunis dans l'Alberta School Foundation Fund (le Fonds) puis distribués aux conseils scolaires en portions « par élève », de sorte que chaque conseil reçoit un montant obtenu par la multiplication de la portion « par élève » par le nombre d'élèves inscrits dans ce conseil scolaire. Les conseils d'écoles séparées peuvent choisir de continuer de prélever des taxes directement des contribuables; cependant, en vertu du par. 159.1(4) de la *School Act*, ils ne peuvent conserver plus ou moins de revenu par élève que la portion par élève distribuée par le Fonds.

Deux groupes d'individus, de conseils scolaires, de conseils d'administration, d'associations d'administrateurs et d'associations de conseils scolaires se sont formés et ont intenté des actions contestant les modifications. La Cour du Banc de la Reine de l'Alberta a entendu les deux actions ensemble et rendu un seul jugement. Elle a conclu que les institutions gouvernementales locales, y compris les conseils scolaires, ne sont pas titulaires d'un droit constitutionnel à l'autonomie raisonnable. Elle a conclu que la loi contestée ne violait pas le par. 17(2) de la *Loi sur l'Alberta*, S.C. 1905, ch. 3, mais violait une garantie d'égalité parallèle.

La Cour d'appel a accueilli l'appel incident formé par le gouvernement sur l'égalité parallèle. Elle a rejeté l'appel et l'appel incident interjetés par les associations de conseils scolaires.

Origine: Alberta
N° du greffe: 26701
Arrêt de la Cour d'appel: Le 31 mars 1998
Avocats: Dale Gibson, Rangi Jeerakathil et Ritu Khullar pour l'appelante

Public School Board's Association
Eric Groody pour l'appelante Board of Trustees of Calgary
Robert C. Maybank pour l'intimé le procureur général
James E. Redmon, c.r., et Kevin P. Feehan pour les intimés Alberta
Catholic School Trustees
