

## **SUPREME COURT OF CANADA - APPEALS HEARD**

OTTAWA, 9/11/01. THE SUPREME COURT OF CANADA ANNOUNCED TODAY THAT THE FOLLOWING APPEALS WERE HEARD ON NOVEMBER 9, 2001.

SOURCE: SUPREME COURT OF CANADA (613) 995-4330

---

## **COUR SUPRÊME DU CANADA - APPELS ENTENDUS**

OTTAWA, 9/11/01. LA COUR SUPRÊME DU CANADA A ANNONCÉ AUJOURD'HUI QUE LES APPELS SUIVANTS ONT ÉTÉ ENTENDUS LE 9 NOVEMBRE 2001.

SOURCE: COUR SUPRÊME DU CANADA (613) 995-4330

---

1. **BANK OF MONTREAL v. ENCHANT RESOURCES LTD., ET AL.** (Alta.) (Civil) (By Leave) (27766)

**DISMISSED, REASONS TO FOLLOW / REJETÉ, MOTIFS À SUIVRE**

2. **TERRANCE BLAKE SCOTT v. HER MAJESTY THE QUEEN** (B.C.) (Criminal) (As of Right) (27781)  
**2001 SCC 73 / 2001 CSC 73**

**DISMISSED / REJETÉ**

The oral judgments will be available within 48 hours at / Les jugements oraux seront disponibles dans les 48 heures à:  
<http://www.scc-csc.gc.ca>

### **27766 BANK OF MONTREAL v. ENCHANT RESOURCES LTD., ET AL**

**Property law - Commercial law - Real estate - Bankruptcy - Oil and gas law - Overriding royalties - Whether overriding royalties (agreements providing a participation in proceeds of sale of production from oil and gas and mineral resource properties and created or granted by persons holding only interests in the nature of *profits à prendre* in the related lands) cannot in law be interests in land - Whether overriding royalty interests are not *per se* interests in land notwithstanding that arrangements could be embodied in agreements by way of charges upon the grantor's property interest which would stand as security for the future obligations under the agreement.**

This appeal involves the competing interests of a bank as debenture holder and parties holding overriding royalties (ORRs) and net profits interests from a petroleum and natural gas company now in bankruptcy. The ORRs resulted from various agreements and were acquired in various ways. From 1979, and at various times after, the Bank of Montreal (the Bank) lent money to M-P Petroleum Ltd., then later to Dynex Petroleum Ltd. (Dynex). Securities for the loans included petroleum and natural gas leases, which were assigned pursuant to the *Bank Act*, R.S.C., 1985, c. B-1, and fixed and floating charge debentures. At the time of making the loans and executing the various security agreements, the Bank knew of Dynex's obligations to pay the ORRs. The Bank, on May 26, 1993, issued a petition pursuant to the *Bankruptcy and Insolvency Act*, R.S.C., 1985, c. B-3. The next day, Ernst & Young Inc. (the Trustee) was appointed trustee in bankruptcy of Dynex pursuant to the petition of the Bank. The Trustee wanted to sell all the petroleum and natural gas properties of Dynex. One issue was whether those properties must be sold subject to the rights of persons with ORRs and net profits agreements. In August 1993, all the oil and gas properties of Dynex were sold to Channel Lake Petroleum Ltd. minus the proceeds held by the Trustee for payments due to holders of ORRs.

The matters initially came before the chambers judge pursuant to two notices of motion seeking summary judgment on the issue of priorities between the Bank and the holders of ORRs and a preliminary determination of a point of law prior to trial that the ORRs do not constitute interest in land binding upon any successor in title to the petroleum and natural gas properties. After those motions were determined, leave was granted to determine the effect of the bankruptcy upon the earlier order. On appeal, the Court of Appeal held that overriding royalties could be interests in land depending upon the intention of the parties at the time the royalty agreement was made and referred the matters back to be decided in the context of the evidence at trial.

Origin of the case: Alberta  
File No.: 27766  
Judgment of the Court of Appeal: December 17, 1999  
Counsel: Richard B. Jones for the Appellant  
James C. Crawford Q.C., Frank R. Dearlove and Scott H.D. Bower for the Respondents

---

27766 BANQUE DE MONTRÉAL c. ENCHANT RESOURCES LTD., ET AUTRES

**Droit des biens - Droit commercial - Biens immeubles - Faillite - Pétrole et gaz - Redevances dérogatoires - Est-il possible que les redevances dérogatoires (accords prévoyant une participation au produit de la vente de la production d'avoires pétrolifères, gazéifères et miniers, créés ou accordés par des personnes qui ne détiennent que des intérêts de la nature de profits à prendre sur les biens-fonds en cause) ne constituent pas, sur le plan juridique, des droits fonciers? - Question de savoir si les redevances dérogatoires ne sont pas, en elles-mêmes, des droits fonciers, même si les arrangements peuvent être incorporés dans des accords par voie de charges sur le droit de propriété du cédant à titre de sûretés garantissant les obligations futures créées par l'accord.**

Le pourvoi porte sur les intérêts concurrents d'une banque, en sa qualité de titulaire de débentures, et les parties titulaires de redevances dérogatoires (les redevances) ainsi que d'intérêts sur les profits nets d'une société gazière et pétrolière maintenant en faillite. Les redevances découlent de différents accords et ont été acquises de différentes façons. À partir de 1979, et à différents moments par la suite, la Banque de Montréal (la Banque) a prêté de l'argent à M-P Petroleum Ltd., et plus tard à Dynex Petroleum Ltd. (Dynex). Ces prêts ont été garantis notamment par des concessions pétrolières et gazières cédées en conformité avec la *Loi sur les banques*, L.R.C. (1985), ch. B-1, ainsi que par des débentures à charge fixe et à charge flottante. Au moment où les prêts ont été consentis et les différentes conventions de sûreté signées, la Banque connaissait l'obligation qui incombait à Dynex de payer les redevances. Le 26 mai 1993, la Banque a délivré une pétition sous le régime de la *Loi sur la faillite et l'insolvabilité*, L.R.C. (1985), ch. B-3. Le lendemain, la société Ernst & Young Inc. (le syndic) a été nommée syndic de la faillite de Dynex conformément à la pétition de la Banque. Le syndic a voulu vendre tous les avoires pétrolifères et gazéifères de Dynex. L'une des questions en litige consistait à savoir si ces avoires devaient être vendus sous réserve des droits des bénéficiaires des accords concernant les redevances et les profits nets. En août 1993, tous les avoires pétrolifères et gazéifères de Dynex ont été vendus à Channel Lake Petroleum Ltd, moins le produit détenu par le syndic aux fins des paiements dus aux titulaires de redevances.

Les affaires ont été soumises à l'origine à un juge siégeant en son cabinet à la suite de deux avis de requête sollicitant un jugement sommaire sur la question du rang de priorité de la Banque et des titulaires des redevances et une décision préliminaire sur un point de droit avant la tenue du procès portant que les redevances ne constituent pas un droit foncier liant un ayant droit sur les avoires pétrolifères et gazéifères. Une fois ces deux requêtes tranchées, le tribunal a accordé l'autorisation de faire déterminer l'effet de la faillite sur l'ordonnance antérieure. En appel, la Cour d'appel a statué que les redevances dérogatoires pouvaient constituer des droits fonciers selon l'intention des parties au moment de la conclusion des accords concernant les redevances et a renvoyé les affaires pour qu'une décision soit rendue dans le contexte de la preuve présentée à l'instruction.

Origine : Alberta  
N° du greffe : 27766  
Jugement de la Cour d'appel : 17 décembre 1999  
Avocats : Richard B. Jones pour l'appelante  
James C. Crawford c.r., Frank R. Dearlove et Scott H.D. Bower pour les intimées

---

**27781 TERRANCE BLAKE SCOTT v. HER MAJESTY THE QUEEN**

**Criminal law - Statutes - Interpretation - Robbery - Imitation firearm - Whether the majority of the Court of Appeal erred in finding that an object which resembles a firearm, and used to facilitate a robbery, satisfies the requirements of s. 85(2) of the *Code* as an imitation firearm - Whether the majority of the Court of Appeal erred in finding that the term “imitation firearm” in the *Code*, to achieve the purpose of the section, must be given an “unordinary meaning”, namely that an “imitation firearm” may include a “real firearm” in circumstances where the weapon is neither discharged nor recovered.**

The Appellant Terrance Scott was charged with three counts of robbery contrary to s. 344 of the *Criminal Code* and three counts of using an imitation firearm in the commission of those indictable offences contrary to s. 85(2) of the *Code*. All the offences were alleged to have been committed in Nanaimo on three consecutive days at the end of December 1997.

The Appellant was convicted of two of the robbery counts. All three counts of using an imitation firearm were dismissed. The Crown appealed to the Court of Appeal from the dismissal of the use of the imitation firearm on two counts in reference to the two convictions for robbery. The trial judge had found that the Crown had failed to prove that the weapon was not capable of being discharged. Scott cross-appealed his conviction on one robbery conviction. Scott's cross-appeal was unanimously dismissed. The majority of the Court of Appeal allowed the Crown's appeal against acquittal and convictions were entered on the two counts. Prowse J.A. dissenting would have dismissed the appeal.

Origin of the case: British Columbia  
File No.: 27781  
Judgment of the Court of Appeal: April 19, 2000  
Counsel: A. Peter Hertzberg for the Appellant  
Cal Deedman for the Respondent

---

**27781 TERRANCE BLAKE SCOTT c. SA MAJESTÉ LA REINE**

**Droit criminel — Lois — Interprétation — Vol qualifié — Fausse arme à feu — La majorité des juges de la Cour d'appel a-t-elle erré en concluant qu'un objet ressemblant à une arme à feu — utilisé pour faciliter un vol qualifié — satisfait aux exigences du par. 85(2) du *Code* à titre de fausse arme à feu? — La majorité des juges de la Cour d'appel a-t-elle erré en statuant que, pour atteindre l'objectif du législateur, l'expression « fausse arme à feu » employée dans le *Code* doit être interprétée suivant son « sens ordinaire », c'est-à-dire comme pouvant englober une « véritable arme à feu » lorsque l'arme n'est ni déchargée ni retrouvée?**

L'appelant Terrance Scott a fait l'objet de trois chefs d'accusation de vol qualifié fondés sur l'art. 344 du *Code criminel* et de trois chefs d'accusation d'usage d'une fausse arme à feu lors de la perpétration de ces actes criminels, contrairement au par. 85(2) du *Code*. Toutes les infractions auraient été commises à Nanaimo trois jours consécutifs à la fin de décembre 1997.

L'appelant a été reconnu coupable relativement à deux des chefs d'accusation de vol qualifié. Les trois accusations d'usage d'une fausse arme à feu ont été rejetées. Le ministère public en a appelé devant la Cour d'appel du rejet des deux chefs d'accusation d'usage d'une fausse arme à feu pour les deux déclarations de culpabilité de vol qualifié. Le juge du procès a conclu que le ministère public avait omis de prouver que l'arme n'aurait pas pu être déchargée. Scott en a appelé de l'une des déclarations de culpabilité de vol qualifié. L'appel incident de Scott a été rejeté à l'unanimité. La majorité des juges de la Cour d'appel a accueilli l'appel du ministère public visant l'acquiescement, et l'appelant a été déclaré coupable quant aux deux chefs d'accusation. Dissident, le juge Prowse aurait rejeté l'appel.

Origine de l'affaire : Colombie-Britannique  
N° du dossier : 27781

Jugement de la Cour d'appel : 19 avril 2000

Avocats : A. Peter Hertzberg, pour l'appelant  
Cal Deedman, pour l'intimée

---