

SUPREME COURT OF CANADA - APPEAL HEARD

OTTAWA, 13/3/01. THE SUPREME COURT OF CANADA ANNOUNCED TODAY THAT THE FOLLOWING APPEAL WAS HEARD ON MARCH 13, 2001.

SOURCE: SUPREME COURT OF CANADA (613) 995-4330

COUR SUPRÊME DU CANADA - APPEL ENTENDU

OTTAWA, 13/3/01. LA COUR SUPRÊME DU CANADA A ANNONCÉ AUJOURD'HUI QUE L'APPEL SUIVANT A ÉTÉ ENTENDU LE 13 MARS 2001.

SOURCE: COUR SUPRÊME DU CANADA (613) 995-4330

MONENCO LIMITED, ET AL. v. COMMONWEALTH INSURANCE COMPANY (B.C.) (Civil) (By Leave) (27258)

RESERVED / EN DÉLIBÉRÉ

27258 MONENCO LIMITED AND 67669 ALBERTA INCORPORATED v. COMMONWEALTH INSURANCE COMPANY

Commercial law - Insurance - Duty to defend - Evidence - In determining the existence of a “duty to defend” under a policy of insurance is the inquiry to be confined to the policy at issue and the pleadings in the underlying action, or is extrinsic evidence admissible - Whether the allegations against 67669 and against Monenco in the Amended Statement of Claim filed in the Alberta Action fall within the terms of the Professional Services Exclusion contained in the Policy - Whether the Turnkey Exclusion contained in the Policy excluded coverage for both 67669 and Monenco.

Between 1978 and 1987 the Appellants, Monenco Ltd. (“Monenco”) and its subsidiary 67669 Alberta Inc. (“67669”) participated in a project involving the expansion of a tar sands plant in Alberta owned by Suncor Inc. (“Suncor”). The involvement of 67669 in the expansion project was pursuant to a joint venture between 67669, Bechtel Canada Limited and Associated Engineers Services Ltd. (collectively the “ABM Engineers”). Suncor entered into a contract with the ABM Engineers for the management, engineering, procurement and construction of an expansion of its existing facilities’ synthetic crude production.

On October 11, 1987, a substantial portion of Suncor’s plant was destroyed by fire. As a result of the fire, Suncor commenced proceedings in the province of Alberta against the Appellants and many other parties. In its Amended Statement of Claim, Suncor alleged that a significant factor in the extensiveness of the destruction in that fire was the way in which the fire travelled along polyvinyl chloride jacketed cables (“PVC cables”) from its source to other parts of the plant. It was this travelling of the fire rather than the origin of the fire itself that was the basis of the claim brought by Suncor against the Appellants. Suncor further alleged that Monenco controlled and was the alter ego of 67669.

As a result of the action, the Appellants were required to defend themselves. At the time of the fire, the Appellants were insureds under a policy issued by the Respondent, the Commonwealth Insurance Company. The Respondent declined to defend the action instituted by Suncor against the Appellants. Eventually, the Appellants applied for an order pursuant to Rule 18A of the *British Columbia, Rules of Court, 1990*, B.C. Reg. 221/90, that the Respondent pay defence costs, in the amount of \$1,000,000, incurred by the Appellants in defending the action brought against them. On August 28, 1996, Taylor J. of the British Columbia Supreme Court dismissed the Appellants’ action. On February 19, 1999, the British Columbia Court of Appeal dismissed the Appellants’ appeal of this decision.

Origin of the case: British Columbia

File No.: 27258

Judgment of the Court of Appeal: February 19, 1999

Counsel:

John R. Singleton Q.C. for the Appellant
D. Barry Kirkham Q.C. for the Respondent

27258 MONENCO LIMITED ET 67669 ALBERTA INCORPORATED c. COMMONWEALTH INSURANCE COMPANY

Droit commercial - Assurances - Obligation de défendre - Preuve - Pour déterminer s'il existe une « obligation de défendre » en vertu d'une police d'assurance, l'examen doit-il porter uniquement sur la police en question et sur les actes de procédure de l'action principale, ou la preuve extrinsèque est-elle également admissible? - Les allégations faites contre 67669 et Monenco dans la déclaration modifiée déposée dans le cadre de l'action en Alberta tombent-elles sous le coup de l'exclusion relative aux services professionnels contenue dans la police? - L'exclusion Turnkey contenue dans la police prive-t-elle 67669 et Monenco d'une couverture d'assurance?

Entre 1978 et 1987, les appelantes, Monenco Ltd. (« Monenco ») et sa filiale 67669 Alberta Inc. (« 67669 »), ont pris part à un projet relatif à l'expansion d'une usine d'exploitation de sables bitumineux en Alberta appartenant à Suncor Inc. (« Suncor »). Membre d'une société en participation réunissant 67669, Bechtel Canada Limited et Associated Engineers Services Ltd. (connus collectivement sous le nom de « ABM Engineers »), 67669 a pris part au projet d'expansion. Suncor a conclu un contrat avec les ABM Engineers pour ce qui est des aspects de gestion, d'ingénierie, d'approvisionnement et de construction relatifs à l'augmentation de la production de pétrole synthétique dans ses installations existantes.

Le 11 octobre 1987, le feu a détruit une partie importante de l'usine de Suncor. Par suite de l'incendie, Suncor a entamé des poursuites dans la province de l'Alberta contre les appelantes et plusieurs autres parties. Dans sa déclaration modifiée, Suncor allègue que l'ampleur des dommages s'explique par un facteur important, soit la manière dont le feu s'est propagé de sa source aux autres secteurs de l'usine grâce aux câbles sous enveloppe de chlorure de polyvinyle (« câbles PVC »). C'est cette manière dont le feu s'est propagé, plutôt que l'origine de l'incendie elle-même, qui a fondé la poursuite intentée par Suncor contre les appelantes. Suncor allègue en outre que Monenco contrôlait 67669 et était son alter ego.

Vu l'action intentée contre elles, les appelantes ont dû se défendre. Au moment de l'incendie, les appelantes étaient assurées aux termes d'une police émise par l'intimée, la Commonwealth Insurance Company. L'intimée a refusé d'assumer la défense des appelantes dans le cadre de la poursuite intentée par Suncor. Les appelantes ont par la suite cherché à obtenir une ordonnance, en vertu de la règle 18A des *British Columbia, Rules of Court, 1990*, B.C. Reg. 221/90, enjoignant à l'intimée de payer les frais liés à sa défense qui se chiffrent à 1 million de dollars, montant que les appelantes ont dû déboursier pour assurer leur défense dans le cadre de l'action prise contre elles. Le 28 août 1996, le juge Taylor de la Cour suprême de la Colombie-Britannique a rejeté l'action des appelantes. Le 19 février 1999, la Cour d'appel de la Colombie-Britannique a rejeté l'appel interjeté par les appelantes de cette décision.

Origine : Colombie-Britannique

N° du greffe : 27258

Arrêt de la Cour d'appel : Le 19 février 1999

Avocats : John R. Singleton, c.r., pour les appelantes
D. Barry Kirkham, c.r., pour l'intimée
