

SUPREME COURT OF CANADA -- JUDGMENTS TO BE RENDERED IN APPEALS

OTTAWA, 7/10/02. THE SUPREME COURT OF CANADA ANNOUNCED TODAY THAT JUDGMENT IN THE FOLLOWING APPEALS WILL BE DELIVERED AT 9:45 A.M. ON THURSDAY, OCTOBER 10, 2002.

FROM: SUPREME COURT OF CANADA (613) 995-4330

COUR SUPRÊME DU CANADA -- PROCHAINS JUGEMENTS SUR POURVOIS

OTTAWA, 7/10/02. LA COUR SUPRÊME DU CANADA A ANNONCÉ AUJOURD'HUI QUE JUGEMENT SERA RENDU DANS LES APPELS SUIVANTS LE JEUDI 10 OCTOBRE 2002, À 9 h 45.

SOURCE: COUR SUPRÊME DU CANADA (613) 995-4330

1. *David Scott Hall - v. - Her Majesty the Queen - and - Attorney General of Canada, Attorney General of Quebec, Criminal Lawyers' Association and The Association des avocats de la défense de Montréal (A.A.D.M.) (Ont.) (Criminal) (28223)*

REASONS FOR JUDGMENT WILL BE RENDERED IN THE FOLLOWING APPEAL / LES MOTIFS DE JUGEMENT SERONT RENDUS DANS L'APPEL SUIVANT:

1. *The Law Society of Alberta - v. - Craig Charles Krieger, The Minister of Justice and the Attorney General of Alberta - and - Federation of Law Societies of Canada, Attorney General of Newfoundland and Labrador, Attorney General of Canada, Attorney General of Nova Scotia, Attorney General for Ontario, Attorney General of British Columbia, Ontario Crown Attorneys' Association, The Criminal Trial Lawyers' Association, Attorney General for Saskatchewan, Attorney General of Manitoba, Attorney General of Québec (Alta.) (Civil) (28275)*
-

28223

DAVID SCOTT HALL v. HER MAJESTY THE QUEEN

Canadian Charter of Rights and Freedoms - Criminal Law - Pre-Trial Procedure - Judicial Interim Release - Detention of an accused in custody pending trial for just cause where necessary to maintain confidence in the administration of justice - Whether s. 515(10)(c) of the *Criminal Code* allowing detention consistent with s. 11(e) of *Charter* - If this question is answered affirmatively, is the infringement demonstrably justified pursuant to s. 1 of the *Charter*.

On May 3, 1999, Peggy Jo Barkley-Dube's body was found on the kitchen floor of her home in a residential area of Sault Ste. Marie. She had died from 37 separate slashing type wounds to her hands, forearms, shoulder, neck and face. Her husband's second cousin, the Appellant, was arrested for first degree murder. At his bail hearing, evidence was tendered to support allegations that a number of areas in Peggy Jo Barkley-Dube's home contained traces of the Appellant's blood. At the time of his arrest, the Appellant was 27 years old, married with two children, employed in the delicatessen department of a local grocery store and about to start new employment in Ottawa. There was evidence he was a loving husband and father, with no history of violence, neither mental illness nor psychological problems, and no criminal record. The murder received considerable media attention and caused significant public concern.

The Appellant was charged with first degree murder. At his bail hearing before Bolan J. of the Ontario Superior Court, he sought release pending his trial. Bolan J. was satisfied that detention was not necessary to ensure attendance in court nor to protect the safety of the public. However, he ordered continued detention based on s. 515(10)(c) of the *Criminal Code*, to maintain confidence in the administration of justice. The Appellant was discharged at a preliminary inquiry on a charge of first degree murder and committed to stand trial on a charge of second degree murder. He commenced habeas corpus proceedings before Caputo J. of the Superior Court, applied again for judicial interim release, and brought a constitutional challenge to s. 515(10)(c). Caputo J. dismissed the application. The Appellant appealed. The Court of Appeal dismissed the appeal.

Origin of the case:	Ontario
File No.:	28223
Judgment of the Court of Appeal:	September 1, 2000
Counsel:	John Norris for the Appellant Eric Siebenmorgen for the Respondent

28223

DAVID SCOTT HALL c. SA MAJESTÉ LA REINE

Charte canadienne des droits et libertés - Droit criminel - Procédure préalable au procès - Mise en liberté provisoire par voie judiciaire - La détention du prévenu sous garde en attendant le procès doit avoir une cause juste et être nécessaire pour ne pas miner la confiance du public envers l'administration de la justice - L'alinéa 515(10)c) du *Code criminel* qui autorise la détention est-il conforme à l'al. 11e) de la *Charte*? - Si cette question reçoit une réponse affirmative, la violation peut-elle se démontrer conformément à l'article premier de la *Charte*?

Le 3 mai 1999, on a trouvé le corps de Peggy Jo Barkley-Dube sur le plancher de la cuisine chez elle dans un quartier résidentiel de Sault Ste. Marie. Son décès résultait de 37 blessures, ayant l'aspect d'entailles allongées, aux mains, aux avant-bras, aux épaules, au cou et au visage. Un petit cousin de son mari, l'appelant, a été arrêté pour meurtre au premier degré. Lors de l'enquête sur le cautionnement, on a soumis des éléments de preuve à l'appui des allégations selon lesquelles il y avait des traces de sang de l'appelant dans un certain nombre de pièces de la maison de Peggy Jo Barkley-Dube. Au moment de l'arrestation, l'appelant avait 27 ans, était marié et avait deux enfants. Il travaillait au comptoir de charcuterie d'une épicerie locale et il s'appropriait à commencer un nouveau travail à Ottawa. Il y avait des éléments de preuve indiquant que l'appelant était un mari et un père aimant, sans antécédents de violence ni problèmes psychologiques ou de maladie mentale et qu'il n'avait pas de casier judiciaire. Le meurtre a fait l'objet d'une couverture médiatique très importante et a suscité beaucoup d'inquiétude dans la population.

L'appelant a été accusé de meurtre au premier degré. Lors de l'enquête sur le cautionnement devant le juge Bolan de la Cour supérieure de l'Ontario, il a demandé d'être mis en liberté dans l'attente de son procès. Le juge Bolan était

convaincu que la détention n'était pas nécessaire pour assurer sa présence au tribunal ou pour protéger la sécurité du public. Toutefois, se fondant sur l'al. 515(10)c) du *Code criminel*, il a ordonné la continuation de la détention pour ne pas miner la confiance du public envers l'administration de la justice. À l'enquête préliminaire, l'accusation de meurtre au premier degré portée contre l'appelant a été retirée, et l'appelant a été renvoyé à procès relativement à l'infraction de meurtre au deuxième degré. L'appelant a introduit une demande en *habeas corpus* devant le juge Caputo de la Cour supérieure, a présenté une autre demande de mise en liberté provisoire par voie judiciaire et a contesté la constitutionnalité de l'al. 515(10)c). Le juge Caputo a rejeté la demande. L'appelant a interjeté appel. La Cour d'appel a rejeté l'appel.

Origine : Ontario
N° du greffe : 28223
Arrêt de la Cour d'appel : Le 1^{er} septembre 2000
Avocats : John Norris pour l'appelant
Eric Siebenmorgen pour l'intimée

28275 THE LAW SOCIETY OF ALBERTA v. CRAIG CHARLES KRIEGER ET AL

Statutes - Interpretation - Constitutional law - Jurisdiction - Jurisdiction of law society to discipline a member for conduct during exercise of prosecutorial discretion in criminal proceeding - Who should oversee the conduct of prosecutors exercising prosecutorial discretion to ensure that the conduct is ethical - Does the review of a prosecutor's exercise of discretion by his employer, the Attorney General, preclude scrutiny of the conduct by the Law Society - Whether Rule 28(d) of the Code of Professional Conduct is ultra vires by reason of s. 91(27) of the Constitution Act, 1867.

The Respondent Krieger is a Crown prosecutor, agent for the Attorney General of Alberta and member of the Appellant Law Society of Alberta. In 1994, he had conduct of the prosecution of Douglas Ward for murder. The Respondent Krieger informed Ward's counsel, Thomas Engel, that results of DNA and other testing of blood stains from the crime scene would not be available for the preliminary inquiry. After the first day of the inquiry, Engel learned that there were some preliminary results of blood tests which implicated another party and were therefore favourable to Ward. Those results had been known to the Respondent Krieger prior to the preliminary inquiry.

Engel complained in writing to the Deputy Attorney General that there had been a lack of timely and adequate disclosure of the blood tests. The Department of Justice investigated the complaint. The internal investigation concluded that the delay was unjustified and that the Respondent Krieger had made an error of judgment. He was disciplined by the Department of Justice through a letter of reprimand and reassignment of the case. Engel was advised of this resolution. Six months later Ward complained in writing to the Appellant Law Society, repeating Engel's allegations and saying he was not satisfied with the chief Crown prosecutor's response. After reviewing the correspondence and receiving comments from the Respondent Krieger, the Appellant Law Society's complaints officer advised Engel and later Ward that he was inclined to recommend that the complaint be dismissed. The matter was later sent to the Deputy Secretary of the Appellant Law Society, who referred it to the Conduct Committee Panel for a recommendation on how to proceed. His memo cited the *Code of Professional Conduct*, Chapter 10, Rule 28(d).

Before the Conduct Committee took any action, the Respondent Krieger sought judicial review of the Deputy Secretary's decision. By order, the Respondent Minister of Justice and Attorney General of Alberta was added as Applicant and the Attorney General of Canada and the Criminal Trial Lawyers' Association were added as interveners. The Respondent Krieger sought an order in the nature of *certiorari* quashing the referral by the Deputy Secretary to the Conduct Committee, an order in the nature of prohibition prohibiting that Committee from reviewing his conduct and considering the complaint, and declarations that the referral was invalid, that the Appellant Law Society had no jurisdiction to discipline or review processes concerning the exercise of prosecutorial discretion by a Crown prosecutor and that the rules of the *Code of Professional Conduct* of the Law Society of Alberta were of no force and effect.

The Court of Queen's Bench of Alberta confined the proceedings of the Appellant Law Society to questions of dishonesty or bad faith alleged against the Respondent Krieger, and dismissed the applications of the Respondents. The Court of Appeal of Alberta allowed the appeal and made the orders originally requested by the Respondent Krieger in

the nature of *certiorari* and prohibition.

Origin of the case: Alberta

File No.: 28275

Judgment of the Court of Appeal: September 27, 2000

Counsel: Lindsay MacDonald Q.C. for the Appellant
Christopher D. Evans Q.C. for the Respondent Krieger
Richard F. Taylor for the Respondent Minister of Justice and
Attorney General of Alberta

28275 THE LAW SOCIETY OF ALBERTA c. CRAIG CHARLES KRIEGER ET AL

Lois - Interprétation - Droit constitutionnel - Compétence - Compétence du barreau pour sanctionner un membre pour sa conduite lors de l'exercice de son pouvoir discrétionnaire en matière de poursuites dans une instance criminelle - Qui devrait surveiller la conduite des procureurs lors de l'exercice de leur pouvoir discrétionnaire en matière de poursuites afin de veiller à ce qu'ils se comportent d'une façon éthique? - L'examen de l'exercice du pouvoir discrétionnaire d'un procureur par son employeur, le procureur général, empêche-t-il l'examen de la conduite par la Law Society? - La règle 28(d) du *Code of Professional Conduct* est-elle *ultra vires* en raison du par. 91(27) de la *Loi constitutionnelle de 1867*?

L'intimé Krieger est un procureur de la Couronne, mandataire du procureur général de l'Alberta et membre de l'appelante, la Law Society of Alberta. En 1994, il était chargé de la poursuite de Douglas Ward pour meurtre. L'intimé Krieger a informé l'avocat de Ward, Thomas Engel, que les résultats des tests d'ADN et d'autres tests de taches de sang provenant des lieux du crime ne seraient pas disponibles pour l'enquête préliminaire. Après le premier jour d'enquête, Engel a appris qu'il existait certains résultats préliminaires de tests sanguins mettant en cause une autre personne et étant donc favorables à Ward. L'intimé Krieger connaissait ces résultats avant la tenue de l'enquête préliminaire.

Engel s'est plaint par écrit au sous-procureur général que les résultats des tests sanguins n'avaient pas été communiqués adéquatement et en temps opportun. Le ministère de la Justice a fait enquête sur la plainte. L'enquête interne a mené à la conclusion que le délai était injustifié et que l'intimé Krieger avait commis une erreur de jugement. Le ministère l'a sanctionné en lui remettant une lettre de réprimande et en attribuant l'affaire à une autre personne. Engel a été informé de ces mesures. Six mois plus tard, Ward s'est plaint par écrit à la Law Society appelante, en répétant les allégations d'Engel et en disant qu'il n'était pas satisfait de la réponse du procureur de la Couronne en chef. Après avoir examiné la correspondance et avoir reçu les commentaires de l'intimé Krieger, l'agent des plaintes de la Law Society appelante a informé Engel et, par la suite, Ward qu'il était enclin à recommander le rejet de la plainte. L'affaire a ensuite été déferée au secrétaire adjoint de l'appelante Law Society, qui l'a renvoyée au Conduct Committee Panel pour obtenir une recommandation sur la façon de procéder. Sa note de service citait la règle 28(d) du chapitre 10 du *Code of Professional Conduct*.

Avant que le Conduct Committee ne prenne quelque mesure que ce soit, l'intimé Krieger a sollicité le contrôle judiciaire de la décision du secrétaire adjoint. Par ordonnance, l'intimé le ministre de la Justice et Procureur général de l'Alberta a été ajouté comme requérant tandis que le procureur général du Canada et la Criminal Trial Lawyers' Association ont été ajoutés comme intervenants. L'intimé Krieger a sollicité une ordonnance de *certiorari* annulant le renvoi par le secrétaire adjoint au Conduct Committee, une ordonnance de prohibition interdisant à ce comité d'examiner sa conduite et la plainte, ainsi qu'un jugement déclaratoire concluant que le renvoi était invalide, que la Law Society appelante n'avait pas compétence pour sanctionner un procureur de la Couronne ou pour examiner le processus relatif à l'exercice de son pouvoir discrétionnaire en matière de poursuites, et que les règles du *Code of Professional Conduct* de la Law Society of Alberta étaient inopérantes.

La Cour du Banc de la Reine de l'Alberta a restreint les procédures de la Law Society appelante aux questions de malhonnêteté et de mauvaise foi alléguées contre l'intimé Krieger, et elle a rejeté les demandes des intimés. La Cour d'appel de l'Alberta a accueilli l'appel et rendu les ordonnances de *certiorari* et de prohibition que l'intimé Krieger avait initialement sollicitées.

Origine : Alberta

N° du greffe : 28275

Arrêt de la Cour d'appel : Le 27 septembre 2000

Avocats : Lindsay MacDonald, c.r., pour l'appelante
Christopher D. Evans, c.r., pour l'intimé Krieger
Richard F. Taylor pour l'intimé le ministre de la Justice et
Procureur général de l'Alberta
