

SUPREME COURT OF CANADA - APPEAL HEARD

OTTAWA, 19/2/02. THE SUPREME COURT OF CANADA ANNOUNCED TODAY THAT THE FOLLOWING APPEAL WAS HEARD ON FEBRUARY 19, 2002.

SOURCE: SUPREME COURT OF CANADA (613) 995-4330

COUR SUPRÊME DU CANADA - APPEL ENTENDU

OTTAWA, 19/2/02. LA COUR SUPRÊME DU CANADA A ANNONCÉ AUJOURD'HUI QUE L'APPEL SUIVANT A ÉTÉ ENTENDU LE 19 FÉVRIER 2002.

SOURCE: COUR SUPRÊME DU CANADA (613) 995-4330

FAMILY INSURANCE CORPORATION v. LOMBARD CANADA LTD. (B.C.) (Civil) (By Leave) (28093)

RESERVED / EN DÉLIBÉRÉ

28093 FAMILY INSURANCE CORPORATION v. LOMBARD CANADA LTD.

Commercial law - Insurance - Contract of indemnity - Primary and excess coverage - Group liability and homeowner's policies both containing excess insurance clauses limiting insurer's obligation to indemnify where other insurance available - Interpretation - Whether Court of Appeal erred in interpreting terms of competing insurance policies - Whether Court of Appeal erred in considering extrinsic evidence - Whether Court of Appeal erred in failing to give effect to the terms of the two policies, and particularly their "other insurance" clauses, such that Lombard would be held solely responsible or, in the alternative, both insurers should contribute, either by ratios based on their respective policy limits, or equally.

On March 18, 1996, a young woman was seriously injured in a fall from a horse. She sued Lesley Young, the owner of the stable, who was insured both by the Appellant under a homeowners/residential policy for up to \$1 million; and by reason of her membership in the Horse Council of British Columbia, with the Respondent, Lombard Canada Inc., in a Comprehensive Business Policy, for an amount of up to \$5 million. Although the wording of each was different, both policies purported to be "excess coverage" to other policies held by the insured. The question before the court was the effect of these competing clauses, which policy was engaged to provide coverage, and to what extent. Quantum of damages had been settled at \$500,000.

The Appellant moved for an order that the Respondent was liable, or in the alternative, that liability be apportioned between the two insurers. The trial judge concluded that the excess coverage clauses cancelled each other out and that liability should be divided equally between the two parties. This decision was overturned on appeal, on the ground that when the surrounding circumstances were considered, it was clear that the Respondent was always intended to provide only excess coverage, unless it was the only insurer.

Origin of the case: British Columbia

File No.: 28093

Judgment of the Court of Appeal: May 31, 2000

Counsel: Neo J. Tuytel and Jonathan L.S. Hodes for the Appellant
James H. MacMaster and Donald B. Lebens for the Respondent

28093 FAMILY INSURANCE CORPORATION c. LOMBARD CANADA LTD.

Droit commercial - Assurance - Contrat d'indemnisation - Garantie de premier rang et assurance dite d'excédent - Police de responsabilité de base et police propriétaires occupants de base contenant toutes deux des clauses d'assurance dite d'excédent qui limitent l'obligation de l'assureur de verser une indemnité lorsqu'il existe une autre assurance - Interprétation - La Cour d'appel a-t-elle erré dans son interprétation des modalités des polices d'assurance concurrentes? - La Cour d'appel a-t-elle erré en tenant compte d'une preuve extrinsèque? La Cour d'appel a-t-elle erré en ne donnant pas effet aux modalités des deux polices et particulièrement à leurs clauses « autre assurance », de sorte que la société Lombard serait tenue seule responsable ou, subsidiairement, les deux assureurs devraient contribuer, chacun en proportion selon les limites contenues dans leurs polices respectives ou de façon égale.

Le 18 mars 1996, une jeune femme s'est infligé de graves blessures en tombant de cheval. Elle a poursuivi Lesley Young, la propriétaire de l'écurie, qui était assurée à la fois par l'appelante en vertu d'une police propriétaires occupants jusqu'à concurrence de 1 million \$ et, en raison de son appartenance à la Horse Council of British Columbia, par la compagnie intimée Lombard Canada Inc., dans le cadre d'une police commerciale multirisques, jusqu'à concurrence de 5 millions \$. Malgré un libellé différent, les deux polices étaient censées être une assurance dite d'excédent aux autres polices détenues par l'assurée. La question dont la cour était saisie portait sur l'effet de ces clauses concurrentes, à savoir quelle police devait fournir l'indemnité et dans quelle mesure. Le montant des dommages-intérêts avait été fixé à 500 000 \$.

L'appelante a ensuite demandé une ordonnance portant que l'intimée était responsable ou, subsidiairement, que la responsabilité devait être répartie entre les deux assureurs. Le juge de première instance a conclu que les clauses d'assurance dite d'excédent s'annulaient l'une et l'autre et que la responsabilité devait être répartie également entre les deux parties. Cette décision a été modifiée en appel, pour le motif que, compte tenu des circonstances entourant l'affaire, il était clair que l'intimée avait toujours l'intention de fournir une assurance dite d'excédent, à moins d'être l'unique assureur.

| | |
|----------------------------|--|
| Origine : | Colombie-Britannique |
| N° du greffe : | 28093 |
| Arrêt de la Cour d'appel : | Le 31 mai 2000 |
| Avocats : | M ^{es} Neo J. Tuytel et Jonathan L.S. Hodes pour l'appelante M ^{es} James H. MacMaster et Donald B. Lebens pour l'intimée |
