

SUPREME COURT OF CANADA - MOTIONS HEARD

OTTAWA, 19/04/04. THE SUPREME COURT OF CANADA ANNOUNCED TODAY THAT THE FOLLOWING MOTIONS WERE HEARD ON APRIL 19, 2004.

SOURCE: SUPREME COURT OF CANADA (613) 995-4330

COUR SUPRÊME DU CANADA - REQUÊTES ENTENDUES

OTTAWA, 19/04/04. LA COUR SUPRÊME DU CANADA A ANNONCÉ AUJOURD'HUI QUE LES REQUÊTES SUIVANTES ONT ÉTÉ ENTENDUES LE 19 AVRIL 2004.

SOURCE: COUR SUPRÊME DU CANADA (613) 995-4330

COMMENTS / COMMENTAIRES : comments@scc-csc.gc.ca

1. **ALLAN WAYNE LOHRER v. HER MAJESTY THE QUEEN** (B.C.) (30160)
(Quash / Annulation) (Video-conference / vidéoconférence - Vancouver and Williams Lake, British Columbia)

Coram: The Chief Justice McLachlin and Major, Binnie, Arbour and Fish JJ.

DISMISSED / REJETÉ

2. **CHRISTIANO DANIEL JUSTIN PAICE v. HER MAJESTY THE QUEEN** (Sask.) (Crim.) (30045)
(Oral hearing on leave application / Audition orale sur demande d'autorisation d'appel) (Video-conference / Vidéoconférence - Regina, Saskatchewan)

Coram: The Chief Justice McLachlin and Major and Fish JJ.

RESERVED / EN DÉLIBÉRÉ

30160 Allan Wayne Lohrer v. Her Majesty the Queen

NATURE OF THE CASE

Criminal law - Evidence - Conflicting testimony - Aggravated assault and assault causing bodily harm - Whether the cumulative effect of the fresh evidence and misapprehension of portions of the evidence by the trial judge resulted in an unfair trial and miscarriage of justice - Whether the ground of appeal stated in the Notice of Appeal filed herein is based on a question of law, as required by s. 691(1)(a) of the *Criminal Code*.

30160 Allan Wayne Lohrer c. Sa Majesté la Reine

NATURE DE LA CAUSE

Droit criminel - Preuve - Témoignages contradictoires - Voies de fait graves et voies de fait causant des lésions corporelles - Les nouveaux éléments de preuve, combinés à une interprétation erronée de parties de la preuve par le juge du procès, ont-ils eu pour résultat un procès inéquitable et une erreur judiciaire? - Le motif d'appel énoncé dans l'avis d'appel produit en l'espèce est-il fondé sur une question de droit, comme l'exige l'al. 691(1)a) du *Code criminel*?

30045 Christiano Daniel Justin Paice v. Her Majesty the Queen

NATURE OF THE CASE

Criminal Law - Defence - Statutes - Interpretation - Whether there is a consent fight at all when the deceased as in this case, and contrary to the situation in *Jobidon* was the aggressor throughout and delivered the first blow - Whether the Saskatchewan Court of Appeal was in error when it held that because the Applicant consented to fight it was not open to him to say that he did not provoke the assault on him, a required element of the self defence provision of section 34(1) of the *Criminal Code* - Whether the Saskatchewan Court of Appeal was in error when it equated the trial judge's finding that when the Applicant delivered his blows he intended to cause serious bodily harm of more than a transient or trifling nature to an intention to cause grievous bodily harm, contrary to the express finding of the trial judge, such as to negate the self defence provision found in section 34(1) of the *Criminal Code*.

30045 Christiano Daniel Justin Paice c. Sa Majesté la Reine

NATURE DE LA CAUSE

Droit criminel - Défense - Lois - Interprétation - Y a-t-il une bagarre concertée lorsque, comme en l'espèce et contrairement aux circonstances de l'affaire *Jobidon*, la victime décédée était en tout temps l'agresseur et a porté le premier coup? - La Cour d'appel de la Saskatchewan a-t-elle conclu à tort que, parce que le requérant a consenti à la bagarre, il ne pouvait affirmer qu'il n'a pas provoqué l'agression à son endroit, un élément essentiel des dispositions sur la légitime défense du paragraphe 34(1) du *Code criminel*? - La Cour d'appel de la Saskatchewan a-t-elle commis une erreur en assimilant la conclusion du juge du procès, selon laquelle le requérant avait au moment de porter les coups l'intention de causer des blessures graves et non simplement passagères et insignifiantes, à une intention d'infliger des lésions corporelles graves, contrairement à la conclusion expresse du juge du procès, de façon à écarter la disposition relative à la légitime défense qui se trouve au paragraphe 34(1) du *Code criminel*?
