

## **SUPREME COURT OF CANADA - APPEAL HEARD**

OTTAWA, 16/2/04. THE SUPREME COURT OF CANADA ANNOUNCED TODAY THAT THE FOLLOWING APPEAL WAS HEARD ON FEBRUARY 16, 2004.

SOURCE: SUPREME COURT OF CANADA (613) 995-4330

---

## **COUR SUPRÊME DU CANADA - APPEL ENTENDU**

OTTAWA, 16/2/04. LA COUR SUPRÊME DU CANADA A ANNONCÉ AUJOURD'HUI QUE L'APPEL SUIVANT A ÉTÉ ENTENDU LE 16 FÉVRIER 2004.

SOURCE: COUR SUPRÊME DU CANADA (613) 995-4330

---

**MONSANTO CANADA INC., ET AL. v. SUPERINTENDENT OF FINANCIAL SERVICES, ET AL.** (Ont.) (Civil)  
(By Leave) (29586)

Coram: McLachlin C.J. and Iacobucci, Major, Bastarache, Binnie, Deschamps, and Fish JJ.

### **RESERVED / EN DÉLIBÉRÉ**

**29586**                      **Monsanto Canada Inc. et al v. Superintendent of Financial Services**

**Commercial law - Company law - Pensions - Entitlement to Surplus - Employer partially winding up pension plan - Administrative law - Natural Justice - Standard of Review - Whether majority of the Tribunal was unreasonable in holding that s. 70(6) of the *Pension Benefits Act*, R.S.O. 1990, c.P.8, does not require distribution of actuarial surplus from a defined benefit pension plan on partial wind up - Whether Tribunal can reasonably hold that there is no right to have actuarial surplus distributed at the time of partial wind up as a matter of common law and equity - Whether the Tribunal reasonably exercise a statutory discretion under section 70(5) of the *Pension Benefits Act* to approve the partial wind up report.**

There are two appeals. The Appellants are Monsanto Canada Inc. ("Monsanto"), and The Association of Canadian Pension Management ("Association"). The Respondent in both is the Superintendent of Financial Services. Monsanto maintained three separate pension plans in respect of various operations. These plans were consolidated, with effect from January 1, 1996, to form the Pension Plan for Employees of Monsanto Canada Inc. (the "Plan"). As a result of a reorganization of Monsanto, involving a staff reduction program and a plant closure, 146 active members of the Plan (the "Affected Members") received notice that their employment with Monsanto would terminate between December 31, 1996 and December 31, 1998. At issue is the defined benefit pension plan maintained by Monsanto for its employees. Monsanto submitted a report to the Superintendent of Financial Services (hereinafter Superintendent) on August 11, 1997 seeking approval for the partial wind up of the plans as it related to the Affected Members.

Monsanto's report provided that the partial wind up was to be effective May 31, 1997. As of that date, the information supplied to the regulator by the actuaries for the plan showed that the plan had an actuarial surplus of some \$19.1 million representing the amount by which the estimated asset value exceeds the estimated liabilities. The Affected Members' *pro rata* share of that surplus was some \$3.1 million. The report made no provision for the distribution of this sum either to the Affected Members or to Monsanto.

On December 1, 1998, the Superintendent served Monsanto with a notice of proposal to refuse to approve the company's partial wind up report. There were a number of objections contained in the notice, but foremost was that the report did not provide for the distribution to the Affected Members of surplus assets relating to that part of the plan being wound up, contrary to s. 70(6) of the *Pension Benefits Act*, R.S.O. 1990, c.P.8, s. 70(6) ("PBA"). Monsanto exercised its right to require a hearing by the Financial Services Tribunal under s. 89 of the Act. The Tribunal, by a two to one majority, issued a decision ordering the Superintendent to refrain from carrying out the proposal to refuse to approve the partial wind up report, and ordering the Superintendent to approve it.

The Superintendent appealed the decision to the Divisional Court. The Divisional Court agreed with the reasons of the minority. The Divisional Court allowed the appeal, and set aside the order of the Tribunal. The Divisional Court directed

the Superintendent to carry out the proposal to refuse the partial wind up report because it did not comply with s. 70(6) of the Act. The Court of Appeal dismissed the appeal.

Origin of the case: Ontario

File No.: 29586

Judgment of the Court of Appeal: November 22, 2002

Counsel: Freya J. Kristjanson/Markus R. Kremer for the Appellant  
Monsanto Canada Inc.  
Jeff W. Galway/Randy Bauslaugh for the Appellant The  
Association of Canadian Pension Managment  
Deborah McPhail/Leslie McIntosh for the Respondent

---

**29586 Monsanto Canada Inc. et autres c. Le Surintendant des services financiers de l'Ontario**

**Droit commercial - Droits des compagnies - Régimes de retraite- Droit au surplus- Liquidation partielle d'un régime de retraite par l'employeur - Droit administratif - Justice naturelle- Norme de contrôle - La décision majoritaire du Tribunal des services financiers portant que le paragraphe 70(6) de la *Loi sur les régimes de retraite* L.R.O. 1990 ch. P.8 (La "*Loi*") n'exige pas la répartition du surplus actuariel lors de la liquidation partielle d'un régime de retraite est-elle déraisonnable ? - La conclusion du Tribunal selon laquelle il n'existe aucun droit à une répartition du surplus actuariel lors de la liquidation d'un régime de retraite en common law et en equity est-elle raisonnable ? Le Tribunal a-t-il exercé de manière raisonnable le pouvoir discrétionnaire que lui confère le paragraphe 70(5) de la *Loi* en approuvant le rapport de l'employeur relativement à la liquidation partielle du régime de retraite ?**

Deux pourvois font partie de ce dossier. Monsanto Canada Inc. ("Monsanto") est l'appelante dans un pourvoi et l'Association canadienne des administrateurs de régimes de retraite, dans l'autre. Le Surintendant des services financiers de l'Ontario (le "Surintendant") est l'intimé dans les deux cas. Monsanto a maintenu trois régimes de retraite pour des secteurs distincts de ces activités. De la fusion de ces trois régimes est né le Régime de retraite pour les employés de Monsanto Canada Inc., qui a pris effet le premier janvier 1996. Par suite de la réorganisation de Monsanto, accompagnée d'une réduction d'effectifs et de la fermeture d'usines, 146 participants ont été notifiés qu'ils seraient licenciés entre le 31 décembre 1996 et le 31 décembre 1998. Le différend porte sur le régime de retraite à prestation déterminée maintenu par Monsanto pour ses employés. Le 11 août 1997, Monsanto a présenté au Surintendant un rapport relatif à la liquidation partielle des régimes de retraite applicables aux participants en lui demandant de l'approuver.

Selon le rapport de Monsanto, la liquidation partielle prenait effet le 31 mai 1997. Les renseignements fournis à l'organisme de réglementation par les actuaires du régime de retraite indiquaient que le plan possédait alors un surplus actuariel de quelque 19,1 millions (la différence entre la valeur estimative de l'actif et celle du passif). Les participants avaient droit à environ 3,1 millions. Le rapport ne traitait pas de la répartition de ce montant entre les participants et Monsanto.

Le premier décembre 1998, le Surintendant a signifié à Monsanto un avis de son intention de ne pas approuver le rapport. L'avis faisait état d'un certain nombre d'objections au rapport, la principale étant qu'il n'envisageait pas la répartition entre les participants, contrairement au paragraphe 70(6) de la *Loi*, du surplus relatif à la partie du régime faisant l'objet de la liquidation. Monsanto a porté l'affaire, tel que lui permet l'article 89 de la *Loi*, au Tribunal des services financiers. Le Tribunal a interdit - un membre du Tribunal était dissident - au Surintendant de donner suite à son intention de ne pas approuver le rapport et lui a ordonné de l'approuver.

Le Surintendant a porté cette décision en appel à la Cour divisionnaire. La Cour divisionnaire s'est dite d'accord avec les motifs exprimés par le membre dissident du Tribunal, a accueilli l'appel et annulé l'ordonnance du Tribunal. Elle a ordonné au Surintendant de donner suite à son intention de ne pas approuver le rapport qui ne satisfaisait pas, selon la Cour, aux exigences du paragraphe 70(6) de la *Loi*. La Cour d'appel a rejeté l'appel.

Origine : Ontario

Numéro du greffe .: 29586

Arrêt de la Cour d'appel : Le 22 novembre 2002

Procureurs : Freya J. Kristjanson/Markus R. Kremer pour l'appelante  
Monsanto Canada Inc..  
Jeff W. Galway/Randy Bauslaug pour l'appelante L'Association  
canadienne des administrateurs de régimes de retraite  
Deborah McPhail/Leslie McIntosh pour l'intimé

---