

**SUPREME COURT OF CANADA - APPEAL HEARD**

OTTAWA, 2005-04-19. THE SUPREME COURT OF CANADA ANNOUNCED TODAY THAT THE FOLLOWING APPEAL WAS HEARD ON APRIL 19, 2005.

SOURCE: SUPREME COURT OF CANADA (613) 995-4330

---

**COUR SUPRÊME DU CANADA - APPEL ENTENDU**

OTTAWA, 2005-04-19. LA COUR SUPRÊME DU CANADA A ANNONCÉ AUJOURD'HUI QUE L'APPEL SUIVANT A ÉTÉ ENTENDU LE 19 AVRIL 2005.

SOURCE: COUR SUPRÊME DU CANADA (613) 995-4330

---

**P.E.C. v. Her Majesty the Queen** (B.C.) (Criminal) (As of Right) (30561)  
**2005 SCC 19 / 2005 CSC 19.**

Coram: McLachlin / Major / Bastarache / Binnie / LeBel / Deschamps / Fish / Abella / Charron

**ALLOWED / ACCUEILLI**

The oral judgment will be available within 48 hours at / Le jugement oral sera disponible dans les 48 heures à:

<http://www.scc-csc.gc.ca>

**30561 P.E.C. v. Her Majesty The Queen**

**Criminal law - Sex-related offences involving young children - Whether the trial judge failed to deal with each count separately by applying the evidence relating to one complainant to assess the credibility in relation to the counts relating to another complainant - Whether the trial judge improperly engaged in a credibility contest between the witnesses presented by the Crown and the Appellant.**

The Appellant, who was 59 years old at the time of the trial, is the father of one of the complainants, who was 11 and 12 years old when the incidents in question are alleged to have taken place and 13 years old at the time of trial. The second complainant was 11 years old at the time of the incidents and 13 years old at the time of trial.

At trial, the trial judge dealt with the counts involving the Appellant's daughter first. She accepted the girl's evidence as credible on material issues and disbelieved the Appellant in his denials. The trial judge found that the second complainant was not telling the truth when she testified on some matters. The trial judge found the Appellant guilty of six counts in the indictment, sexual assault; sexual interference; and inviting sexual touching. In supplementary reasons, the trial judge entered conditional stays on the sexual interference charges and entered convictions on one count of sexual assault and one count of inviting sexual touching with respect to each of the two complainants. On appeal, the majority of the Court of Appeal dismissed the appeal with respect to counts 6, 7 and 8 involving the daughter. Oppal J.A. dissenting would have allowed the appeal on those counts and ordered a new trial on the basis that the trial judge erred in using inadmissible evidence in rejecting the Appellant's evidence.

Origin of the case:	British Columbia
File No.:	30561
Judgment of the Court of Appeal:	September 15, 2004
Counsel:	D. Mitchell Foster for the Appellant Ursula Botz for the Respondent

---

**30561 P.E.C. c. Sa Majesté la Reine**

**Droit criminel - Infractions d'ordre sexuel concernant de jeunes enfants - En se servant de la preuve se rapportant à une plaignante pour apprécier la question de la crédibilité en ce qui a trait aux chefs d'accusation touchant l'autre plaignante, la juge du procès a-t-elle négligé de traiter chaque chef séparément? - La juge du procès avoir à tort procédé à une épreuve de crédibilité entre les témoins présentés par la Couronne et l'appelant?**

L'appelant, qui était âgé de 59 ans au moment du procès, est le père de l'une des plaignantes, qui avait 12 ans à l'époque où se seraient produits les faits reprochés et 13 ans lors du procès. La deuxième plaignante avait 11 ans à l'époque des faits et 13 ans au moment du procès.

Au procès, la juge a d'abord examiné les chefs d'accusation concernant la fille de l'appelant. Elle a accepté le témoignage de la fillette, le jugeant plausible sur les questions pertinentes, et elle n'a pas prêté foi aux dénégations de l'appelant. Par ailleurs, la juge du procès a conclu que la deuxième plaignante n'avait pas dit la vérité sur certains points dans son témoignage. Elle a déclaré l'appelant coupable de six des chefs mentionnés dans l'acte d'accusation : agression sexuelle, contacts sexuels et incitation à des contacts sexuels. Dans des motifs supplémentaires, la juge du procès a ordonné l'arrêt conditionnel des procédures relativement aux accusations de contacts sexuels et elle a inscrit un verdict de culpabilité relativement à un chef d'agression sexuelle et à un chef d'incitation à des contacts sexuels à l'égard de chacune des deux plaignantes. En appel, la Cour d'appel a majoritairement rejeté l'appel en ce qui concerne les chefs 6, 7 et 8 concernant la fille de l'appelant. Le juge Oppal, dissident, aurait accueilli l'appel relativement à ces chefs d'accusation et aurait ordonné un nouveau procès, pour le motif que la juge du procès aurait fait erreur en se fondant sur une preuve irrecevable pour rejeter la preuve de l'appelant.

Origine de l'affaire :	Colombie-Britannique
N° de greffe :	30561
Arrêt de la Cour d'appel :	15 septembre 2004
Avocats :	D. Mitchell Foster, pour l'appelant Ursula Botz, pour l'intimée

---