

SUPREME COURT OF CANADA -- JUDGMENT TO BE RENDERED IN APPEAL
OTTAWA, 2007-06-22. THE SUPREME COURT OF CANADA ANNOUNCED TODAY THAT JUDGMENT IN THE FOLLOWING APPEAL WILL BE DELIVERED AT 9:45 A.M. EDT ON **THURSDAY, JUNE 28, 2007**.
FROM: SUPREME COURT OF CANADA (613) 995-4330

COUR SUPRÊME DU CANADA -- PROCHAIN JUGEMENT SUR APPEL
OTTAWA, 2007-06-22. LA COUR SUPRÊME DU CANADA A ANNONCÉ AUJOURD'HUI QUE JUGEMENT SERA RENDU DANS L'APPEL SUIVANT **LE JEUDI 28 JUIN 2007, À 9 h 45 HAE**.
SOURCE: COUR SUPRÊME DU CANADA (613) 995-4330

Comments / Commentaires : comments@scc-csc.gc.ca

Procureur général du Canada c. J.T.I. Macdonald Corp. et autres (Qc) (30611)

Note for subscribers:

The summaries of the cases are available at <http://www.scc-csc.gc.ca> :

Click on Cases and on SCC Case Information, type in the Case Number and press Search. Click on the Case Number on the Search Result screen, and when the docket screen appears, click on "Summary" which will appear in the left column.

Alternatively, click on

http://scc.lexum.umontreal.ca/en/news_release/2007/07-06-22.2/07-06-22.2.html

Note pour les abonnés :

Les sommaires des causes sont affichés à l'adresse <http://www.scc-csc.gc.ca> :

Cliquez sur « Dossiers », puis sur « Renseignements sur les dossiers ». Tapez le n° de dossier et appuyez sur « Recherche ». Cliquez sur le n° du dossier dans les Résultats de la recherche pour accéder au Registre. Cliquez enfin sur le lien menant au « Sommaire » qui figure dans la colonne de gauche.

Autre façon de procéder : Cliquer sur

http://scc.lexum.umontreal.ca/fr/news_release/2007/07-06-22.2/07-06-22.2.html

30611 Attorney General of Canada v. J.T.I. Macdonald Corp., Rothmans, Benson & Hedges Inc., Imperial Tobacco Canada Ltd.

Canadian Charter – Freedom of expression – Freedom of commercial expression – Commercial advertising relating to tobacco – Whether ss. 18, 19, 20, 22, 24 and 25 of *Tobacco Act*, S.C. 1997, c. 13, in whole or in part or through their combined effect, infringe s. 2(b) of *Canadian Charter of Rights and Freedoms* – If so, whether infringement is reasonable limit prescribed by law that can be demonstrably justified in free and democratic society within meaning of s. 1 of *Canadian Charter of Rights and Freedoms* – Whether provisions of *Tobacco Products Information Regulations*, SOR/2000-272, governing size of required messages infringe s. 2(b) of *Canadian Charter of Rights and Freedoms* – If so, whether infringement is reasonable limit prescribed by law that can be demonstrably justified in free and democratic society within meaning of s. 1 of *Canadian Charter of Rights and Freedoms* – Whether s. 22(3), when read in context of Part IV of Act, constitutes unjustified infringement of manufacturers' freedom of expression – Whether requirement that warnings occupy 50% of display surface violates manufacturers' freedom of expression and, if so, whether government has met its burden of justifying increase in size of warnings.

The Respondent tobacco manufacturers challenged the constitutionality of the *Tobacco Act*, 45-46 Eliz. II, c. 13, as amended in 1998 by the *Act to amend the Tobacco Act*, 46-47 Eliz. II, c. 38, as well as of the *Tobacco Products Information Regulations*, Canada Gazette Part II, Vol. 134, No. 15, SOR/2000-272, 26 June 2000, and the *Tobacco Reporting Regulations*, Canada Gazette Part II, Vol. 134, No. 15, SOR/2000-273, 26 June 2000.

These statutory and regulatory provisions were enacted by Parliament following *RJR-MacDonald Inc. v. Canada (Attorney General)*, in which the Supreme Court of Canada ruled that the statutory scheme then in force, which, among other things, prevented manufacturers from engaging in information or brand-preference advertising and required them to endorse information that was not their own, was an unjustifiable infringement on their freedom of commercial expression under s. 2(b) of the *Canadian Charter*.

The Superior Court dismissed all the manufacturers' arguments. A majority of the Court of Appeal declared certain portions of ss. 18(2), 20, 24 and 25 of the new legislation to be of no force or effect. These provisions concern, more specifically, promotion disguised as scientific works, promotion "likely to create an erroneous impression," and the use of a manufacturer's name for sponsorship purposes.

Origin of the case:	Quebec
File No.:	30611
Judgment of the Court of Appeal:	August 22, 2005
Counsel:	John Simms, Q.C., and Claude Joyal for the Appellant/Cross-Respondent Douglas C. Mitchell, Catherine McKenzie, George Thibaudeau, Chantal Masse, Rachel Ravary, Gérald R. Tremblay, Q.C., Sophie Perreault, Simon Potter and Gregory Bordan for the Respondents/Cross-Appellants

30611 Procureur général du Canada c. J.T.I. Macdonald Corp., Rothmans, Benson & Hedges Inc., Imperial Tobacco Canada Ltée

Charte canadienne – Liberté d'expression – Liberté d'expression commerciale – Publicité commerciale relative au tabac – Les articles 18, 19, 20, 22, 24 et 25 de la *Loi sur le tabac*, L.C. 1997, ch. 13, en totalité ou en partie, ou par leur effet combiné, violent-ils l'alinéa 2b) de la *Charte canadienne des droits et libertés*? – Dans l'affirmative, cette violation constitue-t-elle une limite raisonnable prescrite par une règle de droit et dont la justification peut se démontrer dans le cadre d'une société libre et démocratique, au sens de l'article premier de la *Charte canadienne des droits et libertés*? – Aussi, les dispositions du *Règlement sur l'information relative aux produits du tabac*, DORS/2000-272, qui régissent la taille des messages obligatoires violent-elles l'alinéa 2b) de la *Charte canadienne des droits et libertés*? – Dans l'affirmative, cette violation constitue-t-elle une limite raisonnable prescrite par une règle de droit et dont la justification peut se démontrer dans le cadre d'une société libre et démocratique, au sens de l'article premier de la *Charte canadienne des droits et libertés*? – Le par. 22(3), considéré dans le contexte de la Partie IV de la Loi, constitue-t-il une violation injustifiée de la liberté d'expression des fabricants? – L'obligation que la mise en garde occupe 50 % de la surface exposée viole-t-elle la liberté d'expression des fabricants et, dans l'affirmative, le gouvernement s'est-il acquitté du fardeau de justifier l'augmentation de la taille des mises en garde?

Les fabricants de tabac intimés ont attaqué la validité constitutionnelle de la *Loi sur le tabac*, 45-46 Elizabeth II, ch. 13, modifiée en 1998 par la *Loi modifiant la Loi sur le tabac*, 46-47 Elizabeth II, ch. 38, de même que celle du *Règlement sur l'information relative aux produits du tabac*, Gazette du Canada Partie II, Vol. 134, n° 15, DORS/2000-272, 26 juin 2000, et du *Règlement sur les rapports relatifs au tabac*, Gazette du Canada Partie II, Vol. 134, n° 15, DORS/2000-273, 26 juin 2000.

Ces dispositions législatives et réglementaires ont été adoptées par le Parlement à la suite de l'arrêt *RJR-MacDonald inc. c. Canada (Procureur général)*, où la Cour suprême du Canada avait jugé que le régime législatif alors en vigueur, qui empêchait notamment les fabricants de faire de la publicité informative ou préférentielle et les obligeait à souscrire à des informations qui n'étaient pas les leurs, portait injustement atteinte à la liberté d'expression commerciale des fabricants garantie par l'al. 2b) de la *Charte canadienne*.

La Cour supérieure a rejeté toutes les prétentions des fabricants. La Cour d'appel, à la majorité, a déclaré l'inopérabilité

de certaines portions des articles 18(2), 20, 24 et 25 de la nouvelle loi. Ces dispositions portent plus précisément sur la promotion sous le couvert d'oeuvres scientifiques, la promotion « susceptible de créer une fausse impression », et l'emploi du nom d'un fabricant pour fins de commandite.

Origine : Québec

N° du greffe : 30611

Arrêt de la Cour d'appel : 22 août 2005

Avocats : John Simms, c.r., et Claude Joyal pour l'appelant/intimé incident
Douglas C. Mitchell, Catherine McKenzie, George Thibaudeau, Chantal
Masse, Rachel Ravary, Gérald R. Tremblay, c.r., Sophie Perreault, Simon
Potter et Gregory Bordan pour les intimées/appelantes incidentes
