

**SUPREME COURT OF CANADA -- JUDGMENT TO BE RENDERED IN LEAVE APPLICATION**

OTTAWA, 2008-06-02. THE SUPREME COURT OF CANADA ANNOUNCED TODAY THAT JUDGMENT IN THE FOLLOWING APPLICATION FOR LEAVE TO APPEAL WILL BE DELIVERED AT 4:30 P.M. EDT ON MONDAY, JUNE 2, 2008. THIS LIST IS SUBJECT TO CHANGE.

FROM: SUPREME COURT OF CANADA (613) 995-4330

**COUR SUPRÊME DU CANADA -- PROCHAIN JUGEMENT SUR DEMANDE D'AUTORISATION**

OTTAWA, 2008-06-02. LA COUR SUPRÊME DU CANADA ANNONCE QUE JUGEMENT SERA RENDU DANS LA DEMANDE D'AUTORISATION D'APPEL SUIVANTE LE LUNDI 2 JUIN 2008, À 16H30 HAE. CETTE LISTE EST SUJETTE À MODIFICATIONS.

SOURCE: COUR SUPRÊME DU CANADA (613) 995-4330

COMMENTS/COMMENTAIRES: [comments@scc-csc.gc.ca](mailto:comments@scc-csc.gc.ca)

Note for subscribers:

The summaries of the cases are available at <http://www.scc-csc.gc.ca> :

Click on Cases and on SCC Case Information, type in the Case Number and press Search. Click on the Case Number on the Search Result screen, and when the docket screen appears, click on "Summary" which will appear in the left column.

Alternatively, click on

[http://scc.lexum.umontreal.ca/en/news\\_release/2008/08-06-02.2a1/08-06-02.2a1.html](http://scc.lexum.umontreal.ca/en/news_release/2008/08-06-02.2a1/08-06-02.2a1.html)

Note pour les abonnés :

Les sommaires des causes sont affichés à l'adresse <http://www.scc-csc.gc.ca> :

Cliquez sur « Dossiers », puis sur « Renseignements sur les dossiers ». Tapez le n° de dossier et appuyez sur « Recherche ». Cliquez sur le n° du dossier dans les Résultats de la recherche pour accéder au Registre. Cliquez enfin sur le lien menant au « Sommaire » qui figure dans la colonne de gauche.

Autre façon de procéder : Cliquer sur

[http://scc.lexum.umontreal.ca/fr/news\\_release/2008/08-06-02.2a1/08-06-02.2a1.html](http://scc.lexum.umontreal.ca/fr/news_release/2008/08-06-02.2a1/08-06-02.2a1.html)

- 
1. *BCE Inc., et al. v. 6796508 Canada Inc., et al.* (Que.) (Civil) (By Leave) (32647)

---

**32647 BCE Inc., et al. v. 6796508 Canada Inc., et al.** (Que.) (Civil) (By Leave)

Commercial law – Corporations – Court approved arrangement under s. 192(f.1) of the *Canada Business Corporation Act*, R.S.C. 1985, c. C-44 (“CBCA”) – What duties do directors owe to creditors, shareholders and other corporate stakeholders when considering a change of control transaction – What is the test for determining whether a plan of arrangement is fair and reasonable in circumstances where the proposed plan does not alter or arrange the rights of creditors, but may affect their economic interest – What standard of review applies to a trial judge’s finding that an arrangement is fair and reasonable – *Peoples Department Stores Inc. (Trustee of) v. Wise*, [2004] 3 S.C.R. 461.

BCE is a public company that owns Bell Canada. On April 9, 2007, BCE was put “in play” (*i.e.* it became apparent that

there would be a sale of equity and/or voting control). The BCE Board of Directors consulted with its various legal and financial advisors and set up a strategic review process and an auction to privatize BCE. The overriding objective of these processes was to maximize shareholder value while respecting BCE's legal and contractual obligations. At the end of the process, BCE accepted an offer of 42,75 \$ per common share made by 6796508 Canada Inc. To finance its purchase, 6796508 Canada Inc. plans to take out a 30 billion-dollar loan which would then be guaranteed by Bell Canada.

The dispute involves debentures issued by Bell Canada under three trust indentures. The debenture holders are concerned about the potential effect of this leverage buyout transaction on their investment. Pursuant to s. 192 CBCA, BCE and Bell applied to have the plan of arrangement approved. The debenture holders filed contestations, alleging that the plan adversely affected their interests which were not considered by the BCE Board. They also filed motions for oppression under s. 241 CBCA and motions seeking a declaration that their trust indentures gave their trustees a right to approve the transaction.

At trial, the contestations were rejected and the plan approved. On appeal, the court found that the plan had not been shown to be fair and reasonable for *all* stakeholders in the circumstances.

March 7, 2008 Superior Court of Quebec (Silcoff J.) Neutral citation: 2008 QCCS 899; 2008 QCCS 9057; 2008 QCCS 906; 2008 QCCS 907	Declaratory motions dismissed and s. 8.01 of trust indentures declared not to apply to plan; oppression remedies dismissed; plan of arrangement approved in part
--	--

May 21, 2008 Court of Appeal of Quebec (Robert C.J.Q. and Otis, Nuss, Pelletier and Dalphond J.J.A.) Neutral citation: 2008 QCCA 930; 2008 QCCA 931; 2008 QCCA 932; 2008 QCCA 933; 2008 QCCA 934; 2008 QCCA 935	Appeals allowed in part; plan of arrangement not approved; oppression remedies dismissed for mootness; judgments on declaratory motions affirmed
--	--

May 28, 2008 Supreme Court of Canada	Application for leave to appeal and motion for expedited hearing filed by BCE Inc. and Bell Canada
---	--

May 28, 2008 Supreme Court of Canada	Application for leave to appeal filed by 6796508 Canada Inc.
---	--

---

**32647 BCE Inc. et autres c. 6796508 Canada Inc. et autres (Qc) (Civile) (Sur autorisation)**

Droit commercial — Sociétés par actions — Arrangement en vertu de l'al. 192(1)*f.1*) de la *Loi canadienne sur les sociétés par actions*, L.R.C. 1985, ch. C-44 (« LCSA ») — Quelles sont les obligations des administrateurs envers les créanciers, les actionnaires et les autres parties intéressées lors de l'étude d'une transaction de changement de contrôle — Quel critère faut-il appliquer pour déterminer si un projet d'arrangement qui ne modifie pas les droits des créanciers, mais a un impact négatif sur leurs intérêts financiers, est équitable et raisonnable? — Quelle norme de contrôle s'applique à la conclusion d'un juge de première instance qu'un arrangement est équitable et raisonnable? — *Magasins à rayons Peoples inc. (Syndic de) c. Wise*, [2004] 3 R.C.S. 461.

BCE est une société ouverte propriétaire de Bell Canada. Le 9 avril 2007, BCE a été « mise en jeu » (c.-à-d. que la vente de son capital-actions ou de son contrôle est devenue évidente). Le conseil d'administration de BCE a consulté ses différents conseillers juridiques et financiers et a mis sur pied un processus d'examen des options stratégiques et un processus d'enchères en vue de privatiser BCE. Ces processus avaient pour objectif prédominant de maximiser la valeur

du placement des actionnaires tout en respectant les obligations légales et contractuelles de BCE. À l'issue de ces processus, BCE a accepté une offre de 42,75 \$ par action ordinaire présentée par 6796508 Canada Inc. Pour financer l'achat, 6796508 Canada Inc. prévoit contracter un prêt de 30 milliards de dollars qui serait garanti par Bell Canada.

Le litige concerne les débetures émises par Bell Canada en vertu de trois actes de fiducie. Les porteurs de débetures s'inquiètent des conséquences éventuelles de cette acquisition par emprunt sur la valeur de leur placement. BCE et Bell ont présenté une demande en vue de faire approuver leur plan d'arrangement en vertu de l'art. 192 LCSA. Les porteurs de débetures s'y sont opposés, alléguant que le plan avait un impact négatif sur leurs intérêts, dont le conseil de BCE n'avait pas tenu compte. Ils ont également déposé des requêtes demandant un redressement pour abus conformément à l'art. 241 LCSA et des requêtes demandant au tribunal de déclarer que leurs actes de fiducie conféraient aux fiduciaires le droit d'approuver la transaction.

En première instance, leurs oppositions ont été rejetées et le plan approuvé. En appel, la cour a conclu qu'il n'avait pas été démontré que le plan était équitable et raisonnable à l'égard de *toutes* les parties intéressées dans les circonstances.

7 mars 2008 Cour supérieure du Québec (juge Silcoff) Référence neutre : 2008 QCCS 899; 2008 QCCS 9057; 2008 QCCS 906; 2008 QCCS 907	Rejet des requêtes en jugement déclaratoire et inapplicabilité l'art. 8.01 des actes de fiducie au plan; rejet de la demande de redressement pour abus; approbation partielle du plan d'arrangement.
21 mai 2008 Cour d'appel du Québec (Le juge en chef Robert et les juges Otis, Nuss, Pelletier Dalphond) Référence neutre : 2008 QCCA 930; 2008 QCCA 931; 2008 QCCA 932; 2008 QCCA 933; 2008 QCCA 934; 2008 QCCA 935	Appels accueillis en partie; plan d'arrangement non approuvé; redressement pour abus refusé parce que devenu hypothétique; décisions sur les requêtes en jugement déclaratoire confirmées
28 mai 2008 Cour suprême du Canada	Demande d'autorisation d'appel et requête visant à accélérer la procédure déposées par BCE Inc. et Bell Canada
28 mai 2008 Cour suprême du Canada	Demande d'autorisation d'appel déposée par 6796508 Canada Inc.

---