

SUPREME COURT OF CANADA –JUDGMENTS TO BE RENDERED IN APPEALS

OTTAWA, 2011-07-26. THE SUPREME COURT OF CANADA ANNOUNCED TODAY THAT JUDGMENT IN THE FOLLOWING APPEALS WILL BE DELIVERED AT 9:45 A.M. EDT ON **FRIDAY, JULY 29, 2011.**

FROM: SUPREME COURT OF CANADA (613) 995-4330

COUR SUPRÊME DU CANADA – PROCHAINS JUGEMENTS SUR APPELS

OTTAWA, 2011-07-26. LA COUR SUPRÊME DU CANADA A ANNONCÉ AUJOURD’HUI QUE JUGEMENT SERA RENDU DANS LES APPELS SUIVANTS **LE VENDREDI 29 JUILLET 2011, À 9h45 HAE.**

SOURCE: COUR SUPRÊME DU CANADA (613) 995-4330

1. *Her Majesty the Queen in Right of Canada v. Imperial Tobacco Canada Limited* (B.C.) (33559)
2. *Attorney General of Canada v. Her Majesty the Queen in Right of British Columbia et al.* (B.C.) (33563)

Comments / Commentaires : comments-commentaires@scc-csc.gc.ca

Note for subscribers:

The summary of the case is available at <http://www.scc-csc.gc.ca>:

Click on Cases and on SCC Case Information, type in the Case Number and press Search. Click on the Case Number on the Search Results screen, and when the docket screen appears, click on “Summary” which will appear in the left column.

Alternatively, click on

http://scc.lexum.org/en/news_release/2011/11-07-26.2/11-07-26.2.html

Note pour les abonnés :

Le sommaire de la cause est affiché à l’adresse <http://www.scc-csc.gc.ca> :

Cliquez sur « Dossiers », puis sur « Renseignements sur les dossiers ». Tapez le n^o de dossier et appuyez sur « Recherche ». Cliquez sur le n^o du dossier dans les Résultats de la recherche pour accéder au Registre. Cliquez enfin sur le lien menant au « Sommaire » qui figure dans la colonne de gauche.

Autre façon de procéder : Cliquer sur

http://scc.lexum.org/fr/news_release/2011/11-07-26.2/11-07-26.2.html

33559 *Her Majesty the Queen in Right of Canada v. Imperial Tobacco Canada Limited*

Civil procedure - Third party claims - Striking of third party notices - Crown law - Crown liability - Crown immunity - Legislation - Interpretation - Torts - Duty of care - Negligence - Whether the claims alleging negligent misrepresentation in the third party notice should have been struck on the basis that it is plain and obvious that no duty of care arises between the appellant and the respondent or the appellant and smokers on the facts as pleaded.

Persons who had purchased light or mild brands of their cigarettes in British Columbia during a certain period

brought a class proceeding against the respondent Imperial Tobacco seeking damages pursuant to consumer protection legislation under the *Business Practices and Consumers Protection Act* (“*BPCPA*”). They claimed the refund of monies paid by them for the purchase of light and mild cigarettes, as well as punitive and exemplary damages. They did not seek the return of that portion of the purchase price paid to the appellant Canada as taxes. Imperial Tobacco filed a third party notice against Canada, on the basis, *inter alia*, that officials at Health Canada had directed it to develop, market and promote products in furtherance of the government’s programme to develop and promote light and mild cigarettes and made representations and gave advice to it and to smokers about such things as the relative safety of light and mild products and the actual deliveries of smoke constituents. Canada also developed strains of tobacco suitable for incorporation into light and mild products, and collected license fees and royalties from the sale of that tobacco. Canada brought a motion to strike the third party notice as disclosing no reasonable cause of action.

Origin of the case: British Columbia

File No.: 33559

Judgment of the Court of Appeal: December 8, 2009

Counsel: John S. Tyhurst for the appellant/cross-respondent
Deborah A. Glendinning for the respondent/cross-appellant

33559 *Sa Majesté la Reine du chef du Canada c. Imperial Tobacco Canada Limitée*

Procédure civile - Mises en cause - Radiation d=avis de mise en cause - Droit de la Couronne - Responsabilité de l=État - Immunité de la Couronne - Législation - Interprétation - Responsabilité civile - Obligation de diligence - Négligence - Les allégations de déclaration inexacte faite par négligence, dans l’avis de mise en cause, auraient-elles dû être radiées, vu qu’il est manifeste, à la lumière des faits tels que plaidés, qu’aucune obligation de diligence n’a pris naissance entre l’appelante et l’intimée ou entre l’appelante et les fumeurs?

Des personnes qui avaient acheté des cigarettes de marques « légères » ou « douces » en Colombie-Britannique pendant une certaine période ont intenté un recours collectif contre l=intimée Imperial Tobacco, sollicitant des dommages-intérêts en vertu de dispositions législatives de protection du consommateur prévues dans la *Business Practices and Consumers Protection Act* (« *BPCPA* »). Elles ont demandé le remboursement des sommes d=argent qu=elles avaient payées pour l=achat de ces cigarettes ainsi que des dommages-intérêts punitifs et exemplaires. Elles n=ont pas demandé le remboursement de la partie du prix d=achat payé à l’appelant, le Canada, sous forme de taxes. Imperial Tobacco a déposé un avis de mise en cause contre le Canada, alléguant notamment que des fonctionnaires de Santé Canada lui avaient demandé de mettre au point, mettre en marché et promouvoir des produits dans le cadre du programme du gouvernement de mettre au point et promouvoir des cigarettes légères et douces et avaient fait des déclarations et donné des conseils à Imperial Tobacco et aux fumeurs sur des choses comme l=innocuité relative de cigarettes légères ou douces et de l=absorption réelle des constituants de fumée. Le Canada a également mis au point des souches de tabac pouvant être incorporées dans les cigarettes légères ou douces et a perçu des droits de licence et des redevances de la vente de ce tabac. Le Canada a présenté une requête en radiation de l=avis de mise en cause au motif qu=il ne révélait aucune cause raisonnable d=action.

Origine : Colombie-Britannique

N° du greffe : 33559

Arrêt de la Cour d’appel : le 8 décembre 2009

Avocats : John S. Tyhurst pour l’appelante/intimée au pourvoi incident
Deborah A. Glendinning pour l’intimée/appelante au pourvoi incident

33563 *Attorney General of Canada v. Her Majesty the Queen in Right of British Columbia, Imperial Tobacco Canada Ltd., Rothmans, Benson & Hedges Inc., Rothmans Inc., JTI-MacDonald Corp., R.J. Reynolds*

Tobacco Company and R.J. Reynolds Tobacco International, Inc., B.A.T. Industries p.l.c., British American Tobacco (Investments) Limited, Carreras Rothmans Limited, Philip Morris USA Inc. and Philip Morris International Inc.

Constitutional law - Division of powers - Interjurisdictional immunity - Civil procedure - Third party claims - Striking of third party notices - Crown law - Crown liability - Crown immunity - Legislation - Interpretation - Torts - Duty of care - Negligence - Whether the claims alleging negligent misrepresentation in the third party notices should have been struck - Whether the *Tobacco Damages and Health Care Costs Recovery Act*, S.B.C. 2000, c. 30, is constitutionally inapplicable to the federal Crown because the latter is constitutionally immune from liability under the Act - Whether it is plain and obvious that the following claims against Canada are doomed to fail: (a) Canada can be liable as a “manufacturer” under the *Damages and Health Care Costs Recovery Act*, by virtue of the federal *Crown Liability and Proceedings Act*, R.S.C. 1985, c. C-50; (b) Canada breached private law duties of care to Imperial for failure to warn and negligent design; (c) Canada breached private law duties of care to consumers for negligent misrepresentation, negligent design and failure to warn; and (d) Canada can be liable to indemnify the respondents under the doctrine of equitable indemnity.

The *Tobacco Damages and Health Care Costs Recovery Act*, S.B.C. 2000, c. 30, authorizes the government of British Columbia to bring an action against manufacturers of tobacco products for the recovery of the costs incurred in the treatment and care of individuals with diseases contracted through exposure to tobacco products. The B.C. Government commenced an action against various tobacco manufacturers. Many of the respondents commenced third party proceedings against the appellant Canada, seeking contribution and indemnity. Canada applied to strike out the third party notices as disclosing no reasonable cause of action.

Origin of the case: British Columbia

File No.: 33563

Judgment of the Court of Appeal: December 8, 2009

Counsel: Paul Vickery and Travis Henderson for the appellant/cross-respondent Daniel A. Webster, Q.C. for the respondent Her Majesty the Queen in Right of British Columbia
Kenneth N. Affleck, Q.C. for the respondents/cross-appellants Rothmans, Benson & Hedges Inc., et al.
Jeffrey J. Kay, Q.C. for the respondents/cross-appellants JTI-MacDonald Corp., et al.
Craig P. Dennis for the respondents/cross-appellants B.A.T. Industries p.l.c., et al.
Christopher M. Rusnak for the respondent/cross-appellant Carreras Rothmans Ltd.
Deborah Glendinning for the respondent/cross-appellant Imperial Tobacco Canada Ltd.
D. Ross Clarke, Q.C. for the respondent/cross-appellant Philip Morris USA Inc.
Simon V. Potter for the respondent/cross-appellant Philip Morris International Inc.

33563 *Procureur général du Canada c. Sa Majesté la Reine du chef de la Colombie-Britannique, Imperial Tobacco Canada Ltée, Rothmans, Benson & Hedges Inc., Rothmans Inc., JTI-MacDonald Corp., R.J. Reynolds Tobacco Company et R.J. Reynolds Tobacco International, Inc., B.A.T. Industries p.l.c., British American Tobacco (Investments) Limited, Carreras Rothmans Limited, Philip Morris USA Inc. et Philip Morris International Inc.*

Droit constitutionnel - Partage des pouvoirs - Exclusivité des compétences - Procédure civile - Mises en cause - Radiation d=avis de mise en cause - Droit de la Couronne - Responsabilité de l=État - Immunité de la Couronne - Législation - Interprétation - Responsabilité délictuelle - Obligation de diligence - Négligence - Les allégations de déclaration inexacte faite par négligence, dans les avis de mise en cause, auraient-elles dû être radiées? - La *Tobacco*

Damages and Health Care Costs Recovery Act, S.B.C. 2000, ch. 30, est-elle constitutionnellement inapplicable à la Couronne fédérale parce que cette dernière est constitutionnellement protégée de la responsabilité en vertu de la Loi? – Est-il manifeste que les allégations suivantes contre le Canada sont vouées à l'échec : a) le Canada peut être responsable en tant que « fabricant » (« *manufacturer* ») aux termes de la *Damages and Health Care Costs Recovery Act*, sous le régime de la *Loi sur la responsabilité civile de l'État et le contentieux administratif*, L.R.C. 1985, ch. C-50; b) le Canada a manqué à ses obligations privées de diligence envers Imperial pour omission de signaler le risque et vice de conception; c) le Canada a manqué à ses obligations privées de diligence envers les consommateurs pour déclaration inexacte faite par négligence, vice de conception et omission de signaler le risque; d) le Canada peut être tenu d'indemniser les intimées en vertu du principe de l'indemnité équitable?

La *Tobacco Damages and Health Care Costs Recovery Act*, S.B.C. 2000, ch. 30 autorise le gouvernement de la Colombie-Britannique à intenter une action contre les fabricants de produits du tabac pour le recouvrement des frais engagés dans le traitement et les soins des personnes qui ont contracté des maladies par l'exposition aux produits du tabac. Le gouvernement de la C.-B. a intenté une action contre divers fabricants de tabac. Plusieurs intimées ont introduit une instance de mise en cause contre la demanderesse, sollicitant une contribution et une indemnité. Le Canada a demandé la radiation des avis de mise en cause au motif qu'ils ne révèlent aucune cause raisonnable d'action.

Origine : Colombie-Britannique

N° du greffe : 33563

Arrêt de la Cour d'appel : le 8 décembre 2009

Avocats : Paul Vickery et Travis Henderson pour l'appelant/intimé au pourvoi incident
Daniel A. Webster, c.r. pour l'intimée Sa Majesté du chef de la Colombie-Britannique
Kenneth N. Affleck, c.r. pour les intimées/appelantes au pourvoi incident Rothmans, Benson & Hedges Inc., et al.
Jeffrey J. Kay, c.r. pour les intimées/ appelantes au pourvoi incident JTI-MacDonald Corp., et al.
Craig P. Dennis pour les intimées/appelantes au pourvoi incident B.A.T. Industries p.l.c., et al.
Christopher M. Rusnak pour l'intimée/ appelante au pourvoi incident Carreras Rothmans Ltd.
Deborah Glendinning pour l'intimée/ appelante au pourvoi incident Imperial Tobacco Canada Ltd.
D. Ross Clarke, Q.C. pour l'intimée/ appelante au pourvoi incident Philip Morris USA Inc.
Simon V. Potter pour l'intimée/ appelante au pourvoi incident Philip Morris International Inc.