

SUPREME COURT OF CANADA –JUDGMENTS TO BE RENDERED IN APPEALS

OTTAWA, 2011-10-17. THE SUPREME COURT OF CANADA ANNOUNCED TODAY THAT JUDGMENT IN THE FOLLOWING APPEAL WILL BE DELIVERED AT 9:45 A.M. EDT ON **WEDNESDAY, OCTOBER 19, 2011.**

FROM: SUPREME COURT OF CANADA (613) 995-4330

COUR SUPRÊME DU CANADA – PROCHAINS JUGEMENTS SUR APPELS

OTTAWA, 2011-10-17. LA COUR SUPRÊME DU CANADA A ANNONCÉ AUJOURD’HUI QUE JUGEMENT SERA RENDU DANS L’APPEL SUIVANT **LE MERCREDI 19 OCTOBRE 2011, À 9h45 HAE.**

SOURCE: COUR SUPRÊME DU CANADA (613) 995-4330

Wayne Crookes et al. v. Jon Newton (B.C.) (33412)

OTTAWA, 2011-10-17. THE SUPREME COURT OF CANADA ANNOUNCED TODAY THAT JUDGMENT IN THE FOLLOWING APPEAL WILL BE DELIVERED AT 9:45 A.M. EDT ON **THURSDAY, OCTOBER 20, 2011.**

FROM: SUPREME COURT OF CANADA (613) 995-4330

OTTAWA, 2011-10-17. LA COUR SUPRÊME DU CANADA A ANNONCÉ AUJOURD’HUI QUE JUGEMENT SERA RENDU DANS L’APPEL SUIVANT **LE JEUDI 20 OCTOBRE 2011, À 9h45 HAE.**

SOURCE: COUR SUPRÊME DU CANADA (613) 995-4330

Robert Katigbak v. Her Majesty the Queen (Ont.) (33762)

Comments / Commentaires : comments-commentaires@scc-csc.gc.ca

Note for subscribers:

The summary of the case is available at <http://www.scc-csc.gc.ca>:

Click on Cases and on SCC Case Information, type in the Case Number and press Search. Click on the Case Number on the Search Results screen, and when the docket screen appears, click on “Summary” which will appear in the left column.

Alternatively, click on

http://scc.lexum.org/en/news_release/2011/11-10-17.2/11-10-17.2.html

Note pour les abonnés :

Le sommaire de la cause est affiché à l’adresse <http://www.scc-csc.gc.ca> :

Cliquez sur « Dossiers », puis sur « Renseignements sur les dossiers ». Tapez le n^o de dossier et appuyez sur « Recherche ». Cliquez sur le n^o du dossier dans les Résultats de la recherche pour accéder au Registre. Cliquez enfin sur le lien menant au « Sommaire » qui figure dans la colonne de gauche.

Autre façon de procéder : Cliquer sur

http://scc.lexum.org/fr/news_release/2011/11-10-17.2/11-10-17.2.html

33412 Wayne Crookes and West Coast Title Search Ltd. v. Jon Newton

Torts - Intentional torts - Defamation - Internet hyperlinks - Publication - Whether the author of a website article, through deliberate insertion of a hyperlink in the article which links to a defamatory website article, can be presumed to have published the defamatory article - If the author cannot be presumed to have published the hyperlinked article, under what circumstances can it be inferred that the author has published this defamatory article?

The Appellant Wayne Crookes alleges that he has been defamed in various articles which first appeared on the Internet in 2005. The Respondent, Jon Newton, owns and operates the website www.p2pnet.net. On July 18, 2006, he authored an article, headed "Free Speech in Canada", which hyperlinked one of the articles, as well as the website containing the other impugned articles. Those articles, in turn, were hyperlinked to one another. Mr. Crookes takes the position that, by creating these hyperlinks, or by refusing to remove the hyperlinks when advised of their defamatory character, Mr. Newton became a publisher of the impugned articles found at the hyperlinked websites. Mr. Crookes and his company, the Appellant West Coast Title Search Ltd., brought an action against Mr. Newton for damages for defamation.

Origin of the case: British Columbia
File No.: 33412
Judgment of the Court of Appeal: September 15, 2009
Counsel: Robert A. Kasting and Donald J. Jordan, Q.C. for the Appellants
Daniel J. Burnett for the Respondent

33412 Wayne Crookes et West Coast Title Search Ltd. c. Jon Newton

Responsabilité délictuelle - Délits intentionnels - Diffamation - Liens hypertextes sur Internet - Publication - L'auteur d'un article publié sur un site Web, par l'insertion délibérée d'un hyperlien dans l'article qui lie à un article diffamatoire sur un site Web, peut-il être présumé avoir publié l'article diffamatoire? - Si l'on ne peut présumer que l'auteur a publié l'article hyperlié, dans quelles circonstances peut-on conclure que l'auteur a publié cet article diffamatoire?

L'appelant Wayne Crookes prétend avoir été victime de diffamation par suite de la publication de divers articles qui ont été diffusés pour la première fois sur Internet en 2005. L'intimé, Jon Newton, possède et exploite le site Internet www.p2pnet.net. Le 18 juillet 2006, il a écrit un article intitulé « *Free Speech in Canada* » ([TRADUCTION] « La liberté d'expression au Canada »), qui renvoyait, au moyen de liens hypertextes, à l'un des articles en question ainsi qu'au site Web contenant les autres articles contestés. Ces articles étaient eux-mêmes hyperliés entre eux. La thèse de M. Crookes est qu'en créant ces liens hypertextes ou en refusant de les retirer après avoir été avisé de leur caractère diffamatoire, M. Newton est devenu un diffuseur des articles contestés qui se trouvaient dans les sites Web hyperliés. Monsieur Crookes et sa compagnie, l'appelante West Coast Title Search Ltd., poursuivent M. Newton en dommages-intérêts pour diffamation.

Origine : Colombie-Britannique
N° du greffe : 33412
Arrêt de la Cour d'appel : le 15 septembre 2009
Avocats : Robert A. Kasting et Donald J. Jordan, c.r. pour les appelants
Daniel J. Burnett pour l'intimé

33762 Robert Katigbak v. Her Majesty the Queen

(SEALING ORDER)

Criminal law - Offences - Possession of child pornography - Defences - Artistic merit and educational purposes - Public good - Legitimate purpose - Undue risk of harm - Information - Whether the Court of Appeal was correct in its interpretation of the former public good defence - Whether the Court of Appeal was correct that the "legitimate purpose" in the current defence permitted the general weighing and determination as to whether the purpose was socially acceptable or justifiable - Whether the Court of Appeal was correct that "undue harm" as used in the language of the defence should operate in favour of a defendant only rarely - Whether the Court of Appeal erred in finding that the appellant's actions had the effect of fuelling the market for pornography - Whether the Court of Appeal was correct that an aspect of the harm caused was that the children were re-victimized by the appellant's possession - Whether the Court of Appeal was correct that balancing the appellant's possession against the question of "undue harm" led to the conclusion that there was no reasonable doubt on the section 163.1(6) issue of the defence - Whether the Court of Appeal erred in holding that the Information was not defective - *Criminal Code*, R.S.C. 1985, c. C-46, s. 163.1(6).

The appellant was charged with one count of possession of child pornography for materials collected over a seven-year period between 1999 and 2006. At trial, he admitted that the images and videos collected constituted child pornography but he relied on the statutory defence to possession of child pornography found at s. 163.1(6) of the *Criminal Code*. He argued that his intention was to create an artistic/educational exhibit that would raise awareness of the effects of child pornography and sexual abuse on children, and he maintained that he was collecting images to educate himself about "what was out there" and to inspire his creativity in connection with the project. The trial judge acquitted the appellant on the basis that he could rely on the statutory defence at s. 163.1(6) of the *Criminal Code*, as it existed prior to and after its amendment on November 1, 2005. The Court of Appeal for Ontario held that the trial judge erred in her interpretation and application of the pre-amendment and post-amendment s. 163.1(6) defences. The Court of Appeal allowed the appeal, set aside the acquittal and registered a conviction for possession of child pornography.

Origin of the case:	Ontario
File No.:	33762
Judgment of the Court of Appeal:	June 8, 2010
Counsel:	David E. Harris for the Appellant Christine Barlett-Hughes for the Respondent

33762 Robert Katigbak c. Sa Majesté la Reine

(ORDONNANCE DE MISE SOUS SCELLÉS)

Droit criminel - Infractions - Possession de pornographie juvénile - Moyens de défense - Valeur artistique et but éducatif - Intérêt public - But légitime - Risque indu - Dénonciation - La Cour d'appel a-t-elle bien interprété l'ancien moyen de défense fondé sur l'intérêt public? - La Cour d'appel a-t-elle eu raison de statuer que la notion de « but légitime », prévu dans le moyen de défense actuel, permettait de soupeser et d'apprécier généralement la question de savoir si le but était socialement acceptable ou justifiable? - La Cour d'appel a-t-elle eu raison de statuer que la notion de « risque indu », au sens employé dans le moyen de défense, ne devrait jouer en faveur d'un défendeur que rarement? - La Cour d'appel a-t-elle eu tort de conclure que les gestes de l'appelant avaient eu pour effet d'alimenter le marché de la pornographie? - La Cour d'appel a-t-elle eu raison de conclure qu'un des éléments du risque causé était que les enfants devenaient à nouveau victimes en raison de la possession par l'appelant? - La Cour d'appel a-t-elle eu raison de statuer que le fait de soupeser la possession par l'appelant et la question du « risque indu », amenait à conclure qu'il n'y avait aucun doute raisonnable quant à la question du moyen de défense fondé sur le par. 163.1(6)? - La Cour d'appel a-t-elle eu tort de conclure que la dénonciation n'était pas viciée? - *Code criminel*, L.R.C. 1985, ch. C-46, par. 163.1(6).

L'appelant a été accusé sous un chef de possession de pornographie juvénile, c'est-à-dire de documents collectionnés sur une période sept ans, entre 1999 et 2006. Au procès, il a admis que les images et les vidéos

collectionnées constituaient de la pornographie juvénile, mais il a invoqué le moyen de défense légal contre une accusation de possession de pornographie juvénile, prévu au par. 163.1(1) du *Code criminel*. Il a plaidé que son intention avait été de créer une présentation artistique/pédagogique qui sensibiliserait les gens aux effets de la pornographie juvénile et des abus sexuels sur les enfants et il a soutenu qu'il collectionnait des images pour se familiariser avec [TRADUCTION] « ce qui existait » et pour inspirer sa créativité en rapport avec le projet. La juge du procès a acquitté l'appelant, au motif qu'il pouvait se prévaloir du moyen de défense légal prévu au par. 163.1(6) du *Code criminel*, tel qu'il existait avant et après sa modification le 1er novembre 2005. La Cour d'appel de l'Ontario a statué que la juge du procès s'était trompée dans son interprétation et son application des moyens de défense fondés sur le par. 163.1(6) antérieurs et postérieurs à la modification. La Cour d'appel a accueilli l'appel, annulé l'acquittement et inscrit une déclaration de culpabilité de possession de pornographie juvénile.

Origine : Ontario

N° du greffe : 33762

Arrêt de la Cour d'appel : le 8 juin 2010

Avocats : David E. Harris pour l'appelant
Christine Barlett-Hughes pour l'intimée