

**SUPREME COURT OF CANADA – JUDGMENT TO BE RENDERED IN APPEAL**  
OTTAWA, 2012-01-16. THE SUPREME COURT OF CANADA ANNOUNCED TODAY THAT JUDGMENT IN THE FOLLOWING APPEAL WILL BE DELIVERED AT 9:45 A.M. EDT ON **FRIDAY, JANUARY 20, 2012.**

FROM: SUPREME COURT OF CANADA (613) 995-4330

**COUR SUPRÊME DU CANADA – PROCHAIN JUGEMENT SUR APPEL**  
OTTAWA, 2012-01-16. LA COUR SUPRÊME DU CANADA A ANNONCÉ AUJOURD’HUI QUE JUGEMENT SERA RENDU DANS L’APPEL SUIVANT **LE VENDREDI 20 JANVIER 2012, À 9h45 HAE.**

SOURCE: COUR SUPRÊME DU CANADA (613) 995-4330

*Catalyst Paper Corporation v. Corporation of the District of North Cowichan (B.C.) (33744)*

Comments / Commentaires : [comments-commentaires@scc-csc.gc.ca](mailto:comments-commentaires@scc-csc.gc.ca)

Note for subscribers:

The summaries of the cases are available at <http://www.scc-csc.gc.ca>:

Click on Cases and on SCC Case Information, type in the Case Number and press Search. Click on the Case Number on the Search Results screen, and when the docket screen appears, click on “Summary” which will appear in the left column.

Alternatively, click on

[http://scc.lexum.org/en/news\\_release/2012/12-01-16.2/12-01-16.2.html](http://scc.lexum.org/en/news_release/2012/12-01-16.2/12-01-16.2.html)

Note pour les abonnés :

Les sommaires des causes sont affichés à l’adresse <http://www.scc-csc.gc.ca> :

Cliquez sur « Dossiers », puis sur « Renseignements sur les dossiers ». Tapez le n<sup>o</sup> de dossier et appuyez sur « Recherche ». Cliquez sur le n<sup>o</sup> du dossier dans les Résultats de la recherche pour accéder au Registre. Cliquez enfin sur le lien menant au « Sommaire » qui figure dans la colonne de gauche.

Autre façon de procéder : Cliquer sur

[http://scc.lexum.org/fr/news\\_release/2012/12-01-16.2/12-01-16.2.html](http://scc.lexum.org/fr/news_release/2012/12-01-16.2/12-01-16.2.html)

### **33744 *Catalyst Paper Corporation v. Corporation of the District of North Cowichan***

Municipal law - By-laws - Taxation - Business tax - Whether a municipal by-law that is not grounded in any objective criteria or a demonstrably rational policy can nevertheless be considered reasonable at law because it reflects a political decision of elected officials - Whether, in the absence of specific statutory criteria setting out factors relevant to an exercise of legislative discretion, a municipality has an unfettered right to exercise that discretion.

The appellant Catalyst has challenged the property tax rates established by a tax by-law adopted by the respondent municipality. The cornerstone of Catalyst’s claim that the tax rates are unreasonable is premised on its assertion that these rates bear no relationship to the municipal services it actually uses or consumes. Catalyst sought a declaration that the property tax rate established under the by-law for Class 4 Major Industry properties is unreasonable and thereby illegal. The trial judge dismissed the petition. The Court of Appeal dismissed the appeal.

Origin of the case: British Columbia  
File No.: 33744  
Judgment of the Court of Appeal: April 22, 2010  
Counsel: Roy W. Millen for the appellant  
Sukhbir Manhas for the respondent

**33744 Catalyst Paper Corporation c. Corporation of the District of North Cowichan**

Droit municipal - Règlements - Fiscalité - Taxe d'affaires - Un règlement municipal qui n'était pas fondé sur des critères objectifs ou une politique dont la rationalité pouvait être démontrée peut-il néanmoins être considéré comme raisonnable sur le plan juridique, parce qu'il traduit la décision politique d'un élu? - En l'absence de critères légaux particuliers énonçant les facteurs ayant trait à l'exercice d'un pouvoir discrétionnaire législatif, une municipalité a-t-elle le droit absolu d'exercer ce pouvoir?

L'appelante Catalyst a contesté les taux de taxe foncière établis par un règlement fiscal adopté par la municipalité intimée. L'allégation de Catalyst selon laquelle les taux de taxe sont déraisonnables est essentiellement fondée sur sa prétention que ces taux n'ont aucun rapport avec les services municipaux qu'elle utilise ou consomme réellement. Catalyst a demandé un jugement déclarant que le taux de taxe municipale établi en vertu du règlement pour les immeubles de catégorie 4, c'est-à-dire de grande industrie, est déraisonnable et donc illégal. Le juge première instance a rejeté la requête. La Cour d'appel a rejeté l'appel.

Origine : Colombie-Britannique  
N° du greffe : 33744  
Arrêt de la Cour d'appel : le 22 avril 2010  
Avocats : Roy W. Millen pour l'appelante  
Sukhbir Manhas pour l'intimée