

## **SUPREME COURT OF CANADA -- JUDGMENTS TO BE RENDERED IN LEAVE APPLICATIONS**

OTTAWA, 2012-07-30. THE SUPREME COURT OF CANADA ANNOUNCED TODAY THAT JUDGMENT IN THE FOLLOWING APPLICATIONS FOR LEAVE TO APPEAL WILL BE DELIVERED AT 9:45 A.M. EDT ON THURSDAY, AUGUST 2, 2012. THIS LIST IS SUBJECT TO CHANGE.

FROM: SUPREME COURT OF CANADA (613) 995-4330

## **COUR SUPRÊME DU CANADA -- PROCHAINS JUGEMENTS SUR DEMANDES D'AUTORISATION**

OTTAWA, 2012-07-30. LA COUR SUPRÊME DU CANADA ANNONCE QUE JUGEMENT SERA RENDU DANS LES DEMANDES D'AUTORISATION D'APPEL SUIVANTES LE JEUDI 2 AOÛT 2012, À 9 H 45 HAE. CETTE LISTE EST SUJETTE À MODIFICATIONS.

SOURCE: COUR SUPRÊME DU CANADA (613) 995-4330

COMMENTS/COMMENTAIRES: [comments-commentaires@scc-csc.ca](mailto:comments-commentaires@scc-csc.ca)

Note for subscribers:

The summaries of the cases are available at <http://www.scc-csc.gc.ca>:

Click on Cases and on SCC Case Information, type in the Case Number and press Search. Click on the Case Number on the Search Results screen, and when the docket screen appears, click on "Summary" which will appear in the left column.

Alternatively, click on

[http://scc.lexum.org/en/news\\_release/2012/12-07-30.2a/12-07-30.2a.html](http://scc.lexum.org/en/news_release/2012/12-07-30.2a/12-07-30.2a.html)

Note pour les abonnés :

Les sommaires des causes sont affichés à l'adresse <http://www.scc-csc.gc.ca> :

Cliquez sur « Dossiers », puis sur « Renseignements sur les dossiers ». Tapez le n° de dossier et appuyez sur « Recherche ». Cliquez sur le n° du dossier dans les Résultats de la recherche pour accéder au Registre. Cliquez enfin sur le lien menant au « Sommaire » qui figure dans la colonne de gauche.

Autre façon de procéder : Cliquer sur

[http://scc.lexum.org/fr/news\\_release/2012/12-07-30.2a/12-07-30.2a.html](http://scc.lexum.org/fr/news_release/2012/12-07-30.2a/12-07-30.2a.html)

1. *L.P. v. Director of Child, Youth and Family Services, Province of Newfoundland and Labrador* (N.L.) (Civil) (By Leave) (34850)
2. *Loc Nguyen c. Re/Max du Cartier Inc.* (Qc) (Civile) (Autorisation) (34736)
3. *Robert Godbout c. Sa Majesté la Reine* (Qc) (Criminelle) (Autorisation) (34704)
4. *Ivanco Keremelevski v. Insurance Corporation of British Columbia et al.* (B.C.) (Civil) (By Leave) (34789)
5. *Ravinder Kumar Sharma v. Timminco Limited et al.* (Ont.) (Civil) (By Leave) (34774)

**34850 L.P. v. Director of Child, Youth and Family Services, Province of Newfoundland and Labrador**  
(N.L.) (Civil) (By Leave)

(PUBLICATION BAN IN CASE) (PUBLICATION BAN ON PARTY) (COURT FILE CONTAINS INFORMATION THAT IS NOT AVAILABLE FOR INSPECTION BY THE PUBLIC)

*Charter of Rights* – Right to life, liberty and security of person – Status of persons – Child protection – Mother’s five children apprehended shortly after twins born – Twins found to be in need of continuous custody and permanent wardship ordered – Three oldest children put in custody of mother under supervision order – Whether trial judge erred by giving weight to the report of Dr. Jeffery – Whether court of appeal erred by failing to find that trial judge erred by relying on the evidence of agents of Director to support his findings after determining that report of Dr. Jeffery was tainted - Whether mother’s rights were violated by trial judge’s failure to appropriately assess evidence and Director’s role in gathering and presenting that evidence

The Respondent Director applied under the *Child Youth and Family Services Act*, SNL 1998, c. C-12.1 for an order for continuous care of the mother’s five children as being in need of protective intervention. At the time of trial, the oldest children were nine, seven, two and a half years of age while the twins were one. Prior to the birth of the twins in February, 2009, her other children had not been in her custody. In December, 2008 they were returned to her under a six month supervision order. The two oldest children had been voluntarily placed with their paternal grandparents while the third child had been living in an alternate living arrangement home. The mother has a borderline personality disorder and she had undergone counselling to manage her emotional state and impulsivity. In September of 2009 after information was provided to the Director concerning the well-being of the children, a warrant of removal was granted and the five children were apprehended.

June 2, 2010  
Supreme Court of Newfoundland & Labrador, Trial  
Division  
(Dymond J.)  
2010 NLTD(F)14

Permanent wardship of youngest two children ordered; Custody of three older children awarded to mother, subject to order of supervision

September 21, 2011  
Supreme Court of Newfoundland and Labrador - Court  
of Appeal  
(Welsh, White and Hoegg JJ.A.)  
2011 NLCA 61

Mother’s appeal dismissed

May 24, 2012  
Supreme Court of Canada

Application for leave to appeal and motion for extension of time in which to serve and file application for leave to appeal filed

**34850 L.P. c. Director of Child, Youth and Family Services, Province de Terre-Neuve- et-Labrador**  
(T.-N.-L.) (Civile) (Sur autorisation)

(ORDONNANCE DE NON-PUBLICATION DANS LE DOSSIER) (ORDONNANCE DE NON-PUBLICATION VISANT UNE PARTIE)  
(LE DOSSIER DE LA COUR RENFERME DES DONNÉES QUE LE PUBLIC N'EST PAS AUTORISÉ À CONSULTER)

*Charte des droits* – Droit à la vie, à la liberté et à la sécurité de la personne – Droit des personnes – Protection de l'enfance – Les cinq enfants de la mère ont été appréhendés peu de temps après la naissance des jumeaux –

Conclusion selon laquelle les jumeaux ont besoin de garde continue et ordonnance de tutelle permanente – Les trois enfants aînés sont placés sous la garde de la mère sous réserve d'une ordonnance de surveillance – Le juge de première instance a-t-il eu tort d'accorder de l'importance au rapport du docteur Jeffery? – La Cour d'appel a-t-elle eu tort de ne pas conclure que le juge de première instance avait commis une erreur en s'appuyant sur le témoignage des agents du directeur au soutien de ses conclusions après avoir jugé que le rapport du docteur Jeffery était vicié? – Les droits de la mère ont-ils été violés du fait que le juge de première instance n'a pas dûment évalué la preuve et le rôle du directeur dans la cueillette et la présentation de cette preuve?

Le directeur intimé a présenté une demande fondée sur la *Child Youth and Family Services Act*, SNL 1998, ch. C-12.1 pour obtenir une ordonnance de garde continue des cinq enfants de la mère parce qu'ils ont besoin d'intervention protectrice. Au moment du procès, les enfants aînés étaient âgés de neuf ans, de sept ans et de deux ans et demi alors que les jumeaux avaient un an. Avant la naissance des jumeaux en février 2009, la mère n'avait pas la garde de ses autres enfants. En décembre 2008, ils lui ont été rendus sous réserve d'une ordonnance de surveillance de six mois. Les deux enfants aînés avaient été volontairement placés chez leurs grands-parents paternels, tandis que le troisième enfant vivait dans un foyer d'accueil. La mère avait un trouble de la personnalité limite et elle avait suivi une thérapie pour gérer son état émotif et son impulsivité. En septembre 2009, après que des renseignements ont été fournis au directeur relativement au bien-être des enfants, un mandat de retrait a été accordé et les cinq enfants ont été appréhendés.

2 juin 2010  
Cour suprême de Terre-Neuve-et-Labrador, Section de première instance  
(Juge Dymond)  
2010 NLTD(F)14

Ordonnance de tutelle permanente des deux enfants cadets; la garde des trois enfants aînés est accordée à la mère, sous réserve d'une ordonnance de supervision

21 septembre 2011  
Cour suprême de Terre-Neuve-et-Labrador - Cour d'appel  
(Juges Welsh, White et Hoegg)  
2011 NLCA 61

Appel de la mère, rejeté

24 mai 2012  
Cour suprême du Canada

Demande d'autorisation d'appel et requête en prorogation du délai de signification et de dépôt de la demande d'autorisation d'appel, déposées

**34736**      **Loc Nguyen v. Re/Max du Cartier Inc.**  
(Que.) (Civil) (By Leave)

Civil procedure – Peremptory time limit – Deemed discontinuance – Leave to appeal out of time – Whether contract is not law for parties and whether there is not room for discretion – Whether provisions of statute that contravenes *Charter of human rights and freedoms*, R.S.Q., c. C-12 (“Quebec Charter”), can be declared inoperative – Whether exemplary damages can be awarded under s. 49 of Quebec *Charter* against intervener or against mis-en-cause or third party that has also committed same fault, namely breach of contract.

On May 22, 2009, the applicant Loc Nguyen filed a motion to institute proceedings against the respondent Re/Max du Cartier inc. for \$1 million in damages. Mr. Nguyen did not inscribe his action for proof and hearing within the peremptory time limit set out in art. 110.1 of the *Code of Civil Procedure*, R.S.Q. c. C-25 (“C.C.P.”), namely by November 25, 2009. On September 9, 2010, more than nine months after the time limit for inscription for proof and hearing had expired, the respondent, in accordance with arts. 264 and 274.3 C.C.P., inscribed for judgment for

deemed discontinuance with regard to costs. On September 30, 2010, Julie Bégin, assistant clerk of the Quebec Superior Court, rendered judgment on the inscription for judgment for deemed discontinuance. On October 14, 2010, the respondent served on the applicant a bill of costs for \$10,474.05. On November 19, 2010, Lorie Lamouche, assistant clerk of the Quebec Superior Court, taxed the bill of costs at \$10,364.30. On December 9, 2010, the respondent served a formal notice on the applicant calling upon it to pay the amount shown in the taxed bill of costs. On May 26, 2011, the applicant sent the respondent's attorneys a bank draft for \$5,474.05 and a cheque for \$5,000 to pay the taxed bill of costs. On October 21, 2011, the applicant served on the respondent a motion for leave to appeal out of time from the judgment rendered more than a year earlier by Julie Bégin, assistant clerk of the Quebec Superior Court. On October 22, 2011, Doyon J.A. of the Quebec Court of Appeal refused to place the applicant's motion on the roll for October 24, 2011. On February 16, 2011, the applicant served on the respondent a second motion for leave to appeal out of time from the judgment of September 30, 2010.

September 30, 2010  
Quebec Superior Court  
(Assistant Clerk Bégin)  
- not indexed -

Deemed discontinuance by applicant recorded;  
Applicant ordered to pay costs occasioned by suit

February 27, 2012  
Quebec Court of Appeal (Montréal)  
(Morin, Dalphond and Kasirer JJ.A.)  
2012 QCCA 451

Motion for leave to appeal out of time dismissed

March 23, 2012  
Supreme Court of Canada

Application for leave to appeal filed

**34736**      **Loc Nguyen c. Re/Max du Cartier Inc.**  
(Qc) (Civile) (Autorisation)

Procédure civile – Délai de rigueur – Désistement réputé – Permission d'appeler hors délai – Le contrat n'est-il pas une loi entre les parties et n'y a-t-il pas place à discrétion? – Peut-on déclarer inopérantes les dispositions d'une loi qui contrevient à la *Charte des droits et libertés de la personne*, L.R.Q., c. C-12 (« *Charte québécoise* »)? – Peut-on exiger d'un intervenant ou d'un mis en cause ou une tierce personne des dommages exemplaires en vertu de l'article 49 de la *Charte québécoise* si ce dernier a aussi commis la même faute c'est-à-dire un bris de contrat?

Le 22 mai 2009, le demandeur, Loc Nguyen, dépose une requête introductive d'instance en dommages réclamant la somme d'un million de dollars à l'intimée, Re/Max du Cartier inc. M. Nguyen n'a pas inscrit sa demande en justice pour enquête et audition dans le délai de rigueur prévu par l'article 110.1 du *Code de procédure civile*, L.R.Q. c. C-25 (« *C.p.c.* »), à savoir au plus tard le 25 novembre 2009. Le 9 septembre 2010, soit plus de neuf mois suivant l'expiration du délai pour inscrire pour enquête et audition, l'intimée a inscrit, conformément aux articles 264 et 274.3 *C.p.c.*, pour que jugement sur désistement réputé quant aux frais soit rendu. Le 30 septembre 2010, jugement est rendu par Me Julie Bégin, greffière adjointe de la Cour supérieure du Québec, sur l'inscription pour jugement sur le désistement réputé. Le 14 octobre 2010, l'intimée a fait signifier au demandeur un mémoire de frais d'un montant de 10 474,05\$. Le 19 novembre 2010, Me Lorie Lamouche, greffière adjointe de la Cour supérieure du Québec, a taxé ce mémoire de frais à la somme de 10 364,30\$. Le 9 décembre 2010, l'intimée a signifié une mise en demeure au demandeur le sommant de payer la somme indiquée dans ce mémoire de frais taxé. Le 26 mai 2011, le demandeur a transmis aux procureurs de l'intimée une traite bancaire au montant de 5474,05\$ et un chèque au montant de 5 000\$ afin d'acquitter ce mémoire de frais taxé. Le 21 octobre 2011, le demandeur a signifié à l'intimée une requête pour permission d'appeler hors délai du jugement rendu par la greffière adjointe de la Cour supérieure du Québec, Me Julie Bégin, plus d'un an auparavant. Le 22 octobre 2011, le juge Doyon de la

Cour d'appel du Québec refuse de placer la requête du demandeur au rôle du 24 octobre 2011. Le 16 février 2012, le demandeur signifie à l'intimée une deuxième requête pour permission d'appeler hors délai du jugement du 30 septembre 2010.

Le 30 septembre 2010  
Cour supérieure du Québec  
(Greffière adjointe Me Bégin)  
- non-répertorié –

Désistement réputé du demandeur constaté;  
Demandeur condamné à payer les frais occasionnés  
par sa demande.

Le 27 février 2012  
Cour d'appel du Québec (Montréal)  
(Les juges Morin, Dalphond et Kasirer)  
2012 QCCA 451

Requête pour permission d'appeler hors délai rejetée.

Le 23 mars 2012  
Cour suprême du Canada

Demande d'autorisation d'appel déposée.

**34704 Robert Godbout v. Her Majesty the Queen**  
(Que.) (Criminal) (By Leave)

Criminal law – Change of venue – Jury – Triers – Propensity evidence – Whether Court of Appeal erred in concluding that trial judge had not erred in exercise of discretion by dismissing applicant's motion for change of venue – Whether Court of Appeal erred in concluding that court's instructions to jury following publication of article by journalist at start of trial were sufficient – Whether Court of Appeal erred in concluding that instructions to triers were sufficient – Whether Court of Appeal erred in concluding that lack of instructions to jury concerning use of propensity evidence had not undermined fairness of trial.

On January 14, 2008, a fire broke out in the Saint-Rémi-de-Tingwick municipal office attached to the village church. After the fire was put out, the body of Renée Vaudreuil, the municipality's director general, was found. The crime scene analysis and pathology report showed that Ms. Vaudreuil had been shot twice with a .410 calibre firearm and had also been struck with a blunt object a few times. The evidence was purely circumstantial and was based on testimony concerning the presence of the applicant, Mr. Godbout, near the municipal office around the time of the crime and concerning his possible motive. On the morning of the murder, Mr. Godbout's appeal from a judgment in favour of the municipality had been dismissed. Mr. Godbout categorically denied killing Ms. Vaudreuil. However, he admitted going by the municipal office on the day of the murder but said that he had not entered the office. He also claimed that he did not possess and had never possessed a firearm. He was arrested at his home the day after the murder. The police searched his home but found no evidence relevant to their investigation. The same was true at the scene of the crime, where no physical evidence connecting Mr. Godbout to the crime was found.

December 10, 2009  
Quebec Superior Court  
(Grenier J.)

Applicant convicted of first degree murder

January 9, 2012  
Quebec Court of Appeal (Québec)  
(Chamberland, Rochette and Bouchard JJ.A.)  
2012 QCCA 59

Appeal from verdict dismissed

March 9, 2012  
Supreme Court of Canada

Application for leave to appeal filed

**34704 Robert Godbout c. Sa Majesté la Reine**  
(Qc) (Criminelle) (Autorisation)

Droit criminel – Changement de venue – Jury – Vérificateurs – Preuve de propension – La Cour d’appel a-t-elle erré en concluant que le juge de première instance n’avait pas commis d’erreur dans l’exercice de sa discrétion en rejetant la requête pour changement de venue du demandeur? – La Cour d’appel a-t-elle erré en concluant que les directives de la cour au jury, suivant la parution d’un article journalistique au début du procès, étaient suffisantes? – La Cour d’appel a-t-elle erré en concluant que les directives aux vérificateurs étaient suffisantes? – La Cour d’appel a-t-elle erré en concluant que l’absence de directives au jury sur l’utilisation de la preuve de propension n’avait pas entaché l’équité du procès?

Le 14 janvier 2008, un incendie est déclaré dans le bureau municipal de Saint-Rémi-de-Tingwick annexé à l’église du village. Après l’extinction du feu, le corps de madame Renée Vaudreuil, directrice générale de cette municipalité, est retrouvé. L’analyse de la scène de crime et l’expertise pathologique démontrent qu’elle a reçu deux décharges d’arme à feu de calibre quatre-cent dix et qu’elle a également été frappée à quelques reprises à l’aide d’un objet contondant. La preuve est purement circonstancielle, basée sur des témoignages relatifs à la présence de M. Godbout, le demandeur, à proximité du bureau municipal, à l’heure approximative du crime, et à l’existence du mobile qui aurait pu l’animer. Le matin même du meurtre, l’appel de M. Godbout à l’encontre d’un jugement favorable à la municipalité avait été rejeté. M. Godbout nie formellement avoir tué Madame Vaudreuil. Il a cependant reconnu être passé au bureau municipal le jour du meurtre mais sans y entrer. Il a également affirmé ne pas posséder d’arme à feu, et n’en avoir jamais possédé. M. Godbout a été arrêté à son domicile le lendemain du meurtre. Les policiers ont fouillé son domicile sans y découvrir quelque élément de preuve que ce soit pertinent à leur enquête. Il en va de même des lieux du crime, aucun élément de preuve matérielle liant M. Godbout au crime n’y fut trouvé.

Le 10 décembre 2009  
Cour supérieure du Québec  
(Le juge Grenier)

Déclaration de culpabilité : meurtre au premier degré.

Le 9 janvier 2012  
Cour d’appel du Québec (Québec)  
(Les juges Chamberland, Rochette et Bouchard)  
2012 QCCA 59

Appel du verdict rejeté.

Le 9 mars 2012  
Cour suprême du Canada

Demande d'autorisation d'appel déposée

**34789 Ivanko Keremelevski v. Insurance Corporation of British Columbia, Habib Neaime and Najwa Neaime**  
(B.C.) (Civil) (By Leave)

Civil procedure – Appeals – Applicant’s actions dismissed – Whether lower courts were biased – Whether Applicant received a fair hearing

Mr. Keremelevski commenced two actions for damages after he was involved in two motor vehicle accidents in

2005. In 2008, when Mr. Keremelevski was scheduled to be at a case management conference, he was involved in an altercation at the courthouse that resulted in his spending the day in jail and an order was made requiring him to appear before a judge to explain his conduct and to give a formal undertaking to conduct himself appropriately. He sought to have his actions transferred from New Westminister to the Vancouver courthouse but his motion was dismissed. In 2010, the Respondents had the actions dismissed for want of prosecution. Mr. Keremelevski brought four applications before the court in Vancouver.

March 30, 2010 Supreme Court of British Columbia (Sewell J.)	Applicant's applications dismissed
September 13, 2011 Court of Appeal for British Columbia (Vancouver) (Hall J.A.)	Appeal dismissed; Applicant precluded from filing further documents without leave
February 20, 2012 Court of Appeal for British Columbia (Vancouver) (Lowry, Tysoe and Bennett JJ.A.) 2011 BCCA 369	Applicant's application for review dismissed
April 17, 2012 Supreme Court of Canada	Application for leave to appeal filed

**34789 Ivanco Keremelevski c. Insurance Corporation of British Columbia, Habib Neaime and Najwa Neaime**  
(C.-B.) (Civile) (Sur autorisation)

Procédure civile – Appels – Action du demandeur rejetée – Les juridictions inférieures avaient-elles un parti pris? – Le demandeur a-t-il eu droit à une audience équitable?

Monsieur Keremelevski a intenté deux actions en dommages-intérêts après avoir été impliqué dans deux accidents de la route en 2005. En 2008, alors que M. Keremelevski devait se trouver à une conférence de gestion d'instance, il a été impliqué dans une altercation au palais de justice à la suite de quoi il passé une journée en prison et une ordonnance a été rendue le sommant de comparaître devant un juge pour expliquer sa conduite et de s'engager formellement à se comporter convenablement. Il a demandé que l'instruction de ses actions se fasse au palais de justice de Vancouver plutôt qu'à celui de New Westminister, mais sa requête a été rejetée. En 2010, les intimés ont obtenu le rejet des actions pour défaut de poursuivre. Monsieur Keremelevski a présenté quatre demandes au tribunal à Vancouver.

30 mars 2010 Cour suprême de la Colombie-Britannique (Juge Sewell)	Demandes du demandeur rejetées
13 septembre 2011 Cour d'appel de la Colombie-Britannique (Vancouver) (Juge Hall)	Appel rejeté; le demandeur ne peut déposer d'autres documents sans autorisation
20 février 2012	Demande de révision du demandeur, rejetée

Cour d'appel de la Colombie Britannique (Vancouver)  
(Juges Lowry, Tysoe et Bennett)  
2011 BCCA 369

17 avril 2012  
Cour suprême du Canada

Demande d'autorisation d'appel, déposée

**34774 Ravinder Kumar Sharma v. Timminco Limited, Photon Consulting LLC, Rogol Energy Consulting LLC, Michael Rogol, Dr. Heinz Schimmelbusch, Robert Dietrich, René Boisvert, Arthur R. Spector, Jack L. Messman, John C. Fox, Michael D. Winfield, Mickey M. Yaksich and John P. Walsh**  
(Ont.) (Civil) (By Leave)

Limitation of actions – Legislation – Interpretation – Civil procedure – Class actions – Applicant moving for order declaring that limitation period set out in Part XXIII.1 of *Securities Act*, R.S.O. 1990, c. S.5, is suspended pursuant to s. 28 of *Class Proceedings Act, 1992*, S.O. 1992, c. 6 – Whether a plaintiff's “assertion” of a cause of action in a class action statement of claim suspends the running of the applicable limitation period when such a cause of action can be “commenced” only by leave of the court.

The applicant commenced a proposed class action alleging misrepresentations by the respondents that adversely affected the value of shares of Timminco Limited in the secondary market. These misrepresentations are alleged to have commenced on March 17, 2008 and continued until November 11, 2008. The statement of claim indicates that the applicant will seek an order granting leave to assert the statutory cause of action for misrepresentation provided by s. 138.3 of Part XXIII.1 of the Ontario *Securities Act*. By the end of February 2011, the applicant had not yet sought that leave and, as a result, was faced with a possible limitation issue. Part XXIII.1 imposes a limitation period of three years from the misrepresentation for the commencement of an action under this Part. It also provides that such an action can be commenced only with leave. Faced with this, the applicant moved for an order declaring that this limitation period is suspended pursuant to s. 28 of the *Class Proceedings Act, 1992*. The motion judge granted the applicant's motion. The Court of Appeal allowed the respondents' appeal.

March 31, 2011  
Ontario Superior Court of Justice  
(Perell J.)  
2011 ONSC 2040

Limitation period declared suspended

February 16, 2012  
Court of Appeal for Ontario  
(Goudge, Armstrong and Lang J.J.A.)  
2012 ONCA 107

Appeal allowed

April 16, 2012  
Supreme Court of Canada

Application for leave to appeal filed

May 3, 2012  
Supreme Court of Canada

Motion to strike affidavits filed

**34774 Ravinder Kumar Sharma c. Timminco Limited, Photon Consulting LLC, Rogol Energy Consulting LLC, Michael Rogol, Dr. Heinz Schimmelbusch, Robert Dietrich, René Boisvert,**



**Arthur R. Spector, Jack L. Messman, John C. Fox, Michael D. Winfield, Mickey M. Yaksich et John P. Walsh**  
(Ont.) (Civile) (Sur autorisation)

Prescription – Législation – Interprétation – Procédure civile – Recours collectifs – le demandeur a demandé par motion une ordonnance déclarant que le délai de prescription prévu à la Partie XXIII.1 de la *Loi sur les valeurs mobilières*, L.R.O. 1990, ch. S.5, est suspendu en application de l'art. 28 de la *Loi de 1992 sur les recours collectifs*, L.O. 1992, ch. 6 – Le fait qu'un demandeur invoque une cause d'action dans la déclaration d'un recours collectif a-t-il pour effet de suspendre le délai de prescription applicable lorsque la cause d'action ne peut être introduite qu'avec l'autorisation de la cour?

Le demandeur a introduit un recours collectif projeté, alléguant que les intimés auraient fait une présentation inexacte des faits qui aurait eu pour effet de diminuer la valeur des actions de Timminco Limited dans le marché secondaire. Il allègue que cette présentation inexacte des faits aurait commencé le 17 mars 2008 et se serait poursuivie jusqu'au 11 novembre 2008. La déclaration indique que le demandeur sollicitera une ordonnance accordant l'autorisation d'invoquer la cause d'action d'origine législative, c'est-à-dire la présentation inexacte des faits prévue à l'art. 138.3 de la Partie XXIII.1 de la *Loi sur les valeurs mobilières* de l'Ontario. À la fin de février 2011, le demandeur n'avait toujours pas demandé cette autorisation, si bien que la question de la prescription s'est posée. La Partie XXIII.1 impose un délai de prescription de trois ans à compter de la présentation inexacte des faits pour introduire une action fondée sur cette Partie. Il est également prévu qu'une telle action ne peut être introduite que sur autorisation. Devant cette situation, le demandeur a demandé par motion une ordonnance portant que ce délai de prescription était suspendu en application de l'art. 28 de la *Loi de 1992 sur les recours collectifs*. Le juge de première instance a accueilli la motion du demandeur. La Cour d'appel a accueilli l'appel des intimés.

31 mars 2011  
Cour supérieure de justice de l'Ontario  
(Juge Perell)  
2011 ONSC 2040

Déclaration portant que le délai de prescription est suspendu

16 février 2012  
Cour d'appel de l'Ontario  
(Juges Goudge, Armstrong et Lang)  
2012 ONCA 107

Appel accueilli

16 avril 2012  
Cour suprême du Canada

Demande d'autorisation d'appel, déposée

3 mai 2012  
Cour suprême du Canada

Requête visant à faire radier les affidavits, déposée