

SUPREME COURT OF CANADA – JUDGMENT TO BE RENDERED IN APPEAL
OTTAWA, 2012-09-17. THE SUPREME COURT OF CANADA ANNOUNCED TODAY THAT JUDGMENT IN THE FOLLOWING APPEAL WILL BE DELIVERED AT 9:45 A.M. EDT ON **FRIDAY, SEPTEMBER 21, 2012.**

COUR SUPRÊME DU CANADA – PROCHAIN JUGEMENT SUR APPEL
OTTAWA, 2012-09-17. LA COUR SUPRÊME DU CANADA A ANNONCÉ AUJOURD’HUI QUE JUGEMENT SERA RENDU DANS L’APPEL SUIVANT LE **VENDREDI 21 SEPTEMBRE 2012, À 9h45 HAE.**

Attorney General of Canada v. Downtown Eastside Sex Workers United Against Violence Society et al. (B.C.) (33981)

Comments / Commentaires : comments-commentaires@scc-csc.ca

Note for subscribers:

The summaries of the cases are available at <http://www.scc-csc.gc.ca>:

Click on Cases and on SCC Case Information, type in the Case Number and press Search. Click on the Case Number on the Search Results screen, and when the docket screen appears, click on “Summary” which will appear in the left column.

Alternatively, click on

http://scc.lexum.org/en/news_release/2012/12-09-17.2/12-09-17.2.html

Note pour les abonnés :

Les sommaires des causes sont affichés à l’adresse <http://www.scc-csc.gc.ca> :

Cliquez sur « Dossiers », puis sur « Renseignements sur les dossiers ». Tapez le n° de dossier et appuyez sur « Recherche ». Cliquez sur le n° du dossier dans les Résultats de la recherche pour accéder au Registre. Cliquez enfin sur le lien menant au « Sommaire » qui figure dans la colonne de gauche.

Autre façon de procéder : Cliquer sur

http://scc.lexum.org/fr/news_release/2012/12-09-17.2/12-09-17.2.html

33981 *The Attorney General of Canada v. Downtown Eastside Sex Workers United Against Violence Society and Sheryl Kiselbach*

Charter of Rights - Civil Proceedings - Parties - Standing - Test for public interest standing - Parameters for granting public interest standing - Assessing whether there is another reasonable and effective way to bring constitutional issues before courts for the purposes of determining whether to grant public interest standing - Circumstances in which public interest litigants can bring challenges to government legislation or action - Relevance of the nature of the constitutional challenge to the assessment of whether there are other reasonable means by which a challenge may be brought - Whether the Court of Appeal misinterpreted and unjustifiably relaxed the requirement that public interest standing only be granted if there is no other reasonable or effective manner to bring the issue to court - Whether the Court of Appeal erred in finding that the respondents had raised a serious question to be tried with respect to the constitutionality of s. 213(1)(c) of the *Criminal Code*, R.S.C. 1985, c. C-46.

The respondents commenced an action challenging the constitutional validity of *Criminal Code* sections 210

(keeping and being within a common bawdy house), 211 (transporting a person to a common bawdy house), 212 (procuring and living on the avails of prostitution) except for ss. 212(1)(g) and (i), and 213 (soliciting in a public place) on the basis these provisions infringe ss. 2(b), 2(d), 7 and 15 of the *Charter of Rights and Freedoms*. Neither respondent is currently charged with any of these offences. The Attorney General of Canada brought an application in part seeking to have the action dismissed for lack of standing.

Origin of the case: British Columbia
File No.: 33981
Judgment of the Court of Appeal: October 12, 2010
Counsel: Cheryl J. Tobias, Q.C., Donnaree Nygard and Kenneth A. Manning for the appellant
Joseph J. Arvay, Q.C. and Katrina Pacey for the respondents

33981 *Le procureur général du Canada c. Downtown Eastside Sex Workers United Against Violence Society et Sheryl Kiselbach*

Charte des droits - Instance civile - Parties - Qualité pour agir - Critère pour déterminer la qualité pour agir dans l'intérêt public - Paramètres pour accorder la qualité pour agir dans l'intérêt public - Évaluation de la question de savoir s'il y a une autre manière raisonnable et efficace de soumettre des questions constitutionnelles aux tribunaux afin de déterminer s'il y a lieu d'accorder la qualité pour agir dans l'intérêt public - Circonstances dans lesquelles les plaideurs ayant la qualité pour agir dans l'intérêt public peuvent contester des lois ou des mesures gouvernementales - Pertinence de la nature de la contestation constitutionnelle dans l'évaluation de la question de savoir s'il y a d'autres moyens raisonnables d'introduire la contestation - La Cour d'appel a-t-elle mal interprété et indûment assoupli l'exigence selon laquelle la qualité pour agir dans l'intérêt public ne devrait être reconnue que s'il n'y a aucune autre manière raisonnable ou efficace de soumettre la question au tribunal? - La Cour d'appel a-t-elle eu tort de conclure que les intimées avaient soulevé une question sérieuse à juger relativement à la constitutionnalité de l'al. 213(1)c) du *Code criminel*, L.R.C. 1985, ch. C-46?

Les intimées ont intenté une action dans laquelle elles ont contesté la validité constitutionnelle des articles 210 (tenue d'une maison de débauche et fait de s'y trouver), 211 (transport de personnes à une maison de débauche), 212 (proxénétisme et fait de vivre des produits de la prostitution), à l'exception des al. 212(1)g) et i), et 213 (sollicitation dans un lieu public) du *Code criminel* au motif que ces dispositions violeraient les art. 2b), 2d), 7 et 15 de la *Charte des droits et libertés*. Ni l'une ni l'autre des intimées n'est actuellement accusée de ces infractions. Le procureur général du Canada a présenté une demande dans laquelle il cherche notamment à faire rejeter l'action pour absence de qualité pour agir.

Origine : Colombie-Britannique
N° du greffe : 33981
Arrêt de la Cour d'appel : le 12 octobre 2010
Avocats : Cheryl J. Tobias, c.r., Donnaree Nygard et Kenneth A. Manning pour l'appelante
Joseph J. Arvay, c.r. et Katrina Pacey pour les intimées