

SUPREME COURT OF CANADA – JUDGMENT TO BE RENDERED IN APPEAL

OTTAWA, 2013-01-21. THE SUPREME COURT OF CANADA ANNOUNCED TODAY THAT JUDGMENT IN THE FOLLOWING APPEAL WILL BE DELIVERED AT 9:45 A.M. EST ON **THURSDAY, JANUARY 24, 2013.**

COUR SUPRÊME DU CANADA – PROCHAIN JUGEMENT SUR APPEL

OTTAWA, 2013-01-21. LA COUR SUPRÊME DU CANADA A ANNONCÉ AUJOURD’HUI QUE JUGEMENT SERA RENDU DANS L’APPEL SUIVANT LE **JEUDI 24 JANVIER 2013, À 9h45 HNE.**

Her Majesty the Queen v. Harry Persaud Sanichar (Ont.) (34720)

Comments / Commentaires : comments-commentaires@scc-csc.ca

Note for subscribers:

The summaries of the cases are available at <http://www.scc-csc.gc.ca>:

Click on Cases and on SCC Case Information, type in the Case Number and press Search. Click on the Case Number on the Search Results screen, and when the docket screen appears, click on “Summary” which will appear in the left column.

Note pour les abonnés :

Les sommaires des causes sont affichés à l’adresse <http://www.scc-csc.gc.ca> :

Cliquez sur « Dossiers », puis sur « Renseignements sur les dossiers ». Tapez le n^o de dossier et appuyez sur « Recherche ». Cliquez sur le n^o du dossier dans les Résultats de la recherche pour accéder au Registre. Cliquez enfin sur le lien menant au « Sommaire » qui figure dans la colonne de gauche.

34720 *Her Majesty the Queen v. Harry Persaud Sanichar*

Criminal law - Evidence - Complainant’s testimony - Reliability - Whether the trial judge failed to conduct a proper inquiry into the reliability of the complainant’s evidence - Whether the trial judge failed to apply the principles of reasonable doubt to aspects of the evidence that could have been in the defence’s favour.

The respondent was convicted of rape, indecent assault, buggery, gross indecency, sexual assault, assault and assault with a weapon. The convictions concern the physical and sexual abuse of the complainant, the respondent’s step-daughter, which allegedly occurred over the span of several years when she was a child. The complainant was in her mid-thirties when she testified as the Crown’s only witness. The Majority of the Court of Appeal allowed the respondent’s appeal from conviction and ordered a new trial on the basis that the trial judge failed to conduct a proper inquiry into the reliability of the complainant’s testimony and failed to apply the principles of reasonable doubt to the aspects of the evidence that could have been in the respondent’s favour. Finding no error in the trial judge’s treatment of the evidence, Laskin J.A., dissenting, would have dismissed the appeal.

Origin of the case: Ontario

File No.: 34720

Judgment of the Court of Appeal: February 22, 2012

Counsel:

Howard Leibovich for the appellant
Mark C. Halfyard for the respondent

34720 *Sa Majesté la Reine c. Harry Persaud Sanichar*

Droit criminel - Preuve - Témoignage de la plaignante - Fiabilité - Le juge du procès a-t-il omis d'analyser correctement la fiabilité du témoignage de la plaignante? - Le juge du procès a-t-il omis d'appliquer les principes du doute raisonnable à des aspects de la preuve qui auraient pu être favorables à la défense?

L'intimé a été déclaré coupable de viol, attentat à la pudeur, sodomie, grossière indécence, agression sexuelle, voies de fait et agression armée. Ces condamnations sont reliées à des actes de violence physique et sexuelle échelonnés sur plusieurs années que l'intimé aurait commis contre sa belle-fille alors qu'elle était une enfant. La plaignante était dans la mi-trentaine lorsqu'elle a témoigné comme unique témoin du ministère public. Dans un arrêt majoritaire, la Cour d'appel a accueilli l'appel de l'intimé et ordonné la tenue d'un nouveau procès parce qu'elle estimait que le juge du procès n'avait pas analysé correctement la fiabilité du témoignage de la plaignante et n'avait pas appliqué les principes du doute raisonnable aux aspects de la preuve qui auraient pu être favorables à l'intimé. Le juge Laskin, dissident, était d'avis que le juge du procès n'avait pas commis d'erreur dans le traitement de la preuve et aurait rejeté l'appel.

Origine : Ontario

N° du greffe : 34720

Arrêt de la Cour d'appel : 22 février 2012

Avocats : Howard Leibovich pour l'appelante
Mark C. Halfyard pour l'intimé