

Supreme Court of Canada / Cour suprême du Canada

(le français suit)

JUDGMENTS TO BE RENDERED IN LEAVE APPLICATIONS

November 9, 2015

For immediate release

OTTAWA – The Supreme Court of Canada announced today that judgment in the following applications for leave to appeal will be delivered at 9:45 a.m. EST on Thursday, November 12, 2015. This list is subject to change.

PROCHAINS JUGEMENTS SUR DEMANDES D'AUTORISATION

Le 9 novembre 2015

Pour diffusion immédiate

OTTAWA – La Cour suprême du Canada annonce que jugement sera rendu dans les demandes d'autorisation d'appel suivantes le jeudi 12 novembre 2015, à 9 h 45 HNE. Cette liste est sujette à modifications.

-
1. *Daniel Charlton v. Her Majesty the Queen* (Ont.) (Criminal) (By Leave) ([36529](#))
 2. *BC Freedom of Information and Privacy Association v. Attorney General of British Columbia* (B.C.) (Civil) (By Leave) ([36495](#))

36529 Daniel Charlton v. Her Majesty the Queen
(Ont.) (Criminal) (By Leave)

Criminal law – Appeals – Evidence – Identity – Application for a mistrial dismissed – What is the legal test for the presumption that a trial judge is presumed to know the law – Whether the trial judge misapprehended the evidence of identity – What is the appropriate standard of review to apply – Whether the Court of Appeal erred in law.

There was a knock on the door of a family home late one night. The family's 15 year old boy answered. Three masked men forced their way into the home by jabbing the muzzle of a sawed-off shotgun into his stomach. They bound his wrists with packing tape, ransacked the house and stole electronics, two televisions, video games and the keys to the family Mercedes. Two left with the car. The third went out the back door. At trial, the applicant's application for a mistrial was dismissed. The main issue at trial was identity. The applicant was convicted of multiple counts relating to the robbery, the confinement and various firearms counts. The applicant's appeal from conviction was dismissed.

April 26, 2011
Ontario Superior Court of Justice
(O'Connor J.)

Convictions: robbery, robbery while masked;
unlawful confinement; possession of a loaded
restricted firearm; possession of a prohibited firearm;

2011 ONSC 1793
<http://canlii.ca/t/fl610>

possession of stolen property; breach of a
recognizance

April 30, 2015
Court of Appeal for Ontario
(Watt, Pepall, Benotto JJ.A.)
2015 ONCA 299, C54069
<http://canlii.ca/t/ghd9k>

Appeal dismissed

July 30, 2015
Supreme Court of Canada

Motion for an extension of time to serve and file the
application for leave to appeal and application for
leave to appeal filed

36529 Daniel Charlton c. Sa Majesté la Reine
(Ont.) (Criminelle) (Sur autorisation)

Droit criminel – Appels – Preuve – Identité – Demande d’annulation du procès rejetée – Quel est le critère juridique de la présomption selon laquelle le juge du procès est censé connaître le droit? – Le juge de procès a-t-il mal interprété la preuve d’identité? – Quelle norme de contrôle convient-il d’appliquer? – La Cour d’appel a-t-elle commis une erreur de droit?

Des coups sont frappés à la porte d’un domicile familial tard dans la soirée. Le fils de 15 ans répond. Trois hommes masqués s’introduisent de force dans la maison en lui enfonçant le canon d’un fusil de chasse à canon scié dans l’estomac. Ils lui attachent les poignets avec du ruban d’emballage, pillent la maison et volent des appareils électroniques, deux télévisions, des jeux vidéo ainsi que les clés de la Mercedes familiale. Deux d’entre eux partent avec la voiture. Le troisième sort par la porte arrière. Le juge de première instance rejette la demande d’annulation du procès présentée par le demandeur. La question principale soulevée au procès porte sur l’identité. Le demandeur est déclaré coupable de multiples chefs d’accusation relatifs au vol et à la séquestration, et de divers chefs liés aux armes à feu. L’appel interjeté par le demandeur contre la déclaration de culpabilité est rejeté.

26 avril 2011
Cour supérieure de justice de l’Ontario
(Juge O’Connor)
2011 ONSC 1793
<http://canlii.ca/t/fl610>

Déclarations de culpabilité : vol et vol en ayant le
visage couvert d’un masque; séquestration;
possession d’une arme à feu à autorisation restreinte
chargée; possession d’une arme à feu prohibée;
possession de biens volés; manquement à
l’engagement

30 avril 2015
Cour d’appel de l’Ontario
(Juges Watt, Pepall et Benotto)
2015 ONCA 299, C54069
<http://canlii.ca/t/ghd9k>

Rejet de l’appel

30 juillet 2015
Cour suprême du Canada

Dépôt de la requête en prorogation du délai pour
signifier et déposer la demande d’autorisation
d’appel, et dépôt de la demande d’autorisation
d’appel

36495 BC Freedom of Information and Privacy Association v. Attorney General of British Columbia
(B.C.) (Civil) (By Leave)

Charter of Rights — Constitutional law — Freedom of expression — Elections — Election advertising — Third party advertising — Requirement that all third party advertisers register before advertising — Whether, in light of the expanding regulatory sphere, a registration requirement covering all political advertising which results in an admitted and obvious breach of *Charter* rights may ever be justified without evidence and on the mere assertion that the restriction was adopted simply for administrative convenience, particularly in the face of evidence of a simple, alternative measure employed elsewhere to achieve the same objectives.

Section 239 of the *Election Act*, R.S.B.C. 1996, c. 106, requires third party sponsors of election advertising during a campaign period to register with the Chief Electoral Officer. The British Columbia Freedom of Information and Privacy Association brought a *Charter* challenge to this provision, alleging that it breached the right to freedom of expression found in s. 2(b) and should be read down to include an exception for third parties spending less than \$500 on election advertising.

The trial judge found that s. 239 infringed freedom of expression, but, based on *Harper v. Canada (Attorney General)*, 2004 SCC 33, found that the infringement was justified under s. 1 of the *Charter*. The Court of Appeal, Saunders J.A. dissenting, dismissed the appeal.

April 16, 2014
Supreme Court of British Columbia
(Cohen J.)
[2014 BCSC 660](#)

Motion for summary trial dismissed

April 23, 2015
Court of Appeal for British Columbia
(Vancouver)
(Newbury, Saunders [dissenting], Lowry JJ.A.)
[2015 BCCA 172](#)

Appeal dismissed

June 22, 2015
Supreme Court of Canada

Application for leave to appeal filed

36495 BC Freedom of Information and Privacy Association c. Procureur général de la Colombie-Britannique
(C.-B.) (Civile) (Sur autorisation)

Charte des droits — Droit constitutionnel — Liberté d'expression — Élections — Publicité électorale — Publicité par des tiers — Obligation pour tous les tiers annonceurs de s'enregistrer avant de faire de la publicité — Eu égard à l'expansion du domaine réglementaire, une obligation d'enregistrement s'appliquant à toute la publicité politique et entraînant une violation reconnue et manifeste des droits garantis par la *Charte* pourrait-elle se justifier en l'absence de preuve et uniquement parce qu'on affirme que la restriction a été adoptée par simple souci de commodité administrative, en particulier lorsqu'une seule autre mesure est utilisée ailleurs en vue d'atteindre les mêmes objectifs?

L'article 239 de l'*Election Act*, R.S.B.C. 1996, c. 106, oblige les tiers annonceurs dans une campagne électorale à s'enregistrer auprès du directeur général des élections. La British Columbia Freedom of Information and Privacy Association a contesté cette disposition en application de la *Charte*, alléguant qu'elle porte atteinte au droit à la liberté d'expression garanti à l'al. 2b) et qu'il y a lieu de considérer qu'elle inclut une exception pour les tiers qui dépensent moins de 500 \$ en publicité électorale.

Le juge de première instance a conclu que l'art. 239 porte atteinte à la liberté d'expression, mais que, eu égard à l'arrêt *Harper c. Canada (Procureur général)*, 2004 CSC 33, l'atteinte est justifiée au regard de l'article premier de

la *Charte*. La Cour d'appel a rejeté l'appel, la juge Saunders étant dissidente.

16 avril 2014

Cour suprême de la Colombie-Britannique

(Juge Cohen)

[2014 BCSC 660](#)

Rejet de la requête en jugement sommaire

23 avril 2015

Cour d'appel de la Colombie-Britannique

(Vancouver)

(Juges Newbury, Saunders [dissidente] et Lowry)

[2015 BCCA 172](#)

Rejet de l'appel

22 juin 2015

Cour suprême du Canada

Dépôt de la demande d'autorisation d'appel

Supreme Court of Canada / Cour suprême du Canada :

comments-commentaires@scc-csc.ca

613-995-4330