**Supreme Court of Canada / Cour suprême du Canada**

*(le français suit)*

**JUDGMENTS IN LEAVE APPLICATIONS**

**July 28, 2016**

**For immediate release**

**OTTAWA** – The Supreme Court of Canada has today deposited with the Registrar judgments in the following applications for leave to appeal.

Summaries of these cases are available at <http://scc-csc.lexum.com/scc-csc/news/en/item/5287/index.do>.

**JUGEMENTS SUR DEMANDES D’AUTORISATION**

**Le 28 juillet 2016**

**Pour diffusion immédiate**

**OTTAWA** – La Cour suprême du Canada a déposé aujourd’hui auprès du registraire les jugements dans les demandes d’autorisation d’appel qui suivent.

Les sommaires des causes peuvent être consultés à l'adresse suivante : <http://scc-csc.lexum.com/scc-csc/news/fr/item/5287/index.do>.

**DISMISSED / REJETÉES**

*Joey John Toutsaint v. Her Majesty the Queen* (Sask.) (Criminal) (By Leave) ([36943](http://www.scc-csc.ca/case-dossier/info/sum-som-eng.aspx?cas=36943))

(The motion for an extension of time to serve and file the application for leave to appeal is granted. The application for leave to appeal is dismissed. /

La requête en prorogation du délai de signification et de dépôt de la demande d’autorisation d’appel est accueillie. La demande d’autorisation d’appel est rejetée.)

Coram: Cromwell / Wagner / Côté

\*\*\*\*

*Jaamiah Al Uloom Al Islamiyyah Ontario v. Minister of National Revenue (Canada Revenue Agency)* (F.C.) (Civil) (By Leave) ([36946](http://www.scc-csc.ca/case-dossier/info/sum-som-eng.aspx?cas=36946))

(The ancillary motions are dismissed. The application for leave to appeal is dismissed with no order as to costs. /

Les requêtes accessoires sont rejetées. La demande d’autorisation d’appel est rejetée sans aucune ordonnance relative aux dépens.)

Coram: Cromwell / Wagner / Côté

\*\*\*\*

*Ting-Sheng Chao c. Chi-Wei Lin* (Qc) (Civile) (Autorisation) ([36837](http://www.scc-csc.ca/case-dossier/info/sum-som-fra.aspx?cas=36837))

(La requête en prorogation du délai de signification et de dépôt de la demande d’autorisation d’appel est accueillie. La demande d’autorisation d’appel est rejetée. /

The motion for an extension of time to serve and file the application for leave to appeal is granted. The application for leave to appeal is dismissed.)

Coram: Cromwell / Wagner / Côté

\*\*\*\*

**DISMISSED WITH COSTS / REJETÉES AVEC DÉPENS**

*Camarin Limited v. Swiss Reinsurance Company et al.* (B.C.) (Civil) (By Leave) ([36967](http://www.scc-csc.ca/case-dossier/info/sum-som-eng.aspx?cas=36967))

(The application for leave to appeal is dismissed with costs. The conditional application for leave to cross-appeal filed by the respondents, Aon Reed Stenhouse Inc., Aon Limited, Aon Global Risk Consultants Limited and Alexander Howden Limited, is dismissed without costs. /

La demande d’autorisation d’appel est rejetée avec dépens. La demande conditionnelle d’autorisation d’appel incident déposée par les intimées, Aon Reed Stenhouse Inc., Aon Limited, Aon Global Risk Consultants Limited et Alexander Howden Limited, est rejetée sans dépens.)

Coram: McLachlin / Moldaver / Gascon

\*\*\*\*

*Rocco Galati et al. v. Right Honourable Stephen Harper et al.* (F.C.) (Civil) (By Leave) ([36933](http://www.scc-csc.ca/case-dossier/info/sum-som-eng.aspx?cas=36933))

Coram: Cromwell / Wagner / Côté

\*\*\*\*

**DISMISSED WITHOUT COSTS / REJETÉE SANS DÉPENS**

*Wayne Ferron v. Peel Regional Police Services et al.* (Ont.) (Civil) (By Leave) ([36881](http://www.scc-csc.ca/case-dossier/info/sum-som-eng.aspx?cas=36881))

Coram: Cromwell / Wagner / Côté

\*\*\*\*

**MOTION FOR EXTENSION OF TIME AND APPLICATION FOR LEAVE TO APPEAL / DEMANDE DE PROROGATION DU DÉLAI ET DEMANDE D’AUTORISATION D’APPEL**

*Jamil Jacek Haidari v. Her Majesty the Queen* (F.C.) (Civil) (By Leave) ([36964](http://www.scc-csc.ca/case-dossier/info/sum-som-eng.aspx?cas=36964))

(The motion for an extension of time to serve and file the application for leave to appeal is dismissed. In any event, had such motion been granted, the application for leave to appeal and the motion for a sealing order would have been dismissed without costs. /

La requête en prorogation du délai de signification et de dépôt de la demande d’autorisation d’appel est rejetée. Quoi qu’il en soit, même si la requête avait été accueillie, la demande d’autorisation d’appel et la requête visant à obtenir une ordonnance de mise sous scellés auraient été rejetées sans dépens.)

Coram: Cromwell / Wagner / Côté

\*\*\*\*
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