

# Supreme Court of Canada / Cour suprême du Canada

(le français suit)

## JUDGMENTS TO BE RENDERED IN LEAVE APPLICATIONS

**August 29, 2016**

**For immediate release**

**OTTAWA** – The Supreme Court of Canada announced today that judgment in the following applications for leave to appeal will be delivered at 9:45 a.m. EDT on Thursday, September 1, 2016. This list is subject to change.

## PROCHAINS JUGEMENTS SUR DEMANDES D'AUTORISATION

**Le 29 août 2016**

**Pour diffusion immédiate**

**OTTAWA** – La Cour suprême du Canada annonce que jugement sera rendu dans les demandes d'autorisation d'appel suivantes le jeudi 1<sup>er</sup> septembre 2016, à 9 h 45 HAE. Cette liste est sujette à modifications.

- 
1. *Katherine Lin v. Human Rights Tribunal Ontario et al.* (Ont.) (Civil) (By Leave) ([37007](#))
  2. *Katherine Lin v. William Rock et al.* (Ont.) (Civil) (By Leave) ([37008](#))
  3. *Katherine Lin v. Qing Qing Li et al.* (Ont.) (Civil) (By Leave) ([37009](#))
  4. *Katherine Lin v. Soo Wong* (Ont.) (Civil) (By Leave) ([37010](#))

**37007**      **Katherine Lin v. Human Rights Tribunal Ontario, Richard Hennessy, Lisa Ditri**  
(Ont.) (Civil) (By Leave)

Human rights – Discriminatory practices – Jurisdiction – Boards and tribunals – Human Rights Tribunal of Ontario dismissing application for lack of jurisdiction – Whether the applicant was harassed – Whether the respondents were involved in harassment by their own words and legal documents – Whether the case raises serious questions about society and human rights – Whether the case raises issues that matter to all Canadians and the public interested.

The applicant Ms. Lin filed an application under s. 34 of the *Human Rights Code*, R.S.O. 1990, c. H.19. She alleged discrimination with respect to goods, services and facilities because of race, colour, place of origin, ethnic origin and association with a person identified by a prohibited ground of discrimination. *Specifically*, Ms. Lin alleged mistreatment by the Human Rights Tribunal and its personnel with respect to the filing of materials in two other applications before the Tribunal.

September 30, 2015

Application and request for reconsideration dismissed

Human Rights Tribunal of Ontario  
(D. Sanderson, Adjudicator)  
[2015 HRTO 1298](#) and [2015 HRTO 1374](#)

March 14, 2016  
Ontario Superior Court of Justice  
(Sachs J.)  
Court File No: 653/15  
Application for judicial review quashed

May 6, 2016  
Court of Appeal for Ontario  
(Rouleau, Pardu and Benotto JJ.A.)  
Court File No: M46234  
Motion for leave to appeal dismissed

May 11, 2016  
Supreme Court of Canada  
Application for leave to appeal filed

**37007 Katherine Lin c. Tribunal des droits de la personne de l'Ontario, Richard Hennessy, Lisa Ditre**  
(Ont.) (Civile) (Sur autorisation)

Droits de la personne – Pratiques discriminatoires – Compétence – Organismes et tribunaux administratifs – Le Tribunal des droits de la personne de l'Ontario a rejeté la demande, se déclarant incompétent – La demanderesse a-t-elle été l'objet de harcèlement? – Les intimés ont-ils pris part au harcèlement par leur propos et des documents judiciaires? – L'affaire soulève-t-elle des questions sérieuses concernant la société et les droits de la personne? – L'affaire soulève-t-elle des questions qui revêtent de l'importance pour tous les Canadiens et le public intéressé?

La demanderesse, Mme Lin, a présenté une demande en application de l'art. 34 du *Code des droits de la personne*, L.R.O. 1990, ch. H.19. Elle allègue avoir fait l'objet de discrimination en matière de biens, de services et d'installations fondée sur la race, la couleur, le lieu d'origine, l'origine ethnique et l'association avec une personne identifiée par un motif illicite de discrimination. *Plus particulièrement*, Mme Lin allègue que le Tribunal des droits de la personne et son personnel l'ont maltraitée à l'égard du dépôt de documents dans deux autres demandes au Tribunal.

30 septembre 2015  
Tribunal des droits de la personne de l'Ontario  
(Arbitre Sanderson)  
[2015 HRTO 1298](#) et [2015 HRTO 1374](#)  
Rejet de la demande et de la requête en réexamen

14 mars 2016  
Cour supérieure de justice de l'Ontario  
(Juge Sachs)  
N° du greffe : 653/15  
Annulation de la demande de contrôle judiciaire

6 mai 2016  
Cour d'appel de l'Ontario  
(Juges Rouleau, Pardu et Benotto)  
N° du greffe : M46234  
Rejet de la motion en autorisation d'interjeter appel

11 mai 2016  
Cour suprême du Canada  
Dépôt de la demande d'autorisation d'appel

**37008 Katherine Lin v. William Rock, William Rock Medical Professional Corporation**  
(Ont.) (Civil) (By Leave)

Civil procedure – Pleadings – Applicant’s action dismissed for failure to deliver amended statement of claim and pay costs awards – Whether the respondents acted in bad faith by delaying and failing twice to deliver statement of defence – Whether the respondents have no valid defence on the merits and whether there is evidence of harassment – Whether the respondents’ lawyers and the courts involved in the harassment – Whether the case raises questions of law, or mixed fact and law, of significant public importance – Whether there has been abuse of a court of justice – Whether the lower courts violated rule 63 of the *Rules of Civil Procedure*, R.R.O. 1990, Reg. 194, in dismissing the case, while the leave application was still before the Supreme Court of Canada.

The applicant Ms. Lin sued the respondents as her former employer for alleged sexual harassment and racial discrimination. She unsuccessfully attempted to note the respondents in default. A master of the Superior Court struck out portions of her amended statement of claim, and set aside her noting in default of the respondents. The Superior Court dismissed an appeal by Ms. Lin, and in subsequent decisions, the Divisional Court and the Court of Appeal dismissed her additional motions seeking leave to appeal. The Supreme Court of Canada denied Ms. Lin’s leave to appeal (36543). After this Court denied leave to appeal, the respondents moved before a master of the Superior Court to dismiss the action for failure to comply with interlocutory orders of the Superior Court, including the orders to deliver an amended statement of claim and to pay costs.

Ontario Superior Court of Justice  
(Master Hawkins)  
Court File No: CV-14-512630

Action dismissed

March 2, 2016  
Ontario Superior Court of Justice  
Divisional Court  
(Stewart J.)  
[2016 ONSC 1638](#)

Appeal dismissed

May 6, 2016  
Court of Appeal for Ontario  
(Rouleau, Pardu and Benotto JJ.A.)  
Court File No: M46183

Motion for leave to appeal dismissed

May 11, 2016  
Supreme Court of Canada

Application for leave to appeal filed

**37008 Katherine Lin c. William Rock, William Rock Medical Professional Corporation**  
(Ont.) (Civile) (Sur autorisation)

Procédure civile – Actes de procédure – L’action de la demanderesse a été rejetée parce que celle-ci avait omis de produire une déclaration modifiée et d’avoir acquitté les dépens auxquels elle avait été condamnée – Les intimés ont-ils agi de mauvaise foi en tardant et en omettant à deux reprises de produire une défense? – Est-il exact de prétendre que les intimés n’ont aucune défense valable à faire valoir quant au fond et qu’il y a preuve de harcèlement? – Les avocats des intimés et les tribunaux ont-ils pris part au harcèlement? – L’affaire soulève-t-elle des questions de droit ou des questions mixtes de fait et de droit qui revêtent une grande importance pour le public? – Y a-t-il eu abus de la part d’une cour de justice? – Les juridictions inférieures ont-elles violé la règle 63 des *Règles de procédure civile*, R.R.O. 1990, règl. 194, en rejetant la demande alors que la Cour suprême du Canada n’avait pas encore statué sur une demande d’autorisation?

La demanderesse, Mme Lin, a poursuivi les intimés en leur qualité d’ancien employeur sur des allégations de harcèlement sexuel et de discrimination raciale à son égard. Elle a tenté sans succès de faire constater le défaut des défendeurs. Un protonotaire de la Cour supérieure a radié des parties de sa déclaration modifiée et a rejeté la constatation du défaut des intimés. La Cour supérieure a rejeté un appel interjeté par Mme Lin et, dans des jugements subséquents, la Cour divisionnaire et la Cour d’appel ont rejeté ses motions additionnelles en

autorisation d'interjeter appel. La Cour suprême du Canada a rejeté la demande d'autorisation d'appel de Mme Lin (36543). Après que notre Cour a refusé l'autorisation d'appel, les intimés ont présenté au protonotaire de la Cour supérieure une motion en rejet de l'action pour non-respect d'ordonnances interlocutoires de la Cour supérieure, y compris les ordonnances de produire une déclaration modifiée et d'acquitter les dépens.

Cour supérieure de justice de l'Ontario  
(Protonotaire Hawkins)  
N° du greffe : CV-14-512630

Rejet de l'action

2 mars 2016  
Cour supérieure de justice de l'Ontario  
Cour divisionnaire  
(Juge Stewart)  
[2016 ONSC 1638](#)

Rejet de l'appel

6 mai 2016  
Cour d'appel de l'Ontario  
(Juge Rouleau, Pardu et Benotto)  
N° du greffe : M46183

Rejet de la motion en autorisation d'interjeter appel

11 mai 2016  
Cour suprême du Canada

Dépôt de la demande d'autorisation d'appel

**37009 Katherine Lin v. Qing Qing Li, Jie Mei Li**  
(Ont.) (Civil) (By Leave)

Human rights – Discriminatory practices – Jurisdiction – Boards and tribunals – Human Rights Tribunal of Ontario dismissing application for lack of jurisdiction – Whether the applicant was harassed – Whether the respondents were involved in harassment by their own words and legal documents – Whether the case raises serious questions about society and human rights – Whether the case raises issues that matter to all Canadians and the public interested.

The applicant Ms. Lin filed an application under s. 34 of the *Human Rights Code*, R.S.O. 1990, c. H.19. She alleged discrimination with respect to housing. Specifically, Ms. Lin alleged that she was harassed by the respondents on the basis of her ancestry, place of origin, ethnic origin and reprisal.

September 21, 2015  
Human Rights Tribunal of Ontario  
(N. Overend, Adjudicator)  
[2015 HRTO 1252](#) and [2015 HRTO 1368](#)

Application and request for reconsideration dismissed

March 14, 2016  
Ontario Superior Court of Justice  
(Sachs J.)  
Court File No: 653/15

Application for judicial review quashed

May 6, 2016  
Court of Appeal for Ontario  
(Rouleau, Pardu and Benotto JJ.A.)  
Court File No: M46234

Motion for leave to appeal dismissed

May 11, 2016  
Supreme Court of Canada

Application for leave to appeal filed

**37009 Katherine Lin c. Qing Qing Li, Jie Mei Li**  
(Ont.) (Civile) (Sur autorisation)

Droits de la personne – Pratiques discriminatoires – Compétence – Organismes et tribunaux administratifs – Le Tribunal des droits de la personne de l’Ontario a rejeté la demande, se déclarant incompétent – La demanderesse a-t-elle été l’objet de harcèlement? – Les intimés ont-ils pris part au harcèlement par leur propos et des documents judiciaires? – L’affaire soulève-t-elle des questions sérieuses concernant la société et les droits de la personne? – L’affaire soulève-t-elle des questions qui revêtent de l’importance pour tous les Canadiens et le public intéressé?

La demanderesse, Mme Lin, a présenté une demande en application de l’art. 34 du *Code des droits de la personne*, L.R.O. 1990, ch. H.19. Elle allègue avoir fait l’objet de discrimination en matière de logement. Plus particulièrement, Mme Lin allègue avoir été harcelée par les intimés en raison de son ascendance, de son lieu d’origine et de son origine ethnique et avoir été l’objet de représailles.

21 septembre 2015 Rejet de la demande et de la requête en réexamen  
Tribunal des droits de la personne de l’Ontario  
(Arbitre Overend)  
[2015 HRTO 1252](#) et [2015 HRTO 1368](#)

14 mars 2016 Annulation de la demande de contrôle judiciaire  
Cour supérieure de justice de l’Ontario  
(Juge Sachs)  
N° du greffe : 653/15

6 mai 2016 Rejet de la motion en autorisation d’interjeter appel  
Cour d’appel de l’Ontario  
(Juges Rouleau, Pardu et Benotto)  
N° du greffe : M46234

11 mai 2016 Dépôt de la demande d’autorisation d’appel  
Cour suprême du Canada

**37010 Katherine Lin v. Soo Wong**  
(Ont.) (Civil) (By Leave)

Human rights – Discriminatory practices – Jurisdiction – Boards and tribunals – Human Rights Tribunal of Ontario dismissing application for lack of jurisdiction – Whether the applicant was harassed – Whether the respondents were involved in harassment by their own words and legal documents – Whether the case raises serious questions about society and human rights – Whether the case raises issues that matter to all Canadians and the public interested.

The applicant Ms. Lin filed an application under s. 34 of the *Human Rights Code*, R.S.O. 1990, c. H.19. She alleged that the respondent had infringed her rights under the *Code*. The Human Rights Tribunal convened, on its own initiative, a summary hearing to determine whether there was any reasonable prospect that the application would succeed. Ms. Lin failed to attend the hearing and presented no explanation for her failure to attend. The Tribunal dismissed the application as abandoned at the hearing.

September 18, 2015 Application and request for reconsideration dismissed  
Human Rights Tribunal of Ontario  
(S. Price, Adjudicator)  
[2015 HRTO 1249](#) and [2015 HRTO 1359](#)

March 14, 2016  
Ontario Superior Court of Justice  
Divisional Court  
(Sachs J.)  
Court File No: 653/15

Application for judicial review quashed

May 6, 2016  
Court of Appeal for Ontario  
(Rouleau, Pardu and Benotto JJ.A.)  
Court File No: M46234

Motion for leave to appeal dismissed

May 11, 2016  
Supreme Court of Canada

Application for leave to appeal filed

**37010 Katherine Lin c. Soo Wong**  
(Ont.) (Civile) (Sur autorisation)

Droits de la personne – Pratiques discriminatoires – Compétence – Organismes et tribunaux administratifs – Le Tribunal des droits de la personne de l’Ontario a rejeté la demande, se déclarant incompétent – La demanderesse a-t-elle été l’objet de harcèlement? – Les intimés ont-ils pris part au harcèlement par leur propos et des documents judiciaires? – L’affaire soulève-t-elle des questions sérieuses concernant la société et les droits de la personne? – L’affaire soulève-t-elle des questions qui revêtent de l’importance pour tous les Canadiens et le public intéressé?

La demanderesse, Mme Lin, a présenté une demande en application de l’art. 34 du *Code des droits de la personne*, L.R.O. 1990, ch. H.19. Elle allègue que l’intimée a violé les droits que lui garantit le *Code*. Le Tribunal des droits de la personne a, de son propre chef, convoqué les parties à une audience sommaire pour déterminer si la demande avait des chances raisonnables de succès. Madame Lin n’a pas comparu et n’a pas présenté d’explication de son défaut de comparaître. À l’audience, le Tribunal a rejeté la demande pour cause d’abandon.

18 septembre 2015  
Tribunal des droits de la personne de l’Ontario  
(Arbitre Price)  
[2015 HRTO 1249](#) et [2015 HRTO 1359](#)

Rejet de la demande et de la requête en réexamen

14 mars 2016  
Cour supérieure de justice de l’Ontario  
Cour divisionnaire  
(Juge Sachs)  
N° du greffe : 653/15

Annulation de la demande de contrôle judiciaire

6 mai 2016  
Cour d’appel de l’Ontario  
(Juges Rouleau, Pardu et Benotto)  
N° du greffe : M46234

Rejet de la motion en autorisation d’interjeter appel

11 mai 2016  
Cour suprême du Canada

Dépôt de la demande d’autorisation d’appel

Supreme Court of Canada / Cour suprême du Canada :  
[comments-commentaires@scc-csc.ca](mailto:comments-commentaires@scc-csc.ca)  
613-995-4330

