**Supreme Court of Canada / Cour suprême du Canada**

*(le français suit)*

**JUDGMENTS IN LEAVE APPLICATIONS**

**January 19, 2017**

**For immediate release**

**OTTAWA** – The Supreme Court of Canada has today deposited with the Registrar judgments in the following applications for leave to appeal.

Summaries of these cases are available at <http://scc-csc.lexum.com/scc-csc/news/en/item/5411/index.do>.

**JUGEMENTS SUR DEMANDES D’AUTORISATION**

**Le 19 janvier 2017**

**Pour diffusion immédiate**

**OTTAWA** – La Cour suprême du Canada a déposé aujourd’hui auprès du registraire les jugements dans les demandes d’autorisation d’appel qui suivent.

Les sommaires des causes peuvent être consultés à l'adresse suivante : <http://scc-csc.lexum.com/scc-csc/news/fr/item/5411/index.do>.

**DISMISSED / REJETÉES**

*William Glen Parrett v. Dianne Frances Parrett* (B.C.) (Civil) (By Leave) ([37038](http://www.scc-csc.ca/case-dossier/info/sum-som-eng.aspx?cas=37038))

(The application for leave to appeal is dismissed with costs. / La demande d’autorisation d’appel est rejetée avec dépens.)

\*\*\*\*

*Her Majesty the Queen v. Sheldon Bertrum Worme* (Alta.) (Criminal) (By Leave) ([37173](http://www.scc-csc.ca/case-dossier/info/sum-som-eng.aspx?cas=37173))

(The application for leave to appeal is dismissed. / La demande d’autorisation d’appel est rejetée.)

\*\*\*\*

*Peter Guenter v. Her Majesty the Queen.* (Ont.) (Criminal) (By Leave) ([37224](http://www.scc-csc.ca/case-dossier/info/sum-som-eng.aspx?cas=37224))

(The application for leave to appeal is dismissed. / La demande d’autorisation d’appel est rejetée.)

\*\*\*\*

*Mario Charlebois c. Town of Riverview* (N.-B.) (Civile) (Autorisation) ([37132](http://www.scc-csc.ca/case-dossier/info/sum-som-fra.aspx?cas=37132))

(Toutes les requêtes sont rejetées. La demande d’autorisation d’appel est rejetée avec dépens en faveur de l’intimée Town of Riverview. /

The motions are all dismissed. The application for leave to appeal is dismissed with costs to the respondent Town of Riverview.)

\*\*\*\*

*Al Boom Wooden Pallets Factory v. Jazz Forests Products (2004) LTD.* (B.C.) (Civil) (By Leave) ([37146](http://www.scc-csc.ca/case-dossier/info/sum-som-eng.aspx?cas=37146))

(The application for leave to appeal is dismissed with costs. / La demande d’autorisation d’appel est rejetée avec dépens.)

\*\*\*\*

*Melissa Merritt et al. v. Her Majesty the Queen* (Ont.) (Criminal) (By Leave) ([37266](http://www.scc-csc.ca/case-dossier/info/sum-som-eng.aspx?cas=37266))

(The motion for an extension of time to serve and file the application for leave to appeal is granted. The application for leave to appeal is dismissed. /

La requête en prorogation du délai de signification et de dépôt de la demande d’autorisation d’appel est accueillie. La demande d’autorisation d’appel est rejetée.)

\*\*\*\*

*David Adrian McCallum v. Her Majesty the Queen* (Sask.) (Criminal) (By Leave) ([37236](http://www.scc-csc.ca/case-dossier/info/sum-som-eng.aspx?cas=37236))

(The application for leave to appeal is dismissed. / La demande d’autorisation d’appel est rejetée.)

\*\*\*\*

*Robert Lavigne v. Canadian Human Rights Commission* (F.C.) (Civil) (By Leave) ([36811](http://www.scc-csc.ca/case-dossier/info/sum-som-eng.aspx?cas=36811))

(The motion for an extension of time to serve and file the application for leave to appeal and the motion for an extension of time to serve and file the response are granted. The application for leave to appeal is dismissed with costs. /

La requête en prorogation du délai de signification et de dépôt de la demande d’autorisation d’appel et la requête pour la signification et le dépôt de la réponse sont accueillies. La demande d’autorisation d’appel est rejetée avec dépens.)

\*\*\*\*

*Josephakis Charalambous v. Attorney General of Canada* (F.C.) (Civil) (By Leave) ([37181](http://www.scc-csc.ca/case-dossier/info/sum-som-eng.aspx?cas=37181))

(The application for leave to appeal is dismissed with costs. / La demande d’autorisation d’appel est rejetée avec dépens.)

\*\*\*\*

*Ontario Electricity Financial Corporation v. Iroquois Falls Power Corporation et al.* (Ont.) (Civil) (By Leave) ([37083](http://www.scc-csc.ca/case-dossier/info/sum-som-eng.aspx?cas=37083))

(The motion to join six orders of the Court of Appeal for Ontario so that a single application for leave to appeal may be filed is granted. The application for leave to appeal is dismissed with costs. /

La requête pour joindre six ordonnances de la Cour d’appel de l’Ontario  pour qu’une demande d’autorisation d’appel puisse être déposée est accueillie. La demande d’autorisation d’appel est rejetée avec dépens.)

\*\*\*\*

*Lloyd Ceymour Johnson v. Her Majesty the Queen* (Ont.) (Criminal) (By Leave) ([37148](http://www.scc-csc.ca/case-dossier/info/sum-som-eng.aspx?cas=37148))

(The motion for an extension of time to serve and file the application or leave to appeal is granted. The application for leave to appeal is dismissed. /

La requête en prorogation du délai de signification et de dépôt de la demande d’autorisation d’appel est accueillie. La demande d’autorisation d’appel est rejetée.)

\*\*\*\*

*Dwayne Kevin George v. Her Majesty the Queen* (Ont.) (Criminal) (By Leave) ([37182](http://www.scc-csc.ca/case-dossier/info/sum-som-eng.aspx?cas=37182))

(The application for leave to appeal is dismissed. / La demande d’autorisation d’appel est rejetée.)

\*\*\*\*

*Paul Waldner et al. v. Ante Matic et al.* (Man.) (Civil) (By Leave) ([37161](http://www.scc-csc.ca/case-dossier/info/sum-som-eng.aspx?cas=37161))

(The application for leave to appeal is dismissed with costs. / La demande d’autorisation d’appel est rejetée avec dépens.)

\*\*\*\*

*Julie Daly v. Donald Smith* (Ont.) (Civil) (By Leave) ([37059](http://www.scc-csc.ca/case-dossier/info/sum-som-eng.aspx?cas=37059))

(The motion for an extension of time to serve and file the application for leave to appeal is dismissed. In any event, had such motion been granted, the application for leave to appeal would have been dismissed. /

La requête en prorogation du délai de signification et de dépôt de la demande d’autorisation d’appel est rejetée. Quoiqu’il en soit, même si la requête avait été accueillie, la demande d’autorisation d’appel aurait été rejetée.)

\*\*\*\*

*1043325 Ontario Ltd. v. CSA Building Sciences Western Ltd. et al.* (B.C.) (Civil) (By Leave) ([37186](http://www.scc-csc.ca/case-dossier/info/sum-som-eng.aspx?cas=37186))

(The application for leave to appeal is dismissed with costs. / La demande d’autorisation d’appel est rejetée avec dépens.)

\*\*\*\*

*Teva Canada Limited v. Pfizer Canada Inc.* (F.C.) (Civil) (By Leave) ([37162](http://www.scc-csc.ca/case-dossier/info/sum-som-eng.aspx?cas=37162))

(The motion for an extension of time to serve and file the application for leave to appeal is granted. The application for leave to appeal is dismissed with costs. /

La requête en prorogation du délai de signification et de dépôt de la demande d’autorisation d’appel est accueillie. La demande d’autorisation d’appel est rejetée avec dépens.)

\*\*\*\*

*BP, PLC v. Peter Kaynes* (Ont.) (Civil) (By Leave) ([36127](http://www.scc-csc.ca/case-dossier/info/sum-som-eng.aspx?cas=36127))

(The motion for an extension of time/motion for directions is dismissed without costs. The application for leave to appeal is dismissed with costs. /

La requête en prorogation de délai/en vue d’obtenir des directives est rejetée sans dépens. La demande d’autorisation d’appel est rejetée avec dépens.)

\*\*\*\*
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